

**IRSN**INSTITUT  
DE RADIOPROTECTION  
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE**INERIS**maîtriser le risque |  
pour un développement durable |**ADEME****cesem opinion**

## Experts et grand public : quelles perceptions face au risque ?

Rapport final du contrat de recherche intitulé « **Perplex** :  
Etude comparative de la perception des risques par le  
public et par les experts » du programme  
« Environnement et santé » de l'AFSSET.

Une collaboration IRSN, AFSSA, INERIS, INVS, INRA,  
ADEME, IFEN avec le soutien de cesem opinion

*Responsable scientifique du contrat de recherche  
AFSSET n° RD-2003-005 à l'IRSN :*

*Sylvie CHARRON puis Marie-Hélène EL JAMMAL au sein de  
la Direction de la stratégie, du développement et des  
relations extérieures.*

**Juillet 2006**

**Rapport IRSN/DSDRE/DOS n° 10**

# **Experts et grand public : quelles perceptions face au risque ?**

**Rapport final du contrat de recherche intitulé  
« Perplex : Etude comparative de la perception des  
risques par le public et par les experts »  
du programme « Environnement et santé » de  
l'AFSSET.**

**Une collaboration IRSN, AFSSA, INERIS, INVS, INRA, ADEME, IFEN  
avec le soutien de Cesem Opinion**

**Juillet 2006**



## Avertissement

A l'initiative du groupe PERPLEX formé par l'IRSN, l'AFSSA, l'INERIS, l'INVS, l'INRA, l'IFEN, l'ADEME et avec le soutien de Cesem Opinion, une enquête a été réalisée par l'Institut BVA en octobre 2004 pour comparer la perception du public et des experts face aux risques. Les interviews, qui duraient en moyenne 40 minutes se sont déroulées en face à face. L'enquête auprès du public est celle réalisée dans le cadre du baromètre<sup>1</sup> réalisé annuellement par l'IRSN. 1008 personnes ont été interrogées. Simultanément, 970 personnes travaillant à l'IRSN, l'AFSSA, l'INERIS, l'INRA et l'INVS ont également répondu au questionnaire. L'échantillon "d'experts" retenu dans l'enquête n'a pas la prétention de représenter le monde des experts en général. Toutefois, il s'en rapproche dans la mesure où la communauté des personnes interrogées travaillent dans ou pour des organismes chargés de l'expertise de nombreux risques : nucléaire, chimique, alimentaire, environnemental, .. Pour lever cette difficulté, dans la suite du rapport, l'échantillon « experts » prendra le nom d'échantillon « institutionnels ».

Le questionnaire est celui utilisé pour le baromètre IRSN. Il comporte un premier volet qui permet de juger de situations à risques sous trois angles : importance perçue du risque, confiance accordée aux autorités, vérité des informations communiquées sur ces risques. Le deuxième volet du questionnaire porte sur des opinions concernant l'expertise scientifique et la science en général. Ce volet a été introduit pour la première fois dans le baromètre pour les besoins de l'étude Perplex.

L'objectif de ce rapport technique d'enquête est de fournir, avec très peu de commentaires les principaux documents statistiques sur lesquels s'appuyer pour élaborer les conclusions de l'étude. Il servira de référence de base à toute publication sur cette étude.

Les analyses multidimensionnelles ont été réalisées par Anastassios Iliakopoulos et Théodora Antoniadou de la société BPM (BUSINESS AND PROJECT MANAGEMENT) en Grèce. Ils ont été supervisés au sein de l'IRSN.

Ce rapport est le fruit des réflexions du groupe Perplex initié dès 2002 par Sylvie Charron (IRSN) puis Marie-Hélène El Jammal (IRSN) depuis 2004. Le groupe est constitué par Jacques Antoine (Cesem opinion), Geneviève Baumont (IRSN), Chantal Derkenne (ADEME), Eugénia Gomes do Espirito Santo (INVS), Pierre-Benoît Joly (INRA), Frédéric Marcel (INERIS), Alexis Roy (IFEN) et Jean-Luc Volatier (AFSSA). Chercheurs en sciences sociales, spécialistes de la gestion des risques, médecin, experts des méthodes d'enquête ont ainsi mis leur savoir-faire en commun pour élaborer cette étude au cours des trois dernières années. Les conclusions apportées au niveau de ce rapport sont le reflet de leurs sensibilités. Ont participé plus ponctuellement à cette étude Claire Marris (INRA), Sylvain Nicolas (INERIS), Bernard Poupat (IFEN) et Alexandre Milochevitch (IRSN).

L'étude a bénéficié d'un financement de l'Agence française de sécurité sanitaire de l'environnement et du travail (AFSSET) dans le cadre du programme « Santé et environnement ».

---

<sup>1</sup> Le baromètre IRSN permet de connaître la perception des Français sur les risques, notamment nucléaires. Il se compose d'une série d'enquêtes réalisées depuis novembre 1988 sur ce thème.



# Sommaire

---

## PRESENTATION DE L'ETUDE PERPLEX ..... 7

---

1. Objectifs de l'étude ..... 7
2. Hypothèses testées ..... 10
3. Choix des échantillons..... 11
4. Questionnaire..... 13
5. Démarche d'analyse ..... 14
6. Description des échantillons..... 16

---

## CHAPITRE 1 : PERCEPTION DE 27 SITUATIONS A RISQUES ..... 21

---

1. Importance perçue du risque..... 23
2. Confiance accordée aux autorités ..... 65
3. Vérité des informations sur les dangers ..... 93
4. Comparaison des trois angles de perception ..... 112

---

## CHAPITRE 2 : OPINIONS SUR L'EXPERTISE SCIENTIFIQUE ET LA SCIENCE ..... 119

---

---

## CHAPITRE 3 : PORTRAITS CROISES ENTRE PUBLIC ET EXPERTS ..... 145

---

---

## CHAPITRE 4 : PREOCCUPATIONS FACE AU RISQUE ..... 149

---

---

## ANNEXE

---

- Le questionnaire..... 155  
Différences de réponse selon divers groupes d'individus  
(*cd-rom inclus dans ce rapport*)



## Présentation de l'étude Perplex

Les risques : élevés ou négligeables, acceptables ou intolérables, tout le monde ne les perçoit pas de la même manière. L'âge, le sexe, la culture et le niveau d'éducation en font parfois varier la perception. Si le grand public est souvent interrogé sur sa perception des risques, peu d'enquêtes sont réalisées selon le même objectif auprès des scientifiques dont les activités relèvent du domaine des risques. Or, il est légitime de se demander si ces scientifiques ont une perception des risques différente de celle du public. C'est pour aborder ce sujet que l'IRSN, l'INERIS, l'AFSSA, l'INRA, l'INVS, l'ADEME et l'IFEN se sont associés dans le projet PERPLEX (perception des risques par le public et les experts).

### 1 Objectifs de l'étude

Dès les premières étapes de PERPLEX, la question s'est posée de savoir **ce qu'était un expert**. Même si l'on restreint la notion d'expert à celle du statut qu'il occupe et que l'on abandonne toute référence à un certain savoir-faire, de nombreuses difficultés subsistent. Par exemple, des individus considérés par leurs propres organismes d'appartenance comme des experts ne se jugent pas forcément comme tels. La difficulté pour définir le mot « expert » avait été soulignée dans la recherche bibliographique réalisée par Cesem Opinion pour l'étude Perplex<sup>2</sup>. Le débat dans le groupe Perplex n'a pas réussi à pallier cette difficulté même si plusieurs définitions ont été proposées. Les lignes suivantes reflètent les nombreuses discussions qui ont eu lieu au sein du groupe sur ce sujet.

---

<sup>2</sup> « Enquête sur la perception des risques par les experts - Recherche bibliographique et établissement du plan de sondage »  
- 2003 - cesem opinion.





### *Les difficultés associées à la polysémie du terme « expert »*

Le terme expert est polysémique. Utilisé comme qualificatif, généralement associé à un prédicat, il désigne une compétence et une expérience professionnelle dans un domaine spécialisé. On dira par exemple : « Un tel est expert en pilotage d'hélicoptère ». Il est aussi utilisé comme un substantif -associé à un qualificatif- : « Un tel est expert comptable ». Dans ce cas, on désigne aussi un statut et une fonction.

Cette polysémie est source d'ambiguïtés. Ambiguïtés dans l'utilisation de la notion par les institutions de recherche : tout chercheur est expert dans son domaine de spécialité, mais il peut aussi participer régulièrement à des activités d'expertise ou encore se voir conférer explicitement le statut d'expert. Ambiguïtés dans la littérature qui compare la perception des risques dans des populations d'experts et dans le grand public. Comme le notent (Rowe et Wright 2001)<sup>3</sup>, la plupart des recherches mélangent les différentes acceptions (compétences, expérience, rôle) de sorte qu'il n'est pas certain que les différences observées ne soient pas simplement attribuables à des variables socio-démographiques (formation, âge, sexe,...).

On dispose de plusieurs sources pour clarifier ces notions. En premier lieu, la norme AFNOR NF X 50-110 sur la qualité de l'expertise, qui définit les notions d'expertise et d'expert comme suit :

#### **Expertise et expert selon la norme AFNOR NF X 50-110**

**Expertise** : « Ensemble d'activités ayant pour objet de fournir à un client, en réponse à la question posée, une interprétation, un avis ou une recommandation aussi objectivement fondés que possible, élaborés à partir des connaissances disponibles et de démonstrations accompagnées d'un jugement professionnel ».

**\*Jugement professionnel** : « Processus intellectuel d'appréciation, d'évaluation, d'estimation ou d'explication conduisant à énoncer une opinion, sur un sujet ou un objet, fondée sur l'expérience professionnelle dans un domaine défini ».

**Expertise institutionnelle** : « Expertise conduite sous la responsabilité propre d'une institution et réalisée par un ou plusieurs experts habilités par elle-même ».

**Expertise individuelle** : « Expertise réalisée par un seul expert sous sa propre responsabilité ».

**Expert** : « Personne dont la compétence, l'indépendance et la probité lui valent d'être formellement reconnue apte à effectuer des travaux d'expertise » .

**N.B. 1** : Dans une expertise, un expert mobilise ses connaissances et son expérience professionnelle (cf. définition d'expertise).

<sup>3</sup> Rowe, G., Wright, G. (2001). "Differences in expert and lay judgements on risk: Myth or reality?" Risk Analysis 21: 341-356.

Il faut signaler, en second lieu, les contributions récentes de Collins et Evans <sup>4</sup> qui distinguent très finement différentes catégories d'expertise (au sens ici de compétence et non d'activité). Par exemple, parmi les expertises spécialisées (qu'ils opposent à des capacités de méta-expertise), ils distinguent **une expertise correspondant à un savoir spécialisé** (qui s'oppose elle-même à une expertise correspondant à l'expérience commune ou à la lecture des journaux spécialisés) et dans cette dernière catégorie de l'expertise spécialisée, séparent **l'expertise d'interaction** (capacité de comprendre et d'évaluer finement ce qui se joue dans un domaine particulier) d'une **expertise contributive** (capacité de produire des connaissances dans ce domaine). Ainsi, l'opposition entre expert et non-expert peut-elle s'avérer réductrice compte tenu du continuum de situations qui séparent ces deux positions. Ajoutons à cela qu'un chercheur disposant d'une capacité d'expertise contributive dans un domaine particulier peut ne pas avoir plus d'expertise que le grand public sur d'autres sujets. On peut alors s'interroger sur l'influence de cette expertise contributive sur la perception de risques dans d'autres domaines. Le même type de questions peut se poser si l'on prend le terme expert au sens de « rôle » : quelle est la différence de perception liée à la participation régulière à des activités d'expertise dans le domaine concerné ou dans d'autres domaines ?

### ***Impact sur l'étude PERPLEX***

Dans cette étude, nous avons essayé de prendre en compte ces différentes acceptions de la notion d'expert. Pour ce faire, nous avons décomposé des facteurs souvent confondus dans l'analyse des différences de perception entre experts et grand public : le rôle de l'appartenance institutionnelle, celui lié au statut de chercheur/ingénieur et celui enfin lié à la participation effective aux activités d'expertise d'où les deux objectifs poursuivis par l'étude PERPLEX :

- comparer la perception des risques des personnes du "grand public" à celle des personnes travaillant au sein d'organismes scientifiques français concernés par les questions environnementales et sanitaires ;
- éprouver la sensibilité et l'homogénéité de cette dernière catégorie de personnes face aux risques, en fonction des domaines de risques auxquels se trouve confronté leur organisme.

On ne se restreint donc plus à une population d'experts mais à une population plus large. Le terme d' « institutionnels » a été retenu pour décrire cette population.

---

<sup>4</sup> Collins, H. M., Evans, R. (2002). "The third wave of science studies: studies of expertise and experience." *Social Studies of Science* 32(2): 235-296.

## 2 Hypothèses testées

Traduits sous forme d'hypothèses, ces objectifs conduisent à tester trois hypothèses :



**Hypothèse 1 :** « *Il existe des différences de perception des risques entre d'une part, les membres d'organismes jouant un rôle dans le domaine des risques et d'autre part, la population française âgée de plus de 18 ans* ».

Pour le 2ème objectif :



**Hypothèse 2 :** « *Les salariés scientifiques des instituts gérant des risques ont une perception différente entre eux selon leur organisme d'appartenance* »

L'analyse comparative inter organismes permettra d'étudier la perception des risques de «spécialistes » de domaines différents (alimentaire, environnement, industriel, sanitaire et nucléaire) et sera ainsi l'occasion de tester l'hypothèse selon laquelle les experts auraient une perception différenciée s'agissant des risques dont ils sont spécialistes alors que pour les autres risques ils rejoindraient la sensibilité générale des individus du public.

Les différentes affiliations des organismes participant à l'étude et considérant les divers modes de fonctionnement de ceux-ci, il est envisageable que ces facteurs influent les perceptions des individus selon l'organisme dans ou pour lequel ils travaillent.



**Hypothèse 3 :** « *Les salariés non scientifiques des instituts gérant des risques sont influencés par une culture de leur milieu de travail ; leurs attitudes vis-à-vis des risques sont intermédiaires entre celles du grand public et celles des scientifiques de leurs institutions* »

C'est en effet cette hypothèse qui nous a fait prévoir de ne pas interroger seulement les scientifiques des instituts et d'offrir une opportunité à tous les salariés des organismes d'être interrogés.

### 3 Choix des échantillons et mode d'interrogation

Pour le public, l'échantillon utilisé est celui retenu pour les besoins du baromètre IRSN 2004. Plus de 1000 personnes ont été tirées au hasard selon la répartition INSEE de l'âge, du sexe et des professions du chef de famille au sein de 32 strates définies par l'habitat (4 modalités) et la région (8 modalités). Cette méthode permet d'obtenir un échantillon représentatif de la population française.

L'échantillon « institutionnels » est constitué d'environ 1 000 personnes tirées au hasard au sein de l'AFSSA, l'INRA, l'INERIS, l'INVS et l'IRSN - 5 organismes volontaires. Environ 200 interviews ont ainsi été réalisées dans chaque organisme en respectant les proportions suivantes : 150 scientifiques (30 techniciens et 120 chercheurs et ingénieurs) et 50 administratifs. Idéalement, cet échantillon aurait dû être représentatif des organismes jouant un rôle dans le domaine des risques pour tester au mieux les hypothèses. Mais ceci est impossible car il n'existe à l'heure actuelle aucune statistique sur lesquelles s'appuyer pour décrire cette population ; ce qui veut dire qu'il n'existe pas de base de sondage pour tirer l'échantillon visé.

#### *Adéquation de la population « institutionnels » avec les objectifs de l'étude Perplex :*

L'échantillon « institutionnels » représente la population de cinq organismes :

- AFSSA, INERIS, INVS, IRSN dont les missions sont d'anticiper, surveiller, alerter, agir, évaluer différents types de risques avec :
  - AFSSA : évaluer les risques nutritionnels et sanitaires des aliments ;
  - INERIS : prévenir et évaluer les conséquences des activités industrielles sur l'homme et l'environnement ;
  - INVS : surveiller l'état de santé de la population et son évolution, alerter les pouvoirs publics en cas de risque sanitaire ;
  - IRSN : effectuer des recherches et des expertises sur les risques liés à la radioactivité et ses conséquences sur l'homme et l'environnement.

A noter que l'AFSSA, l'INVS et l'IRSN font partie du dispositif de veille et de sécurité sanitaire initié par la loi du 1er juillet 1998 face à la complexité croissante des menaces sanitaires, aux interrogations scientifiques, aux demandes des citoyens d'un droit à la santé, à la sécurité, à l'information.

- L'INRA : organisme de recherche chargé de produire et diffuser des connaissances scientifiques et des innovations, principalement dans les domaines de l'agriculture, de l'alimentation, de la santé humaine et de l'environnement - contribuer à l'expertise, à la formation par et pour la recherche, à la promotion de la culture scientifique et technique ainsi qu'au débat science société.

L'AFSSA, l'INERIS, l'INVS et l'IRSN constituent un groupe homogène quant à leurs missions et hétérogène quant aux risques étudiés : alimentaire, environnement, industriel, sanitaire et nucléaire. L'INRA se distingue des quatre autres organismes. Cet institut n'est pas pour la plupart du temps en prise directe avec un risque. Par contre, il peut y être confronté avec le développement de recherches (OGM par exemple). Cette diversité de risques et/ou d'actions lève en partie l'obstacle de la représentativité de la communauté des experts qui n'est certes pas assurée par les 1000 personnes tirées au hasard dans chaque organisme.

### *Mode d'interrogation des personnes*

Les enquêteurs de l'Institut de sondage BVA ont finalement interrogé **1008** personnes du public à leur domicile en face à face. Pour l'échantillon des institutionnels, les enquêteurs de BVA se sont rendus sur le lieu de travail des **970** interviewés.

Ce mode d'interrogation identique favorise la comparabilité des réponses entre les deux échantillons même s'il est toujours possible d'émettre un doute. Les institutionnels ont été informés au préalable de l'enquête via le journal interne de l'entreprise, l'intranet, une lettre du Directeur ou d'autres canaux d'information les avertissant qu'un institut de sondage prendra contact avec eux ... Cette information peut avoir eu pour effet de motiver les institutionnels, de dévoiler une partie de l'enquête, contrairement au public qui n'aura eu aucune information préalable.

Nous avons choisi d'interroger les personnes des cinq organismes participant à l'étude sur leur lieu de travail. Ce choix, même s'il a été contraignant sur le plan pratique (prise de rendez-vous, accès sur différents sites,..) a l'avantage de montrer clairement à la personne interrogée qu'on désire recueillir son opinion en tant que salarié de l'organisme. Finalement, nous avons essayé de rendre les conditions optimales pour obtenir un échantillon «institutionnels» le plus proche possible des populations des cinq organismes.

Le choix du face à face ayant été fait, les interviews auprès des institutionnels nécessitaient un mois d'enquête ; temps d'une information préalable au sein des organismes participant à l'étude. Les interviews auprès du grand public nécessitaient seulement 2 semaines d'enquête. Les dates de terrain auprès des deux cibles ont été déterminées afin de faire en sorte que les deux enquêtes se terminent au même moment. Ceci permettait en effet de minimiser d'éventuels événements exogènes en rapport avec les risques qui auraient pu venir bouleverser les perceptions et opinions des personnes interrogées. Les dates de terrain ont donc été les suivantes : **du 11 au 22 octobre pour l'échantillon grand public et du 27 septembre au 22 octobre 2004 pour l'échantillon « institutionnels ».**

## 4 Questionnaire

Le questionnaire auquel ont répondu les institutionnels est celui utilisé dans le baromètre IRSN 2004 avec quelques questions spécifiques : fonction de la personne interrogée, son ancienneté dans l'organisme, sa pratique professionnelle par rapport à l'expertise (ce qui permet d'obtenir un sous-échantillon « experts » déterminé par l'enquête), son nombre d'années de pratique d'expertise, son domaine d'intervention, les types de risque sur lesquels porte son travail, etc.. ces questions s'ajoutent aux questions traditionnelles décrivant habituellement un échantillon : région, habitat, catégorie socio-professionnelle, etc..

Le questionnaire débute par deux questions sur les préoccupations des Français : l'une sur la société « *En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?* », et l'autre sur l'environnement « *Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ?* ».

Puis, 27 risques sont ensuite envisagés sous trois angles :

- importance perçue du risque,
- confiance accordée aux autorités,
- vérité des informations communiquées sur ces risques.

Les 27 risques cités correspondent à des situations largement médiatisées (les accidents de la route, le tabac, l'alcool...), mais aussi à des situations peu connues par le public (comme le radon dans les habitations) ou d'autres encore, perçues comme comportant peu de risque (les radiographies médicales, le bruit...).

Pour évaluer l'importance d'un risque, la question est formulée de la manière suivante : « *Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ?* ».

Au sujet de la confiance accordée aux autorités, la question posée est : « *Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?* » (modalités de réponse allant de « *non, pas du tout* » à « *oui, tout à fait* »).

En ce qui concerne la vérité sur les dangers, les personnes interrogées répondent à la question : « *Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?* » (modalités de réponse : « *non, pas du tout* » à « *oui, tout à fait* »).

Ce volet est complété par des questions plus précises telles que : « *Accepteriez-vous de vivre près de..* », « *Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui, selon vous,*

*risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?», «La présence d'activités industrielles dangereuses en agglomération, peut conduire, en cas d'accident, à des catastrophes. A votre avis, que faut-il faire ?». Et enfin : «Quels sont les arguments en faveur du nucléaire ou contre le nucléaire ?».*

Le deuxième volet du questionnaire porte sur les opinions concernant l'expertise scientifique et la science en général. Il utilise 47 titres de médias ou propos que le public pourrait tenir tels que « *En matière de risque, il est normal que les experts scientifiques aient des avis différents* », « *Les experts scientifiques basent leurs jugements uniquement sur des faits scientifiques* », « *Avec le progrès de la science, on maîtrise de plus en plus les risques* ». Les personnes interrogées se prononcent sur une échelle allant de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord ». L'objectif est ainsi de mieux connaître les représentations du public relatives à l'expertise scientifique. Ce volet est complété par des questions plus factuelles comme « *Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?* », « *Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...* », « *Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ?*».

A titre d'information, le questionnaire utilisé pour les institutionnels par les enquêteurs de BVA est fourni en annexe.

## 5 Démarche d'analyse

Les trois hypothèses formulées plus haut ont guidé les analyses statistiques. Une analyse exploratoire a permis de dégager les analyses les mieux adaptées. Ce sont celles présentées dans ce rapport.



On s'est attaché à décrire la perception des 27 situations à risque selon les trois angles étudiés et les opinions sur l'expertise scientifique. Les **pourcentages de réponse** sont fournis dans chaque échantillon avec les statistiques nécessaires pour juger de l'intensité d'une liaison : **test du  $\chi^2$**  sur les pourcentages et **test de Student** sur les moyennes. Puis, les **analyses multidimensionnelles** étudient la liaison entre plusieurs questions avec les corrélations. Étant placés dans une optique de comparaison public-institutionnels, pour toutes les analyses multidimensionnelles, nous avons retenu finalement (pour des fins de présentation), celles qui sont effectuées sur le fichier « fusionné » comportant environ 2000 individus (1000 institutionnels et 1000 « public »). Dans ce fichier, public et institutionnels se

retrouvent avec le même poids (ils ont donc la même influence sur les résultats), les composantes factorielles sont « naturellement » centrées, et l'on peut calculer aisément toute sorte de points moyens. Dans tous les cas, nous avons vérifié auparavant qu'en effectuant des analyses séparées dans chacune des deux populations, on obtient des structures factorielles très voisines. Les analyses multidimensionnelles effectuées : une **analyse en composantes principales** suivie d'une **rotation Varimax** à partir des dimensions obtenues précédemment, pour dégager des familles de situations à risques ou d'opinions sur l'expertise scientifique. Sur ces catégories, les variables de signalétique sont alors projetées pour juger des différences entre groupes sociaux (le public et les institutionnels, les diplômés et les moins diplômés, les jeunes et leurs aînés, les hommes et les femmes). Pour avoir une idée très précise de la liaison mise en évidence, on consultera les **tris croisés** fournis sous la forme d'un **CD-ROM** dans le rapport. Cette forme de restitution a été choisie compte tenu du volume important de pages (plus de 500).

Toutes les questions de l'enquête ont été croisées systématiquement avec les variables de signalétique :

- **Pour l'échantillon public** : région, habitat, sexe, âge, diplôme, religion, catégorie socioprofessionnelle, tendance politique, lecture magazine, nombre d'enfants.
- **Pour l'échantillon « institutionnels »** : organisme d'appartenance, type de fonction, pratique professionnelle, sexe, âge, diplôme, nombre d'enfants.

### Les analyses factorielles

Les analyses factorielles, dont l'analyse en composantes principales, ont pour objectif de résumer l'information apportée par un grand nombre de variables (ou critères) au moyen d'un nombre réduit de nouvelles variables appelées facteurs, de telle sorte que l'information restituée soit maximale. Le tableau des données est constitué par les réponses de  $n$  individus (l'échantillon interrogé) à  $p$  questions (ce sont les variables de base). Tout individu est représenté comme un point dans un espace à  $p$  dimensions, chacun des axes de l'espace étant associé à l'une des variables de base.

L'analyse en composantes principales permet de construire les facteurs principaux en nombre  $k$  inférieur à  $p$ . Les coefficients de corrélation linéaires entre une variable de base et les divers facteurs constituent un système de coordonnées pour la variable dans l'espace engendré par les  $k$  facteurs (cf. cercles de corrélations). Les coefficients de corrélation linéaires entre un facteur et l'ensemble des variables de base servent à interpréter le facteur. De façon duale, les individus interrogés (ou des groupes d'individus identifiés par leurs individus moyens) peuvent être représentés plus simplement comme des points dans un espace à  $k$  dimensions dont les axes (principaux) sont associés aux facteurs principaux.



## 6 Description des échantillons

### Les variables socio-démographiques décrivant la personne interrogée

#### Variables spécifiques de l'échantillon « Public » (1008 personnes)

Région	% Public Base : 1008
Région parisienne .....	14,6
Bassin parisien .....	18,9
Nord .....	8,8
Ouest .....	14,9
Est .....	9,5
Centre-Est .....	12,2
Sud-Ouest .....	11,8
Méditerranée .....	9,3

Habitat	% Public Base : 1008
Moins de 20 000 habitants .....	42,1
20 000 à moins de 100 000 h. ....	12,3
100 000 et + .....	31,1
Agglomération parisienne .....	14,6

Catégorie socio professionnelle	% Public Base : 1008
Agriculteur .....	0,9
Artisan, commerçant .....	11,2
Profession intermédiaire .....	11,2
Employé .....	20,0
Ouvrier .....	15,0
Retraité .....	28,3
Autre inactif .....	13,4

#### Variables communes aux deux échantillons

Sexe	% Public Institutionnels Base : 1008 970	
	% Public Base : 1008	% Institutionnels 970
Homme .....	48,3	51,2
Femme .....	51,7	48,8

Age	% Public Institutionnels Base : 1008 970	
	% Public Base : 1008	% Institutionnels 970
Moins de 25 ans .....	9,9	1,3
25 à 34 ans .....	19,3	29,1
35 à 44 ans .....	27,3	30,8
45 à 54 ans .....	22,2	26,1
55 ans et plus .....	21,3	11,8
( ne veut pas répondre) .....	0,0	0,9

Nombre d'enfants	% Public Institutionnels Base : 1008 970	
	% Public Base : 1008	% Institutionnels 970
Aucun .....	22,8	33,6
1 enfant .....	18,1	18,5
2 enfants .....	29,7	31,4
3 enfants et + .....	29,5	16,6

Diplôme	% Public Institutionnels Base : 1008 970	
	% Public Base : 1008	% Institutionnels 970
Aucun diplôme .....	13,3	0,6
C,E,P, / C,A,P, .....	24,3	4,5
Brevet (B,E,P,C,, B,E,P,) .....	19,6	3,9
Baccalauréat .....	17,7	7,1
Bac + 2 .....	12,4	12,8
Autre diplôme supérieur (grande école, université) .....	12,7	71,0 <sup>5</sup>

<sup>5</sup> \* : Bac + 3 : 5% ; Bac + 4 : 3,7% ; Bac + 5 : 21% ; Doctorat : 30% ; autre : 12%)

## Formation

Votre formation correspond plutôt à quel domaine ?

	%
	Public
	Base : 1008
Scientifique .....	18,3
Sciences éco et juridiques .....	20,0
Science de la vie .....	8,8
Sciences humaines .....	13,2
Autre .....	38,2
Non réponse .....	1,5

**Question posée uniquement aux institutionnels ayant un diplôme supérieur au baccalauréat**

## Formation

Votre formation correspond plutôt à quel domaine ?

	%
	Institutionnel
	Base : 970
Physique .....	13,4
Maths .....	2,8
Chimie .....	8,7
Technologie .....	4,9
Informatique .....	2,9
Droit .....	2,7
Gestion .....	3,4
Commerce .....	0,5
Médecine .....	7,3
Paramédical .....	0,9
Pharmacie .....	1,7
Biologie .....	23,7
Lettres .....	1,6
Psychologie .....	0,5
Sociologie .....	0,4
Autres .....	8,9
(Non réponse) .....	0,5
Non concerné .....	16,2

### Comparaison des deux échantillons sur les variables sexe, diplôme et âge :

Les hommes sont un peu moins nombreux dans l'échantillon public que dans l'échantillon « institutionnels ». Dans cet échantillon, les personnes les plus âgées et les plus jeunes sont bien évidemment moins nombreuses et ceci au profit des classes d'âge intermédiaires. Ceux ayant un diplôme supérieur au Bac+2 représentent 71% de l'échantillon « institutionnels » ; ils ne sont que 13% dans l'échantillon public. Le diplôme fera donc l'objet de plus d'attention dans les analyses. Toutefois, dans les deux échantillons, les personnes ayant un diplôme supérieur (Bac +2 et plus) se rencontrent chez les jeunes. Toutefois, dans l'échantillon « institutionnels », ceux qui n'ont pas de diplôme sont en majorité des personnes de +de 55 ans contrairement à l'échantillon public où on rencontre des non diplômés dans toutes les tranches d'âge.

## Variables spécifiques de l'échantillon « Institutionnels » (970 personnes)

## Organisme d'appartenance

	% Institutionnel
AFSSA .....	19,0
INERIS .....	22,1
INRA .....	19,7
INVS .....	18,0
IRSN .....	21,2

## Type de fonction

	% Institutionnel
Ingénieur .....	58,7
Technicien .....	14,8
Administratif .....	26,5

## Ancienneté dans l'organisme

Depuis combien de temps, travaillez-vous dans cette institution ?

	% Institutionnel
Moins de 6 mois .....	0,5
De 6 mois à moins de 12 mois .....	2,6
De 1 an à moins de 2 ans .....	9,7
De 2 ans à moins de 5 ans .....	28,8
De 5 ans à moins de 10 ans .....	18,0
10 ans et plus .....	40,4

## S7. Pratique professionnelle

Voici un certain nombre de pratiques possibles en matière d'expertise, Dites-moi quelle est celle qui correspond LE PLUS à votre expérience professionnelle

	% Institutionnel
Etre sollicité(e) – individuellement ou dans le cadre de commissions – pour donner un avis, en tant qu'expert, sur des questions liées au risque .....	22,9
Participer à des recherches ou à des études qui contribuent à l'élaboration d'expertises dans le domaine du risque sans être directement impliqué, en tant qu'expert .....	34,5
Assister des experts et travailler avec eux .....	21,0
Ne jamais avoir eu de relations professionnelles directes avec des experts .....	18,6
(Aucune, ne sait pas) .....	3,0

Cette question permet de déterminer un sous-échantillon d'« experts ». Ils sont donc 222 (22.9x970) à déclarer avoir une participation effective aux activités d'expertise.

**Question posée uniquement aux 557 personnes ayant répondu être sollicitées pour donner un avis (222 personnes) et celles qui participent à l'élaboration d'expertises (335)**

## Durée de pratique

Depuis combien de temps, cela vous arrive-t-il, que ce soit dans votre fonction actuelle ou sur l'ensemble de votre carrière professionnelle ?

	% Institutionnel concerné
Moins de 5 ans .....	38,6
5 à moins de 10 ans .....	26,8
10 à moins de 20 ans .....	25,9
20 ans et plus .....	8,8

**Question posée uniquement aux 222 personnes ayant répondu être sollicitées pour donner un avis**

## Nombre de dossiers traités

Au cours des douze derniers mois, sur combien de dossiers avez-vous joué ce rôle d'expert ?

	% Institutionnel concerné
Aucun .....	18,5
1 ou 2 dossiers .....	30,6
3 à 5 dossiers .....	22,5
6 à 10 dossiers .....	23,0
Plus de 10 dossiers .....	4,5
(Ne sait pas) .....	0,9

## Questions posées à tous les institutionnels

## Domaine d'intervention

Vos fonctions actuelles relèvent-elles principalement du domaine...?

	% Institutionnel
<b>Scientifiques et techniques</b> .....	<b>62,8</b>
Sécurité, qualité .....	6,8
Contrôle .....	1,9
Informatique .....	4,3
Communication .....	2,1
Juridiques ou réglementaires .....	2,1
<b>Administratives</b> .....	<b>13,9</b>
Financières .....	3,2
Commerciales .....	0,9
Enseignement .....	0,6
Médecine du travail .....	0,2
Autres .....	1,2

### Principaux types de risques

Quels sont les principaux types de risques sur lesquels porte le plus souvent votre travail ?

	% Institutionnel
<b>Les risques alimentaires</b> .....	<b>29,4</b>
<b>Les risques biologiques</b> .....	<b>26,9</b>
<b>Les risques nucléaires</b> .....	<b>18,0</b>
Les risques énergétiques, autres que nucléaires .....	3,1
<b>Les risques d'accidents du travail et de maladies professionnelles</b> .....	<b>17,9</b>
<b>Les risques chimiques, industriels</b> .....	<b>30,0</b>
Les risques des transports et de la circulation .....	7,0
Les risques climatiques .....	7,9
Les risques de catastrophes naturelles .....	4,9
Les risques des sports et loisirs .....	1,1
Les risques domestiques .....	3,1
<b>Les risques environnementaux</b> .....	<b>40,2</b>
Autres .....	2,9
<i>(Ne sait pas)</i> .....	5,5
Non concerne .....	5,2

### Spécialité dans les risques

Etes-vous spécialisé plutôt dans des risques...

	% Institutionnel
Accidentels et ponctuels .....	23,4
Permanents et chroniques .....	29,3
Les deux .....	24,9
<i>(Non concerné)</i> .....	19,1
<i>(Ne sait pas)</i> .....	3,4

### Encadrement

Exercez-vous des responsabilités d'encadrement ?

	% Institutionnel
Oui .....	46,7
Non .....	53,3

### Position vis-à-vis du domaine nucléaire

Toutes les questions du baromètre IRSN liées à l'énergie nucléaire n'ont pas été posées aux institutionnels. Seules deux questions ont échappé à cette règle :

#### Argument le plus fort contre le nucléaire

Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ?

	% Public Institutionnel	
L'accident de Tchernobyl .....	39,9	31,1
<b>Les déchets nucléaires</b> .....	<b>24,9</b>	<b>35,3</b>
Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire .....	20,5	23,5
La vulnérabilité des installations nucléaires .....	13,1	8,7
(Autre raison) .....	0,3	0,7
<i>(Ne sait pas, non réponse)</i> .....	1,3	0,7

#### Argument le plus fort pour le nucléaire

Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ?

	% Public Institutionnel	
<b>L'indépendance énergétique</b> .....	<b>35,3</b>	<b>42,5</b>
Le coût du kilowatt/heure .....	19,9	6,8
La sûreté des installations nucléaires .....	19,4	15,0
<b>L'absence d'émission de gaz carbonique</b> .....	<b>19,1</b>	<b>31,6</b>
(Autre raison) .....	1,4	0,6
<i>(Ne sait pas, non réponse)</i> .....	4,9	3,6



# Chapitre 1

## Perception de 27 situations à risques

**P**ublic et institutionnels sont invités à donner leur jugement sur diverses situations à risques sous trois angles :

- **importance perçue du risque** avec la question «*Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ?*».
- **confiance accordée aux autorités** : «*Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?*» (5 modalités de réponse allant de «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»)
- **vérité des informations communiquées sur ces risques** : «*Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?*» (5 modalités de réponse : «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»).

Les 27 risques cités correspondent à des situations largement médiatisées (les accidents de la route, le tabac, l'alcool...), mais aussi à des situations peu connues par le public (comme le radon dans les habitations) ou d'autres encore, perçues comme comportant peu de risque (les radiographies médicales, le bruit...).

**Les questions sont réparties de la manière suivante :**

1. Importance perçue du risque.....page 23
2. Confiance accordée aux autorités .....page 65
3. Vérité des informations sur les dangers .....page 93
4. Comparaison des trois angles de perception ..... page 112

Pour chaque angle, sont fournis :

- les scores obtenus par chaque situation dans chaque échantillon. Pour les pourcentages, les modalités 1 et 2 sont regroupées, ainsi que 4 avec 5. Les moyennes<sup>6</sup> (ou note sur 5) sont aussi données ;
- un classement des situations selon leur note sur 5 permettant de distinguer les situations selon qu'elles opposent ou non le public et les institutionnels ;
- une analyse multidimensionnelle pour juger des liaisons entre plusieurs situations. On trouvera ainsi les situations proches dans leur perception par le public et par les institutionnels.

Rappelons que l'échantillon public comporte 1 008 personnes ; l'échantillon « institutionnels », 970.

### **AVERTISSEMENT**

La partie « importance perçue du risque » détaille l'ensemble des analyses effectuées (tests statistiques, analyses factorielles). Les deux autres parties : confiance et vérité reprennent les mêmes traitements et vont plus directement aux résultats.

---

<sup>6</sup> Pour juger des 27 situations selon les trois angles, la personne interrogée se positionne sur une échelle allant de 1 à 5 pour exprimer plus ou moins fortement son opinion. On peut alors considérer chaque échantillon comme un jury qui donne une note sur 5 à chaque situation. Cette note est la moyenne de toutes les notes données par tous les membres du jury (les personnes interrogées). Finalement, il faudra comparer les notes données par les deux jurys. Notent-ils de la même manière ? Y a-t-il un jury plus sévère que l'autre ?...

# 1 Importance perçue du risque

## 1.1 Les tris à plat

Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls (1), faibles (2), moyens (3), élevés (4) ou très élevés (5) ?

*Remarque :* Les 27 situations ont été présentées de manière aléatoire aux interviewés. Aucune personne n'a eu la liste des 27 situations dans le même ordre. Ceci évite des biais provoqués par un ordre de présentation identique des situations.

	%			%	
	Public	Institutionnel		Public	Institutionnel
<b>1. La drogue</b>					
Faibles .....	6,4	22,9	Faibles .....	31,9	50,7
Moyens .....	18,6	37,6	Moyens .....	40,8	33,8
Elevés .....	74,9	38,6	Elevés .....	26,5	14,5
(Ne sait pas) .....	0,2	0,9	(Ne sait pas) .....	0,8	0,9
<b>2. Les déchets radioactifs</b>					
Faibles .....	16,1	45,0	Faibles .....	10,8	21,2
Moyens .....	24,2	28,7	Moyens .....	25,1	43,7
Elevés .....	57,5	25,1	Elevés .....	63,4	33,2
(Ne sait pas) .....	2,2	1,3	(Ne sait pas) .....	0,7	1,9
<b>3. Le SIDA</b>					
Faibles .....	9,5	23,3	Faibles .....	2,7	5,1
Moyens .....	28,0	38,7	Moyens .....	13,8	23,6
Elevés .....	62,4	37,8	Elevés .....	83,1	71,0
(Ne sait pas) .....	0,1	0,2	(Ne sait pas) .....	0,4	0,3
<b>4. La pollution atmosphérique</b>					
Faibles .....	4,8	5,6	Faibles .....	19,7	38,7
Moyens .....	26,3	36,8	Moyens .....	40,8	39,7
Elevés .....	68,3	57,4	Elevés .....	39,4	21,1
(Ne sait pas) .....	0,7	0,2	(Ne sait pas) .....	0,1	0,5
<b>5. Les centrales nucléaires</b>					
Faibles .....	22,0	51,1	Faibles .....	16,9	53,1
Moyens .....	29,8	29,2	Moyens .....	26,9	26,7
Elevés .....	46,7	19,1	Elevés .....	53,5	18,3
(Ne sait pas) .....	1,5	0,6	(Ne sait pas) .....	2,8	2,0
<b>6. La pollution des lacs, des rivières et des mers</b>					
Faibles .....	5,4	13,6	Faibles .....	16,3	28,7
Moyens .....	24,1	43,8	Moyens .....	28,5	38,0
Elevés .....	69,5	42,0	Elevés .....	55,0	32,1
(Ne sait pas) .....	1,0	0,6	(Ne sait pas) .....	0,3	1,2
<b>7. Les produits alimentaires</b>					
<b>8. Les déchets chimiques</b>					
<b>9. Le tabagisme des jeunes</b>					
<b>10. Les inondations</b>					
<b>11. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl</b>					
<b>12. Le terrorisme</b>					



## Importance perçue du risque (suite et fin)

	%			% Public Institutionnel	
	Public	Institutionnel			
<b>13. Les OGM</b>					
Faibles .....	22,4	48,8			
Moyens .....	33,0	31,9			
Elevés .....	35,7	13,9			
(Ne sait pas) .....	8,8	5,5			
<b>14. Les accidents de la route</b>					
Faibles .....	5,2	10,2			
Moyens .....	28,6	35,9			
Elevés .....	66,3	53,6			
(Ne sait pas) .....	0,3	0,3			
<b>15. Le radon dans les habitations</b>					
Faibles .....	29,2	54,9			
Moyens .....	19,8	20,8			
Elevés .....	8,6	5,4			
(Ne sait pas) .....	42,4	19,0			
<b>16. Les installations chimiques</b>					
Faibles .....	13,7	27,2			
Moyens .....	32,2	47,4			
Elevés .....	52,0	23,9			
(Ne sait pas) .....	2,1	1,4			
<b>17. Les incinérateurs de déchets ménagers</b>					
Faibles .....	24,4	32,4			
Moyens .....	37,4	43,4			
Elevés .....	34,8	22,0			
(Ne sait pas) .....	3,4	2,3			
<b>18. Le transport des matières dangereuses</b>					
Faibles .....	20,5	39,3			
Moyens .....	31,1	37,0			
Elevés .....	47,5	22,1			
(Ne sait pas) .....	0,9	1,7			
<b>19. L'alcoolisme</b>					
Faibles .....	7,0	9,1			
Moyens .....	24,1	35,5			
Elevés .....	68,5	54,7			
(Ne sait pas) .....	0,4	0,7			
<b>20. Les antennes de réseau pour téléphones portables</b>					
Faibles .....	31,4	56,6			
Moyens .....	32,8	25,2			
Elevés .....	27,9	12,0			
(Ne sait pas) .....	7,9	6,3			
<b>21. Les radiographies médicales</b>					
Faibles .....	48,9	68,8			
Moyens .....	33,9	24,5			
Elevés .....	14,4	6,1			
(Ne sait pas) .....	2,8	0,6			
<b>22. Les maladies professionnelles</b>					
Faibles .....	21,3	35,4			
Moyens .....	42,4	45,2			
Elevés .....	34,4	17,5			
(Ne sait pas) .....	1,9	2,0			
<b>23. Les pesticides</b>					
Faibles .....	8,5	17,3			
Moyens .....	27,1	40,8			
Elevés .....	63,4	41,0			
(Ne sait pas) .....	1,0	0,8			
<b>24. Le bruit</b>					
Faibles .....	22,3	23,0			
Moyens .....	36,8	42,9			
Elevés .....	40,8	33,6			
(Ne sait pas) .....	0,1	0,5			
<b>25. Les accidents domestiques</b>					
Faibles .....	23,6	24,1			
Moyens .....	45,0	44,0			
Elevés .....	31,1	31,0			
(Ne sait pas) .....	0,3	0,8			
<b>26. La canicule</b>					
Faibles .....	41,2	64,9			
Moyens .....	36,9	24,3			
Elevés .....	21,4	9,9			
(Ne sait pas) .....	0,5	0,9			
<b>27. L'obésité des jeunes</b>					
Faibles .....	6,4	10,4			
Moyens .....	28,9	33,9			
Elevés .....	64,4	55,0			
(Ne sait pas) .....	0,4	0,7			

## **1.2 Comparaison Public / Institutionnels sur les pourcentages et les moyennes**

Dans le tableau suivant, les différences entre public et institutionnels sont évaluées à l'aide de deux tests statistiques :

- *test du  $\chi^2$  pour la comparaison des pourcentages cumulés des modalités « élevés + très élevés » ;*
- *test-T pour la comparaison des moyennes de la note attribuée entre 1 et 5.*

Les 27 situations sont triées selon la valeur du T de Student.

Pour les deux tests, une probabilité supérieure à 0,001 confirme une différence significative entre les deux échantillons.

SITUATIONS	% « élevés »		Test $\chi^2$		Note sur 5 (moyenne)		Test T	
	Public	Institutionnels	Valeur	proba	Public	Institutionnels	Valeur	Proba
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	53,5	18,3	265,6	<0,001	3,5	2,5	-21,5	<0,001
Drogue	74,9	38,6	266,5	<0,001	4,0	3,2	-19,8	<0,001
Déchets radioactifs	57,5	25,1	214,8	<0,001	3,6	2,8	-16,9	<0,001
Centrales nucléaires	46,7	19,1	170,5	<0,001	3,4	2,6	-16,2	<0,001
OGM	35,7	13,9	125,2	<0,001	3,2	2,5	-16,1	<0,001
Pollution des lacs, des rivières et des mers	69,5	42,0	152,7	<0,001	3,8	3,3	-14,0	<0,001
Installations chimiques	52,0	23,9	164,9	<0,001	3,5	3,0	-13,8	<0,001
Déchets chimiques	63,4	33,2	180,4	<0,001	3,7	3,2	-13,5	<0,001
Transport des matières dangereuses	47,5	22,1	140,8	<0,001	3,4	2,8	-13,0	<0,001
SIDA	62,4	37,8	119,3	<0,001	3,8	3,2	-12,7	<0,001
Antennes de réseau pour téléphones portables	27,9	12,0	78,1	<0,001	3,0	2,4	-12,2	<0,001
Terrorisme	55,0	32,1	105,3	<0,001	3,6	3,1	-11,4	
Inondations	39,4	21,1	77,8	<0,001	3,3	2,8	-11,3	<0,001
Pesticides	63,4	41,0	99,1	<0,001	3,7	3,3	-11,2	<0,001
Canicule	21,4	9,9	49,5	<0,001	2,7	2,3	-10,5	<0,001
Radon	8,6	5,4	8,1	0,0044	2,7	2,4	-10,3	<0,001
Maladies professionnelles	34,4	17,5	73,1	<0,001	3,2	2,8	-9,7	<0,001
Radiographies médicales	14,4	6,1	36,8	<0,001	2,5	2,2	-9,6	<0,001
Produits alimentaires	26,5	14,5	43,1	<0,001	2,9	2,6	-9,4	<0,001
Tabagisme des jeunes	83,1	71,0	41,1	<0,001	4,2	3,8	-9,2	<0,001
Accidents de la route	66,3	53,6	33,0	<0,001	3,8	3,5	-8,3	<0,001
Alcoolisme	68,5	54,7	39,3	<0,001	3,9	3,5	-8,2	<0,001
Obésité des jeunes	64,4	55,0	18,3	<0,001	3,7	3,5	-6,1	<0,001
Incinérateurs de déchets ménagers	34,8	22,0	40,1	<0,001	3,1	2,9	-6,1	<0,001
Pollution atmosphérique	68,3	57,4	24,9	<0,001	3,8	3,6	-5,7	<0,001
Bruit	40,8	33,6	10,9	0,001	3,2	3,1	-2,2	0,03
Accidents domestiques	31,1	31,0	0,0	0,9921	3,1	3,1	-0,8	0,3995

	% « élevés »		Note sur 5 (moyenne)	
	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels
Minimum	8,6	5,4	2,5	2,2
Maximum	83,1	71,0	4,2	3,8
Moyenne	48,6	30,1	3,4	3,0
Ecart-type	19,5	17,2	0,4	0,4

Tableau 1 - Pourcentages des réponses et moyennes sur l'importance du risque pour les 27 situations à risque - Etude

Perplex 2006

### **1.3 Classement des situations à risques**

On observe des différences significatives sur la quasi totalité des situations entre les deux échantillons. Ceci traduit le fait que *le public et les institutionnels utilisent l'échelle de notation de manière différente*. Le public est plus attiré par les modalités « élevés » pour se prononcer sur le danger d'un risque ; les institutionnels un peu moins.

Pour supprimer cette utilisation différente de l'échelle de notation par le public et les institutionnels, les 27 situations sont classées du risque le plus faible au plus élevé selon :

- *les pourcentages obtenus sur les modalités « élevés » et « très élevés » regroupées ;*
- *la note sur 5.*

Dans le tableau de la page suivante, à la 1<sup>ère</sup> place du classement, on trouve la situation perçue comme comportant le moins de risque ; la 27<sup>ème</sup> place étant prise par la situation jugée la plus dangereuse.

**Pour le public**, ranger les situations selon les % obtenus de réponses « élevés » ou selon les moyennes aboutit au même classement. Ce constat appuie le résultat précédent qui montrait **le public plus attiré par les modalités « élevés » pour s'exprimer sur une situation à risque**. Seule exception : *le SIDA*. Il se situe un peu plus haut dans le classement selon les moyennes. Il passe de la 18<sup>ème</sup> place à la 21<sup>ème</sup>.

**Pour les institutionnels**, *les déchets radioactifs, les retombées de l'accident de Tchernobyl* perdent des places dans le classement avec les %. C'est le contraire pour *les maladies professionnelles* qui, avec les moyennes gagnent 5 places au classement. Elles passent de la 7<sup>ème</sup> place à la 12<sup>ème</sup>. Ces différences s'expliquent par le fait que la moyenne traduit l'ensemble des cinq modalités de réponse proposées dans le questionnaire (risques quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés). Modalités de réponse qui sont toutes utilisées par les institutionnels pour s'exprimer et qui leur permettent de **nuancer leur réponse face au danger selon la situation qu'ils ont à évaluer**.

Pour comparer les deux échantillons, il est donc préférable d'utiliser les moyennes. Les graphiques n°1 et n°2 qui sont présentés par la suite illustrent ces moyennes et permettent de mieux distinguer les situations sur lesquelles public et institutionnels sont en opposition ou en accord.



SITUATIONS	% « élevés »		Classement		Moyenne/5		Classement	
	Public	Institu- tionnels	Public	Institu- tionnels	Public	Institu- tionnels	Public	Institu- tionnels
Tabagisme des jeunes	83,1	71,0	27	27	4,2	3,8	27	27
Drogue	74,9	38,6	26	20	4,0	3,2	26	19
Pollution des lacs, des rivières et des mers	69,5	42,0	25	22	3,8	3,3	23	22
Alcoolisme	68,5	54,7	24	24	3,9	3,5	25	25
Pollution atmosphérique	68,3	57,4	23	26	3,8	3,6	22	26
Accidents de la route	66,3	53,6	22	23	3,8	3,5	24	24
Obésité des jeunes	64,4	55,0	21	25	3,7	3,5	20	23
Pesticides	63,4	41,0	20	21	3,7	3,3	19	21
Déchets chimiques	63,4	33,2	19	17	3,7	3,2	18	18
<b>SIDA</b>	62,4	37,8	<b>18</b>	19	3,8	3,2	<b>21</b>	20
Déchets radioactifs	57,5	25,1	17	<b>14</b>	3,6	2,8	16	<b>9</b>
Terrorisme	55,0	32,1	16	16	3,6	3,1	17	15
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	53,5	18,3	15	<b>8</b>	3,5	2,5	15	<b>5</b>
Installations chimiques	52,0	23,9	14	13	3,5	3,0	14	14
Transport des matières dangereuses	47,5	22,1	13	12	3,4	2,8	13	11
Centrales nucléaires	46,7	19,1	12	9	3,4	2,6	12	8
Bruit	40,8	33,6	11	18	3,2	3,1	10	17
Inondations	39,4	21,1	10	10	3,3	2,8	11	10
OGM	35,7	13,9	9	5	3,2	2,5	9	6
Incinérateurs de déchets ménagers	34,8	22,0	8	11	3,1	2,9	7	13
Maladies professionnelles	34,4	17,5	7	<b>7</b>	3,2	2,8	8	<b>12</b>
Accidents domestiques	31,1	31,0	6	15	3,1	3,1	6	16
Antennes de réseau pour téléphones portables	27,9	12,0	5	4	3,0	2,4	5	4
Produits alimentaires	26,5	14,5	4	6	2,9	2,6	4	7
Canicule	21,4	9,9	3	3	2,7	2,3	3	2
Radiographies médicales	14,4	6,1	2	2	2,5	2,2	1	1
Radon	8,6	5,4	1	1	2,7	2,4	2	3

Tableau 2 - Classement des 27 situations à risque proposées selon l'importance du risque jugée par le public et les institutionnels- Etude Perplex 2006

### ***Lecture des graphiques illustrant les moyennes***

Dans le premier graphique, la moyenne décernée pour chaque situation par le public est reportée sur l'axe horizontal, celle des institutionnels sur l'axe vertical. Par exemple, *le tabagisme des jeunes* obtient une moyenne de 4,2/5 par le public et de 3,8/5 pour les institutionnels.

Les situations qui obtiennent la même moyenne dans les deux échantillons se situent sur la diagonale bleue.

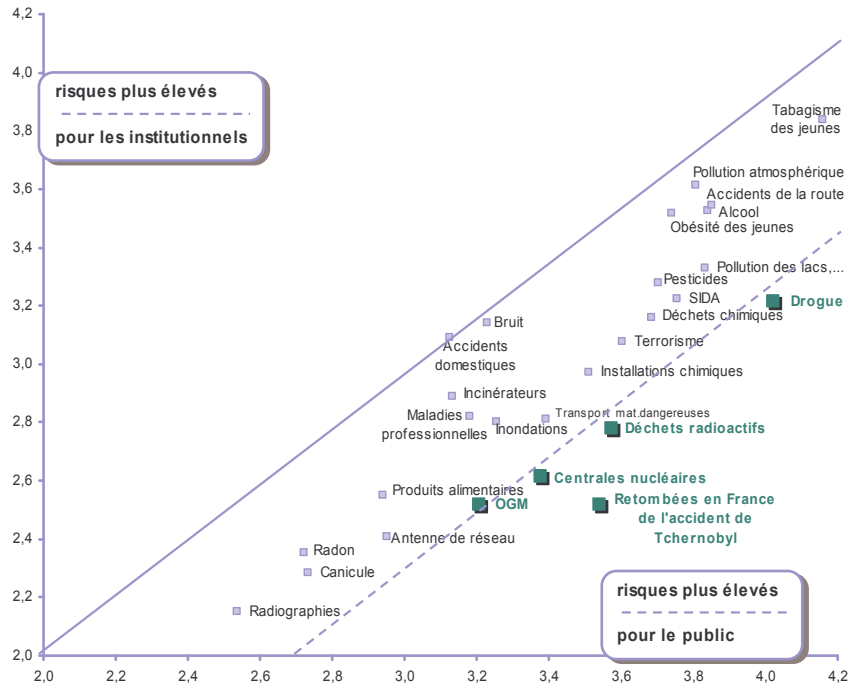
Les situations sur lesquelles public et institutionnels se distinguent de manière significative sont en dessous de la diagonale bleue en pointillé. On y trouve toutes les situations en vert : *la drogue, les déchets radioactifs, les centrales nucléaires, les retombées en France de l'accident de Tchernobyl, les OGM*. Pour le public, ces situations sont ressenties beaucoup plus fortement que pour les institutionnels.

Les 27 situations sont situées en dessous de la diagonale. C'est la traduction graphique des différences d'expression face aux risques du public et des institutionnels. Le public s'exprime de manière plus anxiogène. Les institutionnels ont une expression plus optimiste.

Le deuxième graphique, présente les 27 situations ordonnées selon leur moyenne. Ceci permet de supprimer l'utilisation différente de l'échelle de notation entre les deux échantillons, comme deux jurys peuvent parfois le faire. C'est un moyen de correction.

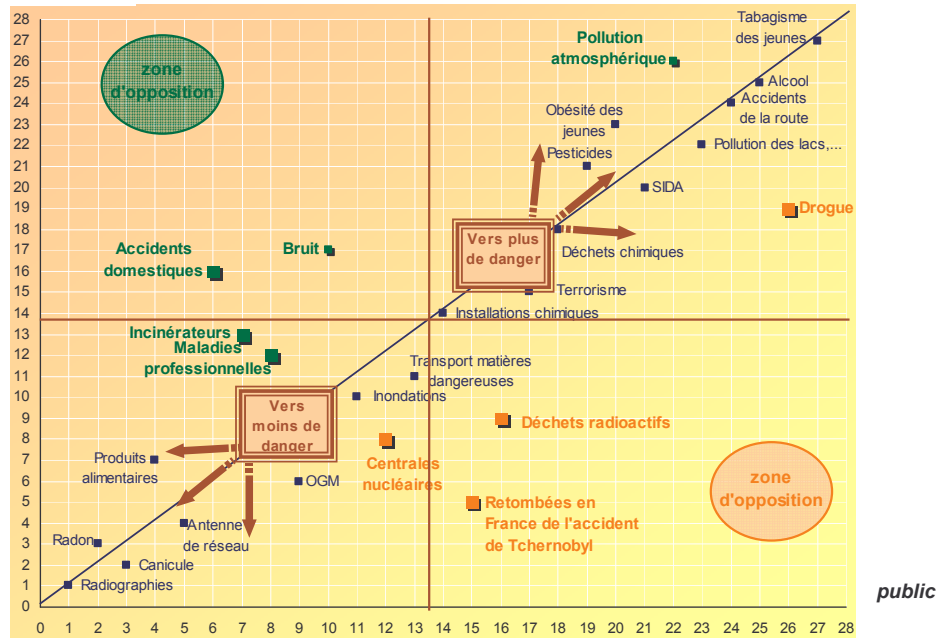
Sur l'axe horizontal, on peut lire la place de chaque situation dans le classement du public ; sur l'axe vertical, celle des institutionnels. Les situations de la diagonale bleue obtiennent le même classement dans les deux échantillons. C'est le cas du *tabagisme des jeunes* qui prend la 27ème place et devient la situation jugée la plus dangereuse.

En vert sur le graphique, les situations perçues plus dangereuses par les institutionnels : *pollution atmosphérique, bruit, accidents domestiques, incinérateurs de déchets ménagers, maladies professionnelles* ; en rouge, pour le public : *drogue, déchets radioactifs, centrales nucléaires, retombées en France de l'accident de Tchernobyl*.



Graphique 1 - Classement des activités selon leur note sur 5 de l'importance du risque - Enquête Perplex 2006

institutionnels



Graphique 2 - Classement des activités : du risque le plus faible au plus élevé - Enquête Perplex 2006



## Importance des risques

### Premiers enseignements

#### **Le public fait preuve de plus de sévérité pour juger d'un risque**

Sur les 27 activités proposées dans le questionnaire, toutes sans exception obtiennent auprès du public des scores de risque élevé plus importants que chez les institutionnels. Et ces différences sont significatives : en moyenne de l'ordre de 19%. Il faut y voir là le fait que public et institutionnels n'utilisent pas de la même façon l'échelle de réponse pour exprimer leur opinion sur le risque. Le public est plus attiré par les modalités « élevés » et « très élevés » contrairement aux institutionnels qui les utilisent moins volontiers et sont plus nuancés que le public dans leur expression face au risque.

Avec plus de 30% <sup>7</sup> de différences de réponse, les situations deviennent remarquables. C'est le cas de *la drogue* où le public a une attitude très tranchée vis-à-vis de ce risque : 75% y voient un risque élevé contre 40% des institutionnels. Les institutionnels sont ici plus nuancés dans leurs réponses même s'ils restent préoccupés comme le public par cette situation : 40% y voient un risque « moyen » et 20% « faible ». Certaines situations opposent public et institutionnels : *les retombées en France de l'accident de Tchernobyl* (-35% par rapport au public), *les déchets radioactifs* (-32%) et *les déchets chimiques* (-30%). Cette fois-ci, public et institutionnels sont très tranchés dans leur position. Plus d'un institutionnel sur deux refuse qu'il puisse exister un fort risque pour ces situations ; le public, dans sa majorité estimant le contraire.

<sup>7</sup> Sur les 27 situations à risque, le public donne en moyenne 49% de réponses « élevés » et « très élevés » ; les institutionnels : 30% (voir tableau 1). On observe donc une différence de 19% entre les deux échantillons. Aussi, des différences de + de 10% par rapport à cette différence soit 30% et plus deviennent très significatives.

### ***Public et institutionnels se rejoignent dans leur classement des situations à quelques exceptions près***

*Le tabagisme des jeunes* est en tête du classement des situations à risques élevés (83% dans le public, 71% chez les institutionnels). *Les radiographies médicales* sont rejetées à la dernière place avec des scores faibles de risque élevé (14 % - 6 %).

Entre ces deux extrémités, public et institutionnels hiérarchisent sensiblement de la même façon les situations proposées même si on observe quelques différences de classement.

On trouve ces différences sur la *drogue* jugée plus à risque par le public et *la pollution atmosphérique* jugée plus à risque par les institutionnels. Mais, ils ne vont pas jusqu'à s'opposer sur ces situations qui sont jugées à risque élevé par les deux.

Autre différence : *les centrales nucléaires* jugées plus dangereuses par le public ; *les maladies professionnelles*, *les incinérateurs de déchets ménagers* jugées plus dangereuses par les institutionnels. Ces situations sont jugées par les deux à risque faible.

Finalement, seules quatre situations les opposent vraiment. *Les accidents domestiques*, *le bruit* qui sont jugées à risque plus élevé par les institutionnels contre *les déchets radioactifs* et *les retombées en France de l'accident de Tchernobyl* qui inquiètent plus le public.

## **1.4 Analyse multidimensionnelle des situations à risques<sup>8</sup>**

Au-delà des pourcentages ou des moyennes, il est tout aussi important de connaître les situations dont les perceptions sont liées. La technique de l'analyse factorielle permet de résumer au mieux les liens que peuvent entretenir les 27 situations à risque. Pratiquement, ce type d'analyse consiste à calculer de nouvelles variables, appelés axes ou facteurs, qui soient les plus informatives possibles, en partant du tableau initial composé des réponses aux 27 situations.

### ***Axes de l'importance du risque***

Que ce soit pour les institutionnels ou pour le grand public, les analyses factorielles conduisent à un maximum de 4 (à la limite 5) composantes factorielles distinctes qui résument au mieux les liens entre les 27 situations. Ces composantes principales font ressortir un énorme effet « taille » (les premières valeurs propres de la matrice des corrélations sont égales, pour le public, à : (8.13, 2.30, 1.36, <1) et pour les institutionnels à : (7.32, 2.32, 1.55, 1.39, 1.16, <1)). Cet effet «taille» souvent rencontré dans les enquêtes exprime des facteurs psychologiques ou de personnalité des interviewés dans leur façon de noter. Il traduit le fait que dès qu'une situation est jugée comme comportant des risques élevés (ou faibles) alors il en est de même pour toutes les autres situations. Mais cet effet peut aussi traduire une peur générale face aux risques.

Pour supprimer cet effet taille, on effectue une rotation « Varimax » sur les 4 composantes principales<sup>9</sup>, on obtient alors 4 axes de rotation assez clairement interprétables. Le tableau de la page suivante montre les corrélations entre les 27 situations étudiées et ces 4 axes. Plus la corrélation (en valeur absolue) est élevée, plus l'axe est représentatif de la situation. Dans le tableau, les corrélations significatives - dont la valeur absolue est supérieure à 0.4 - sont en rouge<sup>10</sup>. Chaque axe représente un groupe de situations présentant de fortes corrélations entre elles. Deux situations avec un forte corrélation se retrouvent naturellement dans le même axe. Il est aussi possible que des variables soient représentées sur plusieurs axes. Elles sont donc associées à plusieurs axes.

---

<sup>8</sup> **Rappel méthodologique** : étant placés dans une optique de comparaison public-institutionnels, pour toutes les analyses multidimensionnelles qui suivent, nous avons retenu finalement (pour des fins de présentation), celles qui sont effectuées sur le fichier « fusionné » comportant environ 2000 individus (1000 experts et 1000 « public »). Dans ce fichier, public et experts se retrouvent avec le même poids (ils ont donc la même influence sur les résultats), les composantes factorielles sont « naturellement » centrées, et l'on peut calculer aisément toute sorte de point moyen. Dans tous les cas, nous avons vérifié auparavant qu'en effectuant des analyses séparées dans chacune des deux populations, on obtient des structures factorielles très voisines.

<sup>9</sup> Ces axes sont issus des quatre premières composantes principales de l'ACP qui expliquaient la moitié (50 %) de la variance totale. (Les valeurs propres des quatre composantes sont : 8.8, 2.1, 1.3 et 1.1), respectivement 33 %, 8%, 5 % et 4 % de la variance totale des 27 situations. Autrement dit, les quatre axes de rotation restituent aussi 50% de l'information du tableau initial.

<sup>10</sup> Le seuil est placé à 0.4. Une corrélation (en valeur absolue) de 0.4 signifie que 16% de la variation totale de la variable est représentée par l'axe.

Situations	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
Déchets radioactifs	<b>0,73</b>	0,19	0,32	-0,13
Déchets chimiques	<b>0,71</b>	0,19	0,13	0,10
Pollution des lacs, des rivières et des mers	<b>0,71</b>	0,13	-0,05	0,20
Centrales nucléaires	<b>0,68</b>	0,15	<b>0,41</b>	-0,10
Installations chimiques	<b>0,66</b>	0,17	0,25	0,10
Transport des matières dangereuses	<b>0,61</b>	0,19	0,34	0,05
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	<b>0,57</b>	0,22	<b>0,42</b>	-0,10
Pesticides	<b>0,55</b>	-0,01	0,17	<b>0,46</b>
Pollution atmosphérique	<b>0,55</b>	0,22	0,01	0,29
OGM	<b>0,47</b>	0,05	<b>0,46</b>	0,17
Incinérateurs de déchets ménagers	<b>0,45</b>	0,05	0,22	0,30
Produits alimentaires	<b>0,40</b>	0,07	0,35	0,29
Drogue	0,33	<b>0,68</b>	0,16	-0,03
Alcoolisme	0,10	<b>0,68</b>	0,04	0,28
Tabagisme des jeunes	0,11	<b>0,65</b>	-0,02	0,31
SIDA	0,33	<b>0,62</b>	0,23	-0,03
Accidents de la route	0,01	<b>0,62</b>	0,19	0,19
Inondations	0,15	<b>0,50</b>	<b>0,42</b>	0,04
Obésité des jeunes	0,13	<b>0,49</b>	-0,02	0,39
Terrorisme	0,28	<b>0,49</b>	0,31	-0,12
Radiographies médicales	0,20	0,11	<b>0,64</b>	0,29
Antennes réseau pour téléphones portables	0,28	0,07	<b>0,59</b>	0,22
Radon dans les habitations	0,23	0,18	<b>0,57</b>	0,13
Canicule	0,11	<b>0,40</b>	<b>0,53</b>	0,07
Bruit	0,09	0,14	0,17	<b>0,62</b>
Accidents domestiques	-0,02	0,32	0,19	<b>0,49</b>
Maladies professionnelles	0,25	0,24	0,34	<b>0,41</b>

Tableau 3 - Corrélations des 27 situations avec les axes - Etude Perplex 2006.<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Ce tableau contient les corrélations entre une variable initiale et chacun des quatre axes obtenu après une rotation Varimax. Les corrélations en orange indiquent que la situation est représentée par un autre axe que celui où leur corrélation est plus forte.

**L'axe 1** comporte des corrélations élevées pour douze situations. Autrement dit, cet axe représente l'importance du risque de manière significative pour ces douze situations. Il s'agit de risques « emblématiques » de la modernité car ils sont générés par les activités des sociétés industrielles issues des techno-sciences comme l'énergie nucléaire, la chimie ou le génie génétique. Les déchets radioactifs, les déchets chimiques et la pollution des eaux présentent une corrélation de plus de 0,7, ce qui signifie que cet axe explique à lui seul plus de 50% de la variation totale de chacune de ces situations.

On y trouve aussi les activités productrices des risques (centrales nucléaires, installations chimiques, incinérateurs de déchets ménagers, pesticides) et leurs conséquences (retombées en France de Tchernobyl, pollution atmosphérique), mais aussi les risques produits à leur périphérie comme le transport de matières dangereuses. Dans leur majorité, ces risques sont collectifs et majeurs dans la mesure où ils peuvent gravement porter atteinte à un nombre important de personnes, de milieux naturels et de biens. Cette dimension collective renforce, pour les individus, le sentiment que ces risques leur sont imposés. En effet, les activités et les risques qu'elles peuvent produire procèdent de choix vis-à-vis desquels ils n'ont aucune emprise. Pour toutes ces raisons, cet axe a été nommé « **Risques liés à la société industrielle** ».

Les situations les mieux expliquées par cet axe sont dans l'ordre :

---

<b><i>Axe 1 : Risques liés à la société industrielle</i></b>	
Déchets radioactifs	0,73
Déchets chimiques	0,71
Pollution des lacs, des rivières et des mers	0,71
Centrales nucléaires	0,68
Installations chimiques	0,66
Transport des matières dangereuses	0,61
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	0,57
Pesticides	0,55
Pollution atmosphérique	0,55
OGM	0,47
Incinérateurs de déchets ménagers	0,45
Produits alimentaires	0,40

---

**L'axe 2** comporte des corrélations élevées pour neuf situations à risque. Cinq concernent des risques individuels (drogue, alcoolisme, tabagisme, SIDA, accidents de la route) sur lesquels l'individu peut exercer une certaine maîtrise concernant l'exposition à ces risques à travers l'adoption ou pas de certains comportements. Ce sont ces situations les mieux expliquées par l'axe avec un taux compris entre 40 et 50% de la variation de chacune de ces situations.

Les quatre autres situations représentent des menaces sur, en premier lieu, la santé (obésité des jeunes, canicule) ou la sécurité des individus (inondations, terrorisme).

Globalement, ces neuf situations sont perçues comme pouvant porter atteinte à l'intégrité physique de la personne, qu'elle puisse s'en protéger ou non. Cet axe a été nommé « **Risques individuels** ». Les situations les mieux expliquées par cet axe sont dans l'ordre :

<b><i>Axe 2 : Risques individuels</i></b>	
Drogue	0,68
Alcoolisme	0,68
Tabagisme des jeunes	0,65
SIDA	0,62
Accidents de la route	0,62
Inondations	0,50
Obésité des jeunes	0,49
Terrorisme	0,49
Canicule	0,40

**L'axe 3** comporte des corrélations élevées pour huit situations à risque. On y rencontre surtout des risques dits « émergents » qui relèvent du domaine santé-environnement. Leur existence dans l'espace public est relativement assez récente (moins de vingt ans). De plus, les risques liés aux radiographies médicales, aux antennes relais de téléphones portables ou au radon dans les habitations sont peu connus par le public et pour certains, encore mal identifiés au niveau de l'expertise. Relayée par les médias, cette incertitude peut alimenter une certaine méfiance chez le public. Elles peuvent avoir une relative omniprésence qui confère une certaine invisibilité du danger aux yeux du public : antennes de téléphonie mobile ou appareils de radiologie se fondent dans notre environnement. De plus, toutes ces situations semblent avoir un point commun : celui d'avoir une présence diffuse de leurs risques qui sont souvent de nature chronique provenant de contamination, de radiations mais aussi de manipulations génétiques,.. liés aux diverses activités humaines et le plus souvent peu ressenti par tout un chacun.

Cet axe a été nommé « **Risques émergents et/ou diffus** ». Les situations les mieux expliquées par cet axe sont dans l'ordre :

<b><i>Axe 3 : Risques émergents et/ou diffus</i></b>	
Radiographies médicales	0,64
Antennes réseau pour téléphones portables	0,59
Radon dans les habitations	0,57
Canicule	0,53
OGM	0,46
Inondations	0,42
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	0,42
Centrales nucléaires	0,41

**L'axe 4** comporte des corrélations élevées pour quatre situations à risque. Il s'agit ici de risques ou parfois de nuisances qui relèvent de la qualité du cadre de vie ou de la sphère domestique. Ils ont un caractère familier. Ils ont une moindre visibilité en tant que danger que les 3 axes précédents. La frontière entre collectif et individuel est également plus ambiguë. Cet axe a été nommé « **Risques et nuisances banalisés ou familiaux** ». Les situations les mieux expliquées par cet axe sont dans l'ordre :

<b>Axe 4 : Risques et nuisances banalisés ou familiaux</b>	
Bruit	0,62
Accidents domestiques	0,49
Pesticides	0,46
Maladies professionnelles	0,41

Finalement, les 27 situations sont représentées par quatre axes. Ces quatre axes, au lieu des 27 situations initiales, seront utilisés par la suite pour mieux décrire les différences entre public et institutionnels.

<b>Liste des 4 axes d'importance des risques</b>	
<b>Axe 1</b>	Risques liés à la société industrielle
<b>Axe 2</b>	Risques individuels
<b>Axe 3</b>	Risques émergents et diffus
<b>Axe 4</b>	Risques et nuisances banalisés ou familiaux

Cinq situations sont expliquées par deux axes (elles sont cependant mieux représentées par un des deux). Elles sont donc associées à deux axes. Les centrales nucléaires et les retombées de l'accident de Tchernobyl sont perçues comme des *risques liés à la société industrielle* avant tout mais aussi comme des *risques émergents et/ou diffus*. Les pesticides représentés par l'axe 1 le sont aussi sur l'axe 4 en tant que risque plus familier ou banalisé. Les inondations et la canicule appartiennent à deux axes ; l'axe 2 pour leur atteinte à l'intégrité physique individuelle et l'axe 3 comme risques émergents.

Situations	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
Centrales nucléaires	0,68	0,15	0,41	-0,10
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	0,57	0,22	0,42	-0,10
Pesticides	0,55	-0,01	0,17	0,46
Inondations	0,15	0,50	0,42	0,04
Canicule	0,11	0,40	0,53	0,07



## ***Analyse de la position du public et des institutionnels sur les 4 axes d'importance du risque***

Dans l'optique de comparaison public-institutionnels, nous avons calculé les poids factoriels moyens de l'échantillon public et de l'échantillon institutionnel<sup>12</sup> sur les quatre axes. Il sont le reflet de l'importance du risque pour chaque échantillon.

<b>axes d'importance des risques</b>		<b>Institutionnel</b>	<b>Public</b>
<b>Axe 1</b>	Risques liés à la société industrielle	-0,35	0,34
<b>Axe 2</b>	Risques individuels	-0,24	0,23
<b>Axe 3</b>	Risques émergents et diffus	-0,23	0,22
<b>Axe 4</b>	Risques et nuisances banalisés ou familiaux	0,08	-0,08

Lorsque l'on examine ces projections, il en ressort que les différences entre public et institutionnels sont très importantes sur l'axe 1, importantes, mais dans un degré moindre sur les axes 2 et 3 et quasi-inexistantes sur le quatrième axe.

Ce constat est confirmé par la comparaison des réponses des deux populations sur chaque situation. Dans le tableau suivant, on a fait apparaître ces réponses triées par ordre d'importance décroissante des différences (entre public et institutionnels). Les différences sont évaluées à l'aide de deux tests statistiques : test du  $\chi^2$  pour la comparaison des pourcentages cumulés des modalités « élevés + très élevés » et test-T pour la comparaison des moyennes quand les variables sont codées de façon quantitative (1,2,3,4,5).

<sup>12</sup> Les projections sur les axes se traduisent par un nombre appelé « poids factoriel ». Ces nombres suivent une loi normale (courbe en forme de cloche, moyenne = 0 et écart-type=1) et prennent leur valeur dans l'intervalle [-4, +4]. Un poids nul pour une variable signifie que la perception du risque (selon l'axe étudié) est équivalente à la moyenne de l'ensemble de l'échantillon.

Axe	SITUATIONS	% « élevés »		Test $\chi^2$		Moyenne/5		Test T	
		Public	Institu- tionnels	Valeur	proba	Public	Institu- tionnels	Valeur	Proba
1 et 3	Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	53,5	18,3	265.6	<0,001	3,5	2,5	-21,5	<0,001
2	Drogue	74,9	38,6	266.5	<0,001	4,0	3,2	-19,8	<0,001
1	Déchets radioactifs	57,5	25,1	214.8	<0,001	3,6	2,8	-16,9	<0,001
1 et 3	Centrales nucléaires	46,7	19,1	170.5	<0,001	3,4	2,6	-16,2	<0,001
1 et 3	OGM	35,7	13,9	125.2	<0,001	3,2	2,5	-16,1	<0,001
1	Pollution des lacs, des rivières et des mers	69,5	42,0	152.7	<0,001	3,8	3,3	-14,0	<0,001
1	Installations chimiques	52,0	23,9	164.9	<0,001	3,5	3,0	-13,8	<0,001
1	Déchets chimiques	63,4	33,2	180.4	<0,001	3,7	3,2	-13,5	<0,001
1	Transport des matières dangereuses	47,5	22,1	140.8	<0,001	3,4	2,8	-13,0	<0,001
2	SIDA	62,4	37,8	119.3	<0,001	3,8	3,2	-12,7	<0,001
3	Antennes de réseau pour téléphones portables	27,9	12,0	78.1	<0,001	3,0	2,4	-12,2	<0,001
2	Terrorisme	55,0	32,1	105.3	<0,001	3,6	3,1	-11,4	
2 et 3	Inondations	39,4	21,1	77.8	<0,001	3,3	2,8	-11,3	<0,001
1 et 4	Pesticides	63,4	41,0	99.1	<0,001	3,7	3,3	-11,2	<0,001
2 et 3	Canicule	21,4	9,9	49.5	<0,001	2,7	2,3	-10,5	<0,001
3	Radon	8,6	5,4	8.1	0,0044	2,7	2,4	-10,3	<0,001
4	Maladies professionnelles	34,4	17,5	73.1	<0,001	3,2	2,8	-9,7	<0,001
3	Radiographies médicales	14,4	6,1	36.8	<0,001	2,5	2,2	-9,6	<0,001
1	Produits alimentaires	26,5	14,5	43.1	<0,001	2,9	2,6	-9,4	<0,001
2	Tabagisme des jeunes	83,1	71,0	41.1	<0,001	4,2	3,8	-9,2	<0,001
2	Accidents de la route	66,3	53,6	33.0	<0,001	3,8	3,5	-8,3	<0,001
2	Alcoolisme	68,5	54,7	39.3	<0,001	3,9	3,5	-8,2	<0,001
2	Obésité des jeunes	64,4	55,0	18.3	<0,001	3,7	3,5	-6,1	<0,001
1	Incinérateurs de déchets ménagers	34,8	22,0	40.1	<0,001	3,1	2,9	-6,1	<0,001
1	Pollution atmosphérique	68,3	57,4	24.9	<0,001	3,8	3,6	-5,7	<0,001
4	Bruit	40,8	33,6	10.9	0,001	3,2	3,1	-2,2	0,03
4	Accidents domestiques	31,1	31,0	0.0	0,9921	3,1	3,1	-0,8	0,3995

Tableau 4 - Différences significatives entre public et institutionnels sur les 27 situations- Volet importance du risque - Etude Perplex 2006.

Parmi les 10 différences les plus significatives (au sens du test T), 8 correspondent à des items de l'axe 1, les deux restantes concernant les items très particuliers de l'axe 2 (la drogue et le SIDA).

Pour affiner les différences entre institutionnels et public, on compare les deux populations sur les quatre axes de perception en positionnant les personnes selon leurs réponses aux questions relatives au *niveau de formation, au sexe et à l'âge*.

Pour l'échantillon d'Institutionnels, les réponses aux questions suivantes sont aussi projetées :

- *organisme d'appartenance* : AFSSA, INERIS, INRA, INVS et IRSN ;
- *type de fonction* : ingénieur, technicien, administratif ;
- *pratique professionnelle* : cette variable permet d'apprécier la position de la personne interrogée par rapport à l'expertise. Quatre choix sont possibles : *être sollicité(e) pour donner un avis* ou *participer à des recherches contribuant à l'élaboration d'expertises* ou *assister des experts* ou *ne jamais avoir eu de relations professionnelles directes avec des experts*. Cette question permet de déterminer un sous-échantillon de 222 « experts » ; il s'agit des personnes qui ont déclaré *être sollicité(e) pour donner un avis*.

Les poids factoriels remarquables sont en bleu dans les tableaux qui suivent.

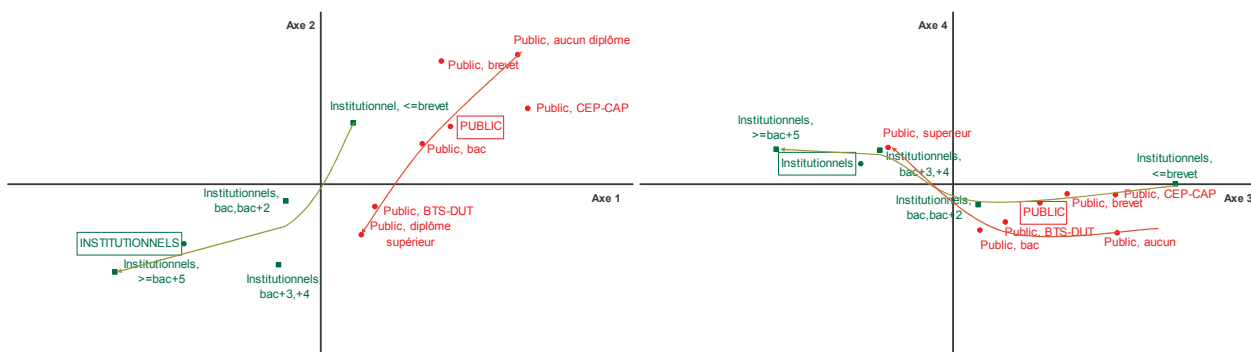
## Influence du niveau de formation

Sur les trois premiers axes, l'inquiétude face au risque est moins forte quand le niveau d'études augmente. Pour les institutionnels, l'effet est encore plus net sur les situations de l'axe 3.

Sur le 4<sup>ème</sup> axe, c'est l'inverse. Les situations de cet axe (*bruit, accidents domestiques, pesticides*) inquiètent légèrement plus les diplômés.

Ces observations pourraient conduire à penser que l'écart observé entre le public et les institutionnels serait imputable à une différence de diplôme, les institutionnels étant plus fortement diplômés que le public. Il n'en est rien sur les trois premiers axes : la comparaison des réponses des diplômés du public avec celles des « institutionnels » montre encore une surestimation du risque chez les personnes diplômées du public. Mais, ce n'est plus vrai pour l'axe 4 : à niveau de formation égal, le public a le même niveau d'inquiétude que les institutionnels. Pour cet axe, la différence observée initialement entre public et institutionnels peut venir d'une différence de niveau d'études.

Axes d'importance des risques		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Société industrielle	Individuels Emergents et diffus	Banalisés ou familiaux	
Population	Institutionnels	970	<b>-0,35</b>	<b>-0,24</b>	-0,23	0,08
	Public	1008	<b>0,34</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	-0,08
Institutionnels	Inférieur ou égal au brevet	88	<b>0,08</b>	<b>0,25</b>	<b>0,57</b>	0,00
	Bac et bac+2	193	<b>-0,09</b>	<b>-0,07</b>	<b>0,07</b>	-0,09
	Bac+3,+4	81	<b>-0,11</b>	-0,33	-0,18	0,14
	Bac+5 et plus	608	<b>-0,53</b>	-0,36	-0,45	0,14
Public	Aucun diplôme	134	0,51	<b>0,53</b>	0,42	-0,20
	CEP-CAP	245	0,53	0,31	0,42	-0,04
	Brevet	198	0,31	<b>0,50</b>	0,30	-0,04
	Bac	178	0,26	0,16	0,07	-0,19
	BTS-DUT	125	0,14	<b>-0,09</b>	0,14	-0,16
	Diplôme supérieur	128	<b>0,11</b>	<b>-0,21</b>	<b>-0,16</b>	<b>0,15</b>



Ces constats sont confirmés par l'analyse du tableau suivant qui présente les différences significatives au sens du Test  $\chi^2$  (*proba <0.001 en rouge dans le tableau*) entre les 27 situations et les quatre variables suivantes :

● L'appartenance des individus à l'échantillon public ou « Institutionnels »

On rappelle ici les différences observées entre le public et les institutionnels.

● Le diplôme pour l'échantillon public puis pour l'échantillon « institutionnels »

Dans chaque échantillon, on observe de nombreuses liaisons selon le diplôme. Chez les institutionnels, ces liaisons sont encore plus nombreuses.

● Une variable résultant du croisement entre le diplôme et l'appartenance au public ou aux institutionnels

Ici, on juge à diplôme égal les différences entre public et institutionnels. Par exemple, pour ceux qui ont le brevet ou un diplôme inférieur - c'est le cas de 87% de l'effectif de l'échantillon public contre seulement 13% de l'échantillon institutionnels - on ne retrouve aucune liaison significative. Il n'y a plus de différence entre public et institutionnels.

Il faut comparer ceux qui ont un diplôme supérieur pour retrouver des liaisons significatives.

	<i>Etude de la différence entre :</i>	●	●		●			
		Public/ Institutionnels	Diplôme		Public/Institutionnels selon le diplôme			
					<brevet	Bac	Bac+2	Diplôme supérieur
	<i>échantillon</i>	tout	public	institutionnels	tout			
	<i>effectifs</i>	1978 personnes	1008 pers.	970 pers.	1978 personnes			
<b>A X E</b>	<i>Répartition en % : public/ institutionnels</i>	51% /49%	100%/ 0%	0%/ 100%	87% /13%	72%/ 28%	50%/ 50%	16%/ 84%
<b>1</b>	Déchets radioactifs							
	Déchets chimiques							
	Pollution des lacs, des rivières et des mers							
	Centrales nucléaires							
	Installations chimiques							
	Transport des matières dangereuses							
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch.							
	Pesticides							
	Pollution atmosphérique							
	OGM							
	Incinérateurs de déchets ménagères							
	Produits alimentaires							
<b>2</b>	Drogue							
	Alcoolisme							
	Tabagisme des jeunes							
	SIDA							
	Accidents de la route							
	Inondations							
	Obésité des jeunes							
	Terrorisme							
<b>3</b>	Radiographies médicales							
	Antennes de réseau pour téléphones portables							
	Radon							
	Canicule							
<b>4</b>	Bruit							
	Accidents domestiques							
	Maladies professionnelles							

Tableau 5 - Différences significatives sur les 27 situations en fonction du diplôme au sens du Test  $\chi^2$  - Etude Perplex 2006.

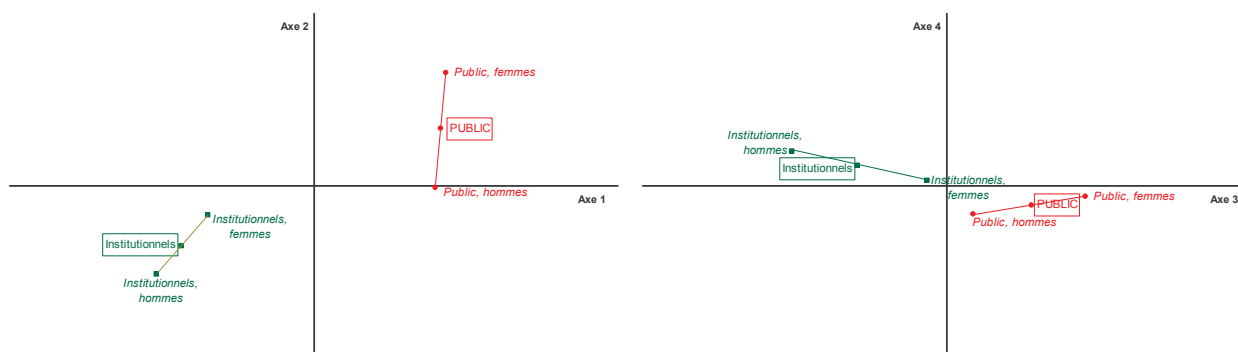
## Différences dues au sexe

Sur tous les axes, les hommes ont tendance à considérer qu'il y a moins de risque que les femmes. Cette différence apparaît aussi bien dans le public que chez les institutionnels, de façon peu marquée sur les axes sauf l'axe 2 pour le public.

Sur l'axe 2, l'écart entre les personnels masculins des cinq organismes et leurs homologues féminins est moins important que celui observé dans le public. A titre d'exemple, en examinant les tris croisés sur les accidents de la route (situation de l'axe 2), on voit que 76% des femmes du public sont inquiètes de ce risque contre 56% des hommes. Dans les organismes, cet écart de + 20% observé entre les femmes et les hommes diminue de 15% et n'est donc plus significatif : 56% des femmes des organismes contre 51% des hommes affichent une inquiétude.

La position sur les axes semblent aussi indiquer que les femmes du public (*ou les hommes*) sont plus inquiètes que les femmes (*ou les hommes*) institutionnelles. Mais, les femmes du public sont moins diplômées que les femmes institutionnelles et ceci dans des proportions importantes (50% non diplômées dans le public contre 10% chez les institutionnelles ; la même répartition s'observe chez les hommes). Ces différences sont essentiellement dues au diplôme.

Axes d'importance des risques		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Société industrielle	Individuels Emergents ou diffus	Banalisés ou familiairs	
Population	Institutionnels	970	-0,35	-0,24	-0,23	0,08
	Public	1008	0,34	0,23	0,22	-0,08
Institutionnels	Homme	497	-0,41	-0,36	-0,41	0,14
	Femme	473	-0,28	-0,12	-0,05	0,02
Public	Homme	487	0,32	-0,01	0,07	-0,12
	Femme	521	0,35	0,46	0,37	-0,04



Etude de la différence entre :		● Public/ Institutionnels	● Sexe		● Public/Institutionnels selon le sexe								
						Femmes				Hommes			
échantillon effectifs	Tout 1978 personnes	Public 1008 pers.	Institutionnels 970 pers.	tout 1978 personnes									
	Répartition en % : public/ institutionnels		51%/49%	100%/0%	0%/100%	52%/48%				50%/50%			
					Tot. fem	brevet	bac	Bac + 2	sup	Tot. hom	brevet	bac	Bac + 2
<b>1</b>	Déchets radioactifs												
	Déchets chimiques												
	Pollution des lacs, des rivières et des mers												
	Centrales nucléaires												
	Installations chimiques												
	Transport des matières dangereuses												
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch.												
	Pesticides												
	Pollution atmosphérique												
	OGM												
	Incinérateurs de déchets ménagers												
	Produits alimentaires												
	<b>2</b>	Drogue											
Alcoolisme													
Tabagisme des jeunes													
SIDA													
Accidents de la route													
Inondations													
Obésité des jeunes													
Terrorisme													
<b>3</b>	Radiographies médicales												
	Antennes de réseau pour téléphones portables												
	Radon												
	Canicule												
<b>4</b>	Bruit												
	Accidents domestiques												
	Maladies professionnelles												

Tableau 6 - Différences significatives sur les 27 situations en fonction du sexe au sens du Test  $\chi^2$  - Etude Perplex 2006.

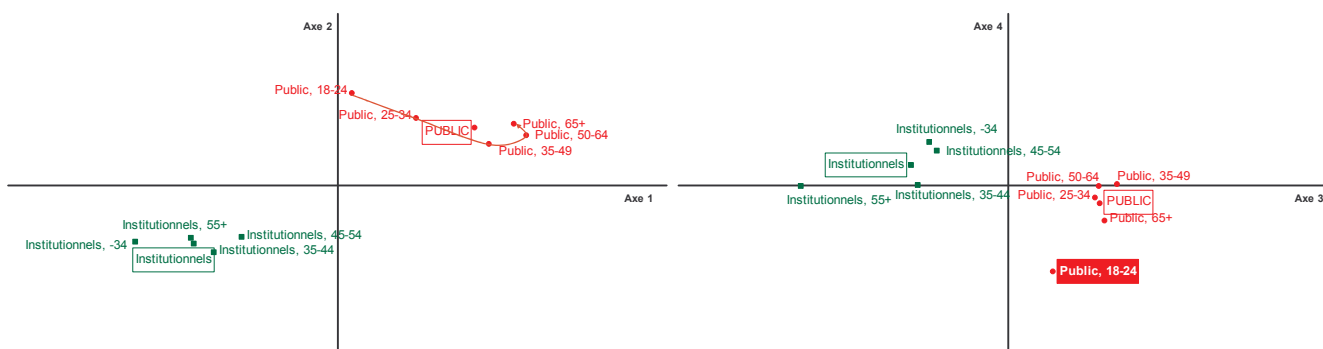


## Influence de l'âge

Au sein de l'échantillon des institutionnels, l'âge ne joue que peu de rôle sur la perception des risques. Pour le public, sur l'axe 1, l'inquiétude semble moins importante chez les jeunes de moins de 35 ans. C'est le contraire sur l'axe 2 où les jeunes affichent un peu plus d'inquiétude. Sur l'axe 3, il n'y a pas d'effet âge ; seuls les plus de 55 ans « institutionnels » se distinguent comme étant les moins inquiets. Sur l'axe 4, on observe une opposition entre les jeunes institutionnels et les jeunes du public. Les jeunes du public ne sont pas inquiets pour les situations de cet axe (*bruit, accidents domestiques, pesticides*) tandis que les jeunes institutionnels y attachent plus d'importance.

Il faut observer, qu'à âge égal, le public apparaît de façon générale, bien plus inquiet que les experts sur les trois premiers axes. Sur l'axe 4, ils se rejoignent sauf les jeunes qui continuent à s'opposer. Toutefois, il faut modérer cette observation. A âge égal, les personnes diplômées dans l'échantillon « institutionnels » sont majoritaires contrairement au public où ce sont les peu diplômés (exemple : chez les moins de 34 ans : 76% de diplômés supérieurs chez les institutionnels et 62% en dessous du bac dans le public - une répartition équivalente s'observe sur toutes les tranches d'âge). Compte tenu des résultats précédents sur le diplôme et de l'analyse des liaisons du  $\chi^2$  de la page suivante, l'effet âge est en grande partie imputable à une différence de diplôme.

Axes d'importance des risques		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Société industrielle	Individuels Emergents ou diffus	Banalisés ou familiaux	
Population	Institutionnels	970	<b>-0,35</b>	<b>-0,24</b>	<b>-0,23</b>	0,08
	Public	1008	<b>0,34</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	-0,08
Institutionnels	<34	295	-0,49	-0,23	-0,19	0,17
	35-44	299	-0,30	-0,28	-0,22	0,00
	45-54	253	-0,23	-0,21	-0,17	0,14
	55+	114	-0,36	-0,22	<b>-0,50</b>	0,00
	NSP	9	<b>-0,45</b>	<b>-0,57</b>	<b>-0,51</b>	<b>-0,71</b>
Public	18-24	100	<b>0,04</b>	0,37	0,11	<b>-0,35</b>
	25-34	194	0,19	0,27	0,21	-0,05
	35-49	275	0,37	0,17	0,27	0,00
	50-64	224	0,46	0,20	0,22	-0,01
	+ 65	215	0,43	0,25	0,24	-0,15



A X E	<i>Etude de la différence entre :</i>	●	●	●				
		Public/Institut ionnels	âge	Public/Institutionnels selon l'âge				
				<35 ans	35-44 ans	45-54 ans	55 et+	
		<i>échantillon</i>	tout	Public	Institu- tionnels	tout		
<i>effectifs</i>	1978 personnes	1008 pers.	970 pers.	1978 personnes				
	<i>Répartition en % : public/ institutionnels</i>	51%/49%	100%/0%	0%/100%	50%/50%	40%/60%	39%/61%	55%/45%
<b>1</b>	Déchets radioactifs							
	Déchets chimiques							
	Pollution des lacs, des rivières et des mers							
	Centrales nucléaires							
	Installations chimiques							
	Transport des matières dangereuses							
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch.							
	Pesticides							
	Pollution atmosphérique							
	OGM							
	Incinérateurs de déchets ménagères							
	Produits alimentaires							
<b>2</b>	Drogue							
	Alcoolisme							
	Tabagisme des jeunes							
	SIDA							
	Accidents de la route							
	Inondations							
	Obésité des jeunes							
	Terrorisme							
<b>3</b>	Radiographies médicales							
	Antennes de réseau pour téléphones portables							
	Radon							
	Canicule							
<b>4</b>	Bruit							
	Accidents domestiques							
	Maladies professionnelles							

Tableau 7 - Différences significatives sur les 27 situations en fonction de l'âge au sens du Test  $\chi^2$  - Etude Perplex 2006.

## ***Bilan sur les trois critères socio-démographiques : formation, âge et sexe et analyse des biais amplifiés***

Et si la différence observée entre les Institutionnels et le public était purement démographique ? De nombreuses études signalent que les différences de perception proviennent souvent de différences de formation, d'âge et de sexe. En règle générale, on observe :

1. ***Observations générales sur le rôle du niveau d'études*** : plus une personne est diplômée, moins grandes seront ses appréhensions face aux risques ou encore les personnes peu diplômées jugent plus graves tous les types de risque (à lire dans ce sens les articles de Kraus<sup>13</sup> sur la perception des risques chimiques et de Sjöberg & Drottz-Sjöberg<sup>14</sup> à propos d'employés de centrales nucléaires). Ces différences révèlent de réelles différences d'exposition au risque correspondant à des conditions de vie difficiles, mais aussi de plus grandes difficultés à appréhender des problématiques scientifiques (Sjöberg, Vicklund & Truedsson 1999).

➔ ***Confrontation avec nos résultats d'enquête*** : un effet « diplôme » s'observe dans nos deux échantillons. Les personnes diplômées ont tendance à considérer que les situations sont moins risquées que les personnes peu diplômées. L'examen des tris croisés montre que cet écart est encore plus prononcé au sein des institutionnels. L'échantillon « institutionnels » étant fortement diplômé, il n'y a qu'un pas pour penser que la différence du niveau d'études explique la différence entre public et institutionnels.

A diplôme égal, le public a le même degré d'inquiétude que les Institutionnels jusqu'à un niveau d'études correspondant au Brevet. Mais ceci n'est plus vrai pour les diplômés supérieurs où le public reste plus inquiet que les institutionnels. Il faut donc chercher une autre cause de la différence entre public et institutionnels pour les diplômés supérieurs. L'appartenance à un organisme oeuvrant dans le domaine du risque s'ajoute à l'influence qu'a le diplôme sur leur perception mais seuls les diplômés supérieurs semblent être touchés.

<sup>13</sup> Kraus, Malmforms & Slovic (1992). Intuitive toxicology : Expert and lay judgements of chemical risks. Risk Analysis , 12(2), 215-232.

<sup>14</sup>

**2. Observations générales sur le rôle du sexe :** c'est une variable souvent citée comme jouant un rôle majeur dans la perception des risques. Les hommes considèrent les risques moins importants que les femmes. De nombreuses explications, biologiques, psychologiques et sociologiques résumées dans Slovic (1999) sont proposées pour expliquer ce phénomène. Mais, il est aussi mentionné dans la littérature que les populations « experts » étaient très masculines, ce qui peut expliquer l'optimisme relatif des experts vis-à-vis du risque que l'on décrit dans les études.

➤ **Confrontation avec nos résultats d'enquête :** Les premières analyses montrent que les hommes sont moins inquiets que les femmes, que ce soit dans l'échantillon public ou institutionnels.

Pour savoir si cette variable pouvait expliquer la différence entre public et institutionnels, nous avons comparé les femmes du public avec les institutionnelles et avons procédé de même pour les hommes du public. Globalement, les femmes (*respectivement les hommes*) du public restent plus inquiètes que les femmes (ou *les hommes*) institutionnelles. Le sexe n'explique donc pas la différence entre public et institutionnels. Il faut donc chercher ailleurs. Mais, auparavant, même si cela semble dépasser le cadre de l'étude, nous avons tenté d'expliquer les différences entre les hommes et les femmes en portant une attention particulière sur le diplôme.

Sur l'échantillon public, la répartition des femmes et des hommes selon le niveau d'études est la même avec une majorité de personnes peu diplômées (près de 60% sont sans diplôme contre un peu plus de 10% de diplômés supérieurs). A diplôme égal, la différence entre les femmes et les hommes ne s'observent que pour les personnes n'ayant que peu de diplômes (inférieur au brevet). Pour les diplômés supérieurs au brevet, l'effet sexe n'existe plus. Dans l'échantillon « institutionnels », 80% des hommes possèdent un diplôme supérieur contre 60% des femmes. La différence entre les deux peut provenir du niveau d'études. L'analyse des tris croisés à diplôme égal confirme ceci. A diplôme égal, il n'existe plus de liaison entre le sexe et la perception des risques. La différence entre hommes et femmes est donc essentiellement due au niveau différent d'études atteint.

De plus, notre échantillon « institutionnels » n'est pas à majorité masculine affirmée (49% de femmes contre 51% d'hommes) ; nous n'avons donc pas pu introduire le biais d'optimisme créé par une majorité masculine.

**3. Observations générales sur le rôle de l'âge :** la moyenne d'âge dans les échantillons d'experts analysés est souvent plus élevée que dans le public. Etant donné l'impact général de l'âge sur la perception des risques, à savoir que plus on est jeune moins on est inquiet, on peut penser que cette forte inégalité d'âge moyen peut être responsable d'un biais de comparaison non négligeable.

➔ **Confrontation avec nos résultats d'enquête :** l'âge ne joue pas un rôle très important sur la perception des risques dans notre enquête. De plus, la comparaison des deux échantillons ne vient pas confronter des générations très différentes en dehors des plus de 65 ans qui représentent 20% de l'échantillon public.

Au sein de chaque échantillon, l'âge n'a que très peu d'influence sur les perceptions. Ce n'est qu'en comparant les classes d'âge égal entre public et institutionnels, que des différences se créent. Encore une fois, ce sont les différences de diplôme tout le long des générations qui sont à l'origine de ces différences.

### **En conclusion :**

Le diplôme est une variable jouant un rôle important sur la perception. Le fait d'avoir un échantillon « institutionnels » très diplômé creuse l'écart entre le public et les institutionnels. Mais, ceci n'explique cet écart qu'en partie. Le fait d'observer des différences de perception entre diplômés supérieurs des deux populations est un signe de l'existence d'un autre facteur venant jouer un rôle dans la perception. Facteur qui influence moins les peu diplômés.

*Par la suite, avant d'étudier l'impact d'une variable, on croisera systématiquement cette dernière avec le diplôme pour mesurer un biais amplificateur qui pourrait être dû au diplôme.*

## Différences due à l'appartenance aux organismes

### Lien avec le diplôme

Le diplôme se répartit de manière identique entre les cinq organismes. Tous accueillent les mêmes taux de personnes diplômés avec une nette majorité de bac+3.

Test $\chi^2$ : proba > 0.001	< au Brevet	Baccalauréat	Bac+2	Diplôme supérieur	Total en %
Effectifs	88	69	124	689	100% (970)
AFSSA	8%	9%	12%	71%	100%
INERIS	14%	4%	13%	70%	100%
INRA	9%	11%	16%	63%	100%
INVS	5%	7%	11%	76%	100%
IRSN	8%	4%	12%	76%	100%

### Position sur les axes

En ce qui concerne l'organisme d'appartenance des institutionnels, certaines différences sont observables mais sont toutefois très faibles.

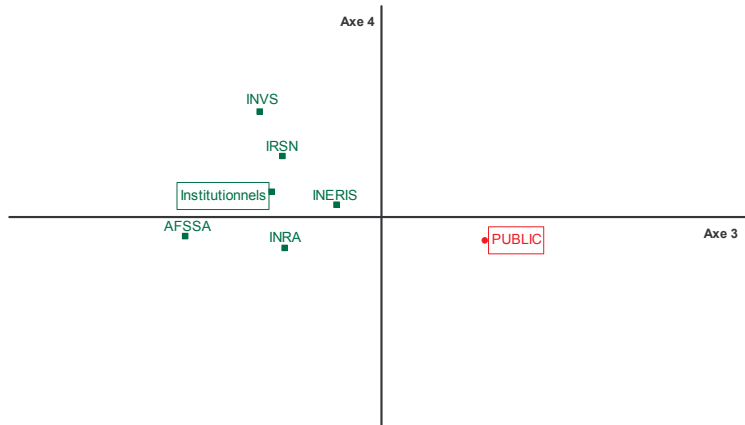
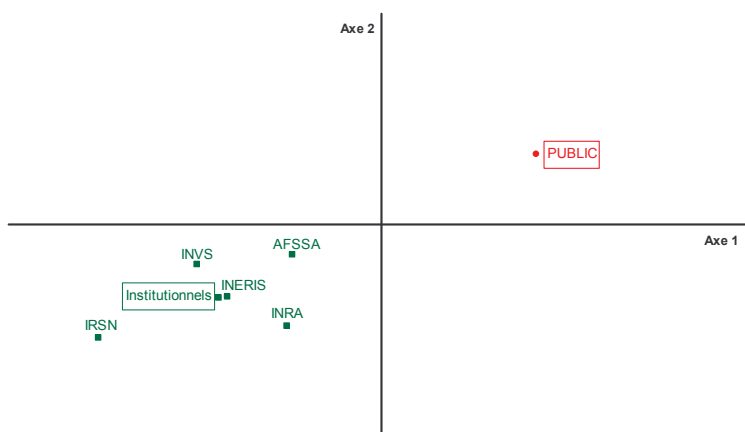
La différence la plus notable provient de la position beaucoup plus «sereine» des agents de l'IRSN sur l'axe 1. Sur l'axe 2, ils ont la même position mais de manière moins prononcée. En examinant de façon détaillée les croisements avec les items individuels, il en résulte que ces agents sont systématiquement moins inquiets que leurs homologues des autres organismes sur tous les sujets qui concernent le nucléaire.

L'AFSSA et l'INRA suivent cette tendance pour la perception des risques sur *les OGM* et *les produits alimentaires* (rem : de façon légèrement suggérée par les poids factoriels sur l'axe 3 mais beaucoup plus par l'examen des tris croisés) où les agents de ces organismes se montrent moins inquiets que les autres. Ici, se trouve en partie justifiée l'hypothèse selon laquelle le personnel de chaque institut tend à atténuer la gravité des risques étudiés par leur organisme.

Les personnels de l'INVS se montrent quant à eux plus inquiets que les autres sur l'axe 4. L'examen des tris croisés montre qu'ils sont plus sensibles aux *maladies professionnelles*, aux *accidents domestiques* et à *l'obésité des jeunes*. Par contre, ils sont un peu moins sensibles sur les risques liés au *radon* et aux *antennes de réseau pour téléphones portables*. Toutes ces situations sont étudiées au sein de l'INVS. L'hypothèse énoncée plus haut n'est donc plus totalement vérifiée. Toutefois, l'activité d'alerte de l'INVS pourrait expliquer sa position sur l'axe 4. Le personnel de l'INVS est certainement imprégné par cette culture de lanceur d'alerte face à un risque. Aussi, rien d'étonnant de le voir plus inquiet des risques de l'axe 4.

Globalement, les situations de l'axe 1 (risques liés à la société industrielle) sont perçues moins fortement, que les autres situations pour lesquelles les personnes des organismes affichent plus d'inquiétude.

Axes d'importance des risques		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Société industrielle	Individuels	Emergents ou diffus	Banalisés ou familiaux
Population	Institutionnels	970	<b>-0,35</b>	<b>-0,24</b>	<b>-0,23</b>	0,08
	Public	1008	<b>0,34</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	-0,08
Institutionnels	AFSSA	184	-0,19	-0,10	<b>-0,42</b>	-0,07
	INRA	191	-0,20	-0,34	-0,21	-0,10
	INERIS	214	-0,33	-0,24	-0,10	0,04
	INVS	175	-0,39	-0,13	-0,26	<b>0,35</b>
	IRSN	206	<b>-0,61</b>	-0,38	-0,21	0,20



Le tableau suivant présente les liaisons significatives au sens du test du  $\chi^2$ .

Les liaisons observées sont issues des réponses d'un ou deux organismes. Nous avons vérifié ceci en supprimant les individus du fichier et en refaisant le test du  $\chi^2$  jusqu'à ce que ce test ne soit plus significatif. Dans la dernière colonne du tableau, sont indiqués les organismes qui jouent un rôle important dans la liaison. Ainsi, pour les déchets radioactifs, le personnel de l'IRSN semble moins inquiet que celui des autres organismes. Dans les quatre autres organismes, la perception des déchets radioactifs est identique (le test du  $\chi^2$  sur les quatre organismes n'est plus significatif).

<i>Etude de la différence entre :</i>		<b>Organisme d'appartenance : AFSSA, INRA, INVS, INERIS, IRSN</b>	
<i>échantillon</i>		<b>Institutionnels</b>	
<i>effectifs</i>		<b>970 personnes</b>	
<b>A X E</b>	<b>Répartition en % : public/ institutionnels</b>	<b>11 liaisons significatives</b>	<b>Influence de la modalité</b>
		<b>1</b>	Déchets radioactifs
	Déchets chimiques		
	Pollution des lacs, des rivières et des mers		<b>IRSN moins inquiets</b>
	Centrales nucléaires		<b>IRSN moins inquiets</b>
	Installations chimiques		
	Transport des matières dangereuses		
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch.		<b>IRSN+INVS moins inquiets</b>
	Pesticides		
	Pollution atmosphérique		
	OGM		<b>AFSSA+INRA moins inquiets</b>
	Incinérateurs de déchets ménagers		
	Produits alimentaires		<b>AFSSA+INRA moins inquiets</b>
<b>2</b>	Drogue		
	Alcoolisme		<b>INVS plus inquiets</b>
	Tabagisme des jeunes		
	SIDA		
	Accidents de la route		
	Inondations		
	Obésité des jeunes		<b>IRSN moins inquiets</b>
	Terrorisme		
<b>3</b>	Radiographies médicales		
	Antennes de réseau pour téléphones portables		<b>IRSN+INVS moins inquiets</b>
	Radon		<b>IRSN moins inquiets</b>
	Canicule		
<b>4</b>	Bruit		
	Accidents domestiques		
	Maladies professionnelles		<b>INVS plus inquiets</b>

**Tableau 8** - Différences significatives sur les 27 situations en fonction de l'organisme d'appartenance au sens du Test  $\chi^2$  -



## Influence de la pratique professionnelle

**Lien avec le diplôme :** la pratique professionnelle est liée au niveau d'études. Ceux qui sont sollicités ou qui participent aux expertises sont presque tous diplômés avec au moins un Bac+5.

Test $\chi^2$ : proba<0.001	< au Brevet	Baccalauréat	Bac+2	Diplôme supérieur	Total en %
<i>Effectifs</i>	88	69	124	689	100% (970)
Être sollicité(e) – individuellement ou dans le cadre de commissions – pour donner un avis, en tant qu'expert, sur des questions liées au risque.	3% (1%)	0% (0%)	6% (3%)	31% (95%)	23% (100%)
Participer à des recherches ou à des études qui contribuent à l'élaboration d'expertises dans le domaine du risque sans être directement impliqué, en tant qu'expert.	7% (2%)	17% (4%)	27% (10%)	41% (84%)	34% (100%)
Assister des experts et travailler avec eux.	24% (10%)	35% (12%)	35% (21%)	17% (57%)	21% (100%)
Ne jamais avoir eu de relations professionnelles directes avec des experts.	66% (28%)	48% (16%)	32% (19%)	11% (37%)	22% (100%)

### Position sur les axes

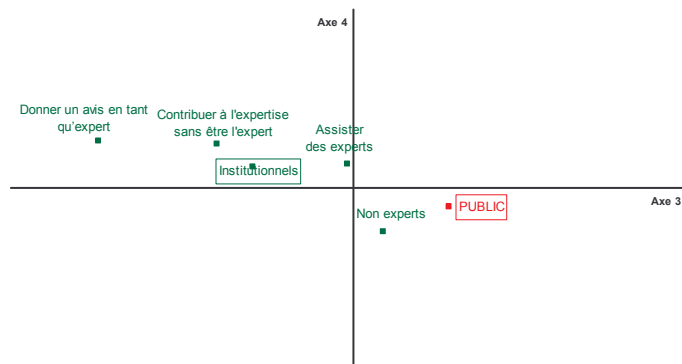
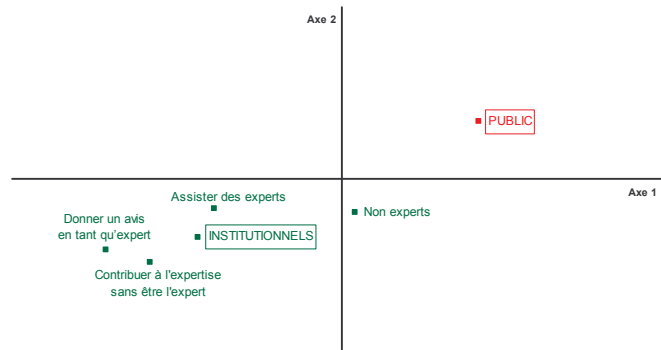
Pour les situations de l'axe 1 et 3, ceux qui donnent un avis en tant qu'expert ou qui contribuent à l'expertise sont moins inquiets que ceux qui n'y participent pas. Une pratique professionnelle directement liée à l'expertise accentue donc l'écart observé entre public et institutionnels.

Ceci n'est plus vrai sur l'axe 2 où la pratique professionnelle n'est plus un facteur influençant la perception du danger. Et sur l'axe 4, les « non experts » sont les moins inquiets.

Compte tenu de la forte liaison entre la pratique professionnelle et le diplôme, tous les tris croisés ont été systématiquement étudiés pour voir si, à diplôme égal, les liaisons se maintenaient. Finalement, les différences entre experts et non-experts se retrouvent uniquement au sein des diplômes supérieurs mais pas sur toutes les situations. Sont concernées : *déchets radioactifs, pollution atmosphérique, centrales nucléaires, inondations, retombées en France de l'accident de Tchernobyl, radon, antennes de réseau pour téléphones portables et maladies professionnelles*. Pour ces situations, on peut dire qu'il existe un effet « experts ».

De plus, être sollicité ou participer n'influe pas sur la perception. Ces deux pratiques professionnelles sont équivalentes.

Axes d'importance des risques		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Société industrielle	Individuels Emergents ou diffus	Banalises ou familiais	
<b>Population</b>	Institutionnels	970	<b>-0,35</b>	<b>-0,24</b>	<b>-0,23</b>	0,08
	Public	1008	<b>0,34</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	-0,08
<b>Institutionnels</b>	Donner un avis en tant qu'expert	222	<b>-0,57</b>	-0,29	<b>-0,60</b>	0,18
	Contribuer à l'expertise sans être l'expert	335	-0,46	-0,34	-0,32	0,17
	Assister des experts	204	-0,31	-0,13	<b>-0,01</b>	0,09
	Non experts	209	<b>0,03</b>	-0,14	<b>0,07</b>	<b>-0,18</b>



### *Ces constats dépendent-ils de l'organisme ?*

Pour répondre à cette question, nous avons projeté sur les axes les points correspondant à la pratique professionnelle des personnes interrogées selon leur organisme d'appartenance.

Nous avons d'abord voulu savoir comment se répartissaient les experts et les non-experts au sein des organismes dans l'échantillon. Nous avons donc trié les différentes pratiques professionnelles par organisme. D'où les résultats suivants :

- Les personnels interrogés au sein de l'INERIS, de l'INVS ou de l'IRSN sont en majorité des personnes participant directement à l'expertise ou y contribuant par leurs travaux (60% et plus des personnes interrogées par organisme) ; 40% ou moins ne participant directement à l'expertise ;
- Ceux de l'AFSSA ou de l'INRA sont répartis pour moitié en experts ou personnes contribuant à l'expertise et pour moitié en non-experts.
- Les experts interrogés au sein de l'INRA représentent un faible taux : 12% contre environ 25% dans les autres organismes.

	Experts	Contribue à l'expertise		Total
		Non experts		
AFSSA	30%	22%	48%	100%
INERIS	24%	39%	37%	214
INRA	12%	39%	49%	191
INVS	21%	35%	45%	175
IRSN	28%	37%	35%	206
Total	222	335	413	970

*Tableau9 . Répartition selon l'organisme de la pratique professionnelle des 970 personnes interrogées - Etude Perplex 2006*

A pratique égale, voici ce qu'on observe :

- **Les experts** ne se différencient pas entre eux selon leur organisme d'appartenance quand il s'agit d'évaluer les situations de l'axe 1. Le fait d'appartenir à un organisme particulier ne joue pas de rôle. Ce n'est plus le cas sur les trois autres axes. Sur l'axe 2, les experts de l'IRSN sont plus sereins. Sur l'axe 3, ce sont les experts de l'AFSSA qui ont cette attitude et enfin sur l'axe 4, on trouve les experts de l'INVS et ceux de l'INRA.
- **Parmi les personnels qui contribuent à l'expertise**, ceux qui appartiennent à l'AFSSA ou à l'INRA sont plus inquiets sur l'axe 1. Plus personne ne se distingue sur l'axe 2 . Et sur les situations de l'axe 3 et l'axe 4, on retrouve les personnels de

l'INVS et de l'iNRA qui adoptent la même attitude inquiète que leurs collègues experts.

- **Pour ceux qui ne participent pas à une expertise ou qui n'ont aucun lien avec les experts de leur organisme**, on retrouve ceux de l'AFSSA plus inquiets et ceux de l'IRSN plus sereins sur l'axe 1. Sur l'axe 2, les personnels de l'INRA sont moins inquiets. Sur l'axe 3, ils se rejoignent tous. Sur l'axe 4, l'AFSSA est moins inquiète contrairement à l'INVS.

En résumé :

	Organisme d'appartenance	Experts	Contributeur à l'expertise	Non-experts
Sur axe 1	IRSN moins inquiets		AFSSA, INRA plus inquiets	AFSSA plus inquiets IRSN moins inquiets
Axe 2		IRSN moins inquiets		INRA moins inquiets
Axe 3	AFSSA moins inquiets	AFSSA moins inquiets	AFSSA moins inquiets	
Axe 4	IRSN plus inquiets INVS plus inquiets	INRA moins inquiets INVS plus inquiets	INRA moins inquiets INVS plus inquiets	AFSSA moins inquiets INVS plus inquiets

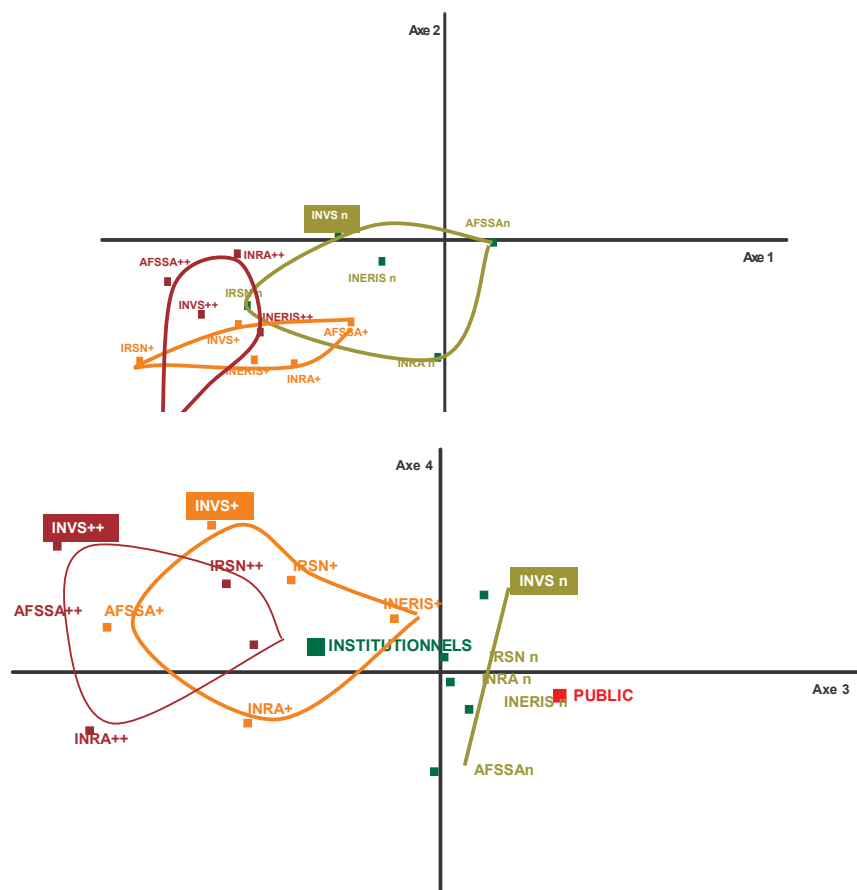
La position de l'IRSN, de l'AFSSA et de l'INVS avaient précédemment permis de valider l'hypothèse selon laquelle le personnel de chaque institut voit moins de danger dans les risques étudiés par son organisme. On ne peut ici qu'y apporter certaines nuances.

Les personnels de l'IRSN sont certes plus sereins sur l'axe 1 mais ce sont surtout les personnels ne participant pas aux expertises qui adoptent cette attitude. Il faut peut-être y voir là un effet dû à la culture d'entreprise qui influence directement ceux qui ne participent pas directement aux expertises.

Sur l'axe 3, au sein de l'AFSSA, ceux qui sont moins inquiets sont les experts et ceux qui contribuent à l'expertise.

Seuls les personnels de l'INVS sont toujours plus inquiets des risques de l'axe 4 quelle que soit leur pratique professionnelle.

Axes d'importance des risques		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Société industrielle	Individuels Emergents ou diffus	Banalisés ou familiairs	
Population	Institutionnels	970	<b>-0,35</b>	<b>-0,24</b>	<b>-0,23</b>	0,08
<i>Donner un avis en tant qu'expert</i>						
Institutionnels (++)		222	<b>-0,57</b>	-0,29	<b>-0,60</b>	0,18
	AFSSA++	56	-0,65	-0,13	<b>-0,92</b>	0,18
	INERIS++	51	-0,43	-0,29	-0,35	0,08
	INRA++	22	-0,48	-0,05	-0,65	<b>-0,19</b>
	IRSN++	57	-0,66	<b>-0,59</b>	-0,40	0,28
	INVS++	36	-0,57	-0,23	-0,72	<b>0,39</b>
<i>Contribuer à l'expertise sans être l'expert (+)</i>						
Institutionnels (+)		335	-0,46	-0,34	-0,32	0,17
	AFSSA+	40	<b>-0,22</b>	-0,26	<b>-0,62</b>	0,14
	INERIS+	83	-0,44	-0,37	-0,09	0,17
	INRA+	75	<b>-0,35</b>	-0,39	-0,36	<b>-0,16</b>
	IRSN+	76	-0,71	-0,38	-0,28	0,29
	INVS+	61	-0,48	-0,27	-0,43	<b>0,46</b>
<i>Assister des experts+Non experts (n)</i>						
Institutionnels (n)		413	<b>-0,13</b>	-0,13	0,03	-0,04
	AFSSAn	88	<b>0,11</b>	-0,01	-0,01	<b>-0,31</b>
	INERISn	80	-0,15	-0,07	0,06	-0,12
	INRA n	94	-0,01	<b>-0,37</b>	0,02	-0,03
	IRSNn	73	<b>-0,46</b>	-0,21	0,01	0,05
	INVS n	78	-0,25	0,02	0,08	<b>0,24</b>



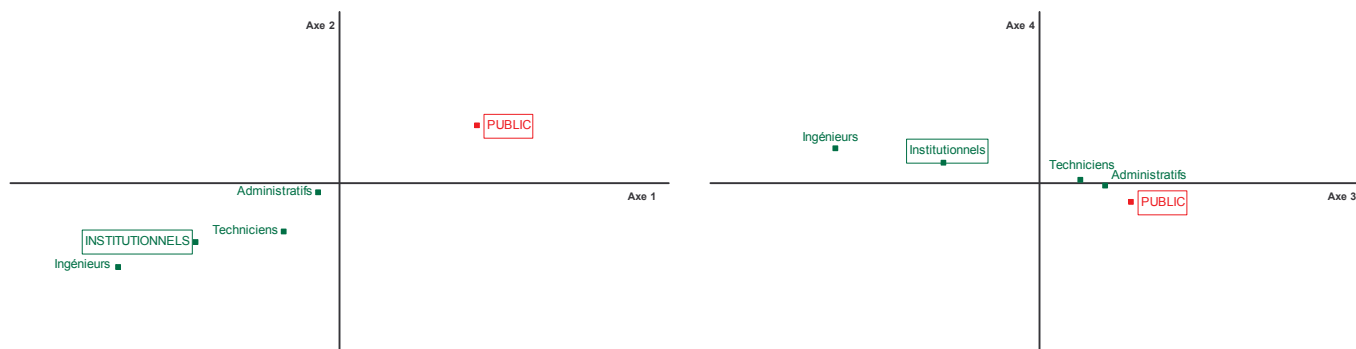
A X E	Etude de la différence entre :		Pratique professionnelle (4 modalités)		Pratique professionnelle selon l'organisme d'appartenance				
	échantillon		Institutionnels		AFSSA	INERIS	INRA	INVS	IRSN
	effectifs		970		184	214	191	175	206
	Répartition en % : public/ institutionnels	16 Liaisons significatives	Influence de la modalité « Experts et ceux qui participent à l'expertise » sur la liaison	Au sein de l'AFSSA	Au sein de l' INERIS	Au sein de l'INRA	Au sein de l'INVS	Au sein de IRSN	
<b>1</b>	Déchets radioactifs		moins inquiets						
	Déchets chimiques		moins inquiets						
	Pollution des lacs, des rivières et des mers								
	Centrales nucléaires		moins inquiets						
	Installations chimiques								
	Transport des matières dangereuses		moins inquiets						
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch.		moins inquiets						
	Pesticides								
	Pollution atmosphérique		moins inquiets						
	OGM		moins inquiets						
	Incinérateurs de déchets ménagers		moins inquiets						
Produits alimentaires									
<b>2</b>	Drogue		moins inquiets						
	Alcoolisme								
	Tabagisme des jeunes								
	SIDA		moins inquiets						
	Accidents de la route								
	Inondations		moins inquiets						
	Obésité des jeunes								
	Terrorisme		moins inquiets						
<b>3</b>	Radiographies médicales		moins inquiets						
	Antennes de réseau pour téléphones portables		moins inquiets						
	Radon		moins inquiets						
	Canicule		moins inquiets						
<b>4</b>	Bruit								
	Accidents domestiques								
	Maladies professionnelles								

En rouge, les liaisons existent toujours pour les diplômés supérieurs. Il ne s'agit donc pas d'un effet diplôme.

## Influence du type de fonction

Le type de fonction suit la même logique que la pratique professionnelle car extrêmement lié à la variable précédente.

Axes d'importance des risques		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Société industrielle	Individuels	Emergents ou diffus	Banalisés ou familiers
Population	Institutionnels	970	<b>-0,35</b>	<b>-0,24</b>	<b>-0,23</b>	0,08
	Public	1008	<b>0,34</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	-0,08
Institutionnels	Donner un avis en tant qu'expert	222	<b>-0,57</b>	-0,29	<b>-0,60</b>	0,18
	Contribuer à l'expertise sans être l'expert	335	-0,46	-0,34	-0,32	0,17
	Assister des experts	204	-0,31	-0,13	<b>-0,01</b>	0,09
	Non experts	209	<b>0,03</b>	-0,14	<b>0,07</b>	<b>-0,18</b>
	Ingénieurs	569	<b>-0,54</b>	-0,34	<b>-0,49</b>	0,14
	Techniciens	144	<b>-0,13</b>	-0,20	<b>0,10</b>	0,01
	Administratifs	257	<b>-0,05</b>	-0,04	<b>0,16</b>	-0,01



**Lien avec le diplôme :** les diplômés sont des ingénieurs. Les Bac+2 se répartissent entre les techniciens et les administratifs. Quant aux moins diplômés, ils occupent pour la grande majorité des fonctions d'administratifs.

Test $\chi^2$ : proba < 0.001	< au Brevet	Baccalauréat	Bac+2	Diplôme supérieur	Total en %
<i>Effectifs</i>	88	69	124	689	100% (970)
<b>Ingénieurs</b>	1% (0%)	4% (0%)	10% (2%)	80% (97%)	59% (100%)
<b>Techniciens</b>	42% (26%)	22% (10%)	41% (35%)	6% (28%)	15% (100%)
<b>Administratifs</b>	57% (19%)	74% (20%)	49% (24%)	14% (37%)	26% (100%)

## Importance des risques

### Conclusions – Confrontation des résultats aux hypothèses

L'affirmation de l'hypothèse 1 de l'étude qui était : « *Il existe des différences de perception des risques entre d'une part, les membres d'organismes jouant un rôle dans le domaine des risques et d'autre part, la population française âgée de plus de 18 ans* » n'est qu'en partie vérifiée.

Globalement, quand on confronte les deux populations, les institutionnels affichent une attitude plus optimiste que le public face aux risques. C'est avant tout l'expression face aux risques qu'on mesure ici.

En projetant les variables diplôme, sexe, âge des deux populations sur les axes factoriels que l'on a obtenu, on constate que la variable la plus liée, de loin, avec les trois premiers axes est **le niveau de formation, que ce soit pour le public ou pour les institutionnels**. Evidemment, un niveau de formation élevé donne le sentiment d'une meilleure capacité de compréhension des risques et aussi d'un accès à la connaissance plus aisé ; les diplômés bénéficient donc ce « savoir connaître » qui leur permet de diminuer une inquiétude. Mais le niveau d'études n'explique pas tout. La preuve en est : les diplômés supérieurs entre nos deux échantillons conservent leur écart de jugement face aux risques, contrairement aux moins diplômés qui se rapprochent mais restent parmi les plus anxieux. Cette observation confirme ce qu'on peut lire par ailleurs dans la littérature : il serait vain de croire qu'une simple information sur un risque pourrait faire réviser à la baisse l'appréciation du risque. Certes, elle n'est pas inutile et participe bien évidemment à mieux apprécier le risque mais ce n'est pas suffisant. La différence prend sa source ailleurs. Peut-être dans l'éloignement du public aux expertises. Une implication accrue du public dans les processus d'expertise pourrait alors devenir une solution.

L'hypothèse 2 : « *Les salariés scientifiques des instituts gérant des risques ont une perception différente entre eux selon leur organisme d'appartenance* » est aussi partiellement vérifiée. Les personnels de l'AFSSA et de l'IRSN la confirment : les premiers sont moins inquiets sur les produits alimentaires que les autres, les deuxièmes sur les risques nucléaires. Mais, le personnel de l'INVS infirme l'hypothèse : il est plus inquiet des situations dont son organisme s'occupe. Les différents personnels n'ont donc pas la même attitude face aux risques gérés par leur organisme. Les uns sont moins inquiets, les autres plus inquiets. La différence de culture pourrait expliquer cette différence. Les personnels non scientifiques de l'IRSN sont peut-être « *influencés par une culture de leur milieu de travail ; leurs attitudes vis-à-vis des risques sont intermédiaires entre celles du grand public et celles des scientifiques de leurs institutions* ». L'hypothèse 3 est donc vérifiée pour ces personnels.





## 2 Confiance accordée aux autorités

### 2.1 Les tris à plat

Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ? Non pas du tout (1) - Non, pas vraiment (2) - Plus ou moins (3) - Oui, assez (4) - Oui, tout à fait (5). *Remarque* : Les 27 situations ont été présentées de manière aléatoire aux interviewés. Aucune personne n'a eu la liste des 27 situations dans le même ordre. Ceci évite des biais provoqués par un ordre de présentation identique des situations.

	% Public Institutionnel			% Public Institutionnel	
<b>1. La drogue</b>			<b>7. Les produits alimentaires</b>		
Non .....	42.1	31.8	Non .....	32.1	16.0
Plus ou moins .....	30.6	33.7	Plus ou moins .....	34.6	26.6
Oui .....	27.0	33.6	Oui .....	32.6	56.5
(Ne sait pas) .....	0.4	0.9	(Ne sait pas) .....	0.6	0.9
<b>2. Les déchets radioactifs</b>			<b>8. Les déchets chimiques</b>		
Non .....	46.5	25.5	Non .....	48.4	28.0
Plus ou moins .....	29.1	27.2	Plus ou moins .....	30.8	41.6
Oui .....	22.7	45.9	Oui .....	19.5	28.5
(Ne sait pas) .....	1.7	1.4	(Ne sait pas) .....	1.3	2.0
<b>3. Le SIDA</b>			<b>9. Le tabagisme des jeunes</b>		
Non .....	25.9	13.2	Non .....	36.9	33.1
Plus ou moins .....	32.6	28.4	Plus ou moins .....	27.9	31.7
Oui .....	41.0	57.9	Oui .....	34.3	34.7
(Ne sait pas) .....	0.5	0.5	(Ne sait pas) .....	0.9	0.5
<b>4. La pollution atmosphérique</b>			<b>10. Les inondations</b>		
Non .....	51.8	44.3	Non .....	38.5	32.2
Plus ou moins .....	31.3	35.3	Plus ou moins .....	37.7	38.3
Oui .....	16.2	2.0	Oui .....	22.1	28.5
(Ne sait pas) .....	0.8	0.4	(Ne sait pas) .....	1.7	1.1
<b>5. Les centrales nucléaires</b>			<b>11. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl</b>		
Non .....	38.9	19.0	Non .....	68.2	53.3
Plus ou moins .....	26.2	22.7	Plus ou moins .....	17.4	19.8
Oui .....	33.6	58.0	Oui .....	10.7	24.1
(Ne sait pas) .....	1.3	0.3	(Ne sait pas) .....	3.8	2.8
<b>6. La pollution des lacs, des rivières et des mers</b>			<b>12. Le terrorisme</b>		
Non .....	53.3	43.9	Non .....	31.7	15.4
Plus ou moins .....	27.2	37.9	Plus ou moins .....	26.4	28.3
Oui .....	18.6	17.2	Oui .....	41.0	54.9
(Ne sait pas) .....	1.0	0.9	(Ne sait pas) .....	1.0	1.6

## Confiance accordée aux autorités (suite et fin)

	%	
	Public	Institutionnel
<b>13. Les OGM</b>		
Non .....	49.4	31.8
Plus ou moins .....	30.2	31.4
Oui .....	15.2	33.4
(Ne sait pas) .....	5.3	3.4
<b>14. Les accidents de la route</b>		
Non .....	15.4	8.1
Plus ou moins .....	24.1	24.9
Oui .....	60.2	66.5
(Ne sait pas) .....	0.3	0.5
<b>15. Le radon dans les habitations</b>		
Non .....	24.0	20.3
Plus ou moins .....	23.2	22.8
Oui .....	9.5	32.7
(Ne sait pas) .....	43.3	24.2
<b>16. Les installations chimiques</b>		
Non .....	42.7	26.1
Plus ou moins .....	34.9	39.4
Oui .....	20.6	32.7
(Ne sait pas) .....	1.8	1.9
<b>17. Les incinérateurs de déchets ménagers</b>		
Non .....	35.9	24.4
Plus ou moins .....	35.9	34.7
Oui .....	24.2	39.0
(Ne sait pas) .....	4.0	1.9
<b>18. Le transport des matières dangereuses</b>		
Non .....	36.6	21.0
Plus ou moins .....	28.5	29.8
Oui .....	33.6	48.1
(Ne sait pas) .....	1.3	1.0
<b>19. L'alcoolisme</b>		
Non .....	38.6	34.9
Plus ou moins .....	29.3	30.3
Oui .....	31.8	34.3
(Ne sait pas) .....	0.4	0.5
<b>20. Les antennes de réseau pour téléphones portables</b>		
Non .....	40.7	29.5
Plus ou moins .....	34.1	29.7
Oui .....	18.5	35.1
(Ne sait pas) .....	6.8	5.8

	%	
	Public	Institutionnel
<b>21. Les radiographies médicales</b>		
Non .....	21.7	12.5
Plus ou moins .....	30.6	19.7
Oui .....	43.4	66.0
(Ne sait pas) .....	4.4	1.9
<b>22. Les maladies professionnelles</b>		
Non .....	39.3	25.6
Plus ou moins .....	36.7	37.8
Oui .....	22.6	35.7
(Ne sait pas) .....	1.4	0.9
<b>23. Les pesticides</b>		
Non .....	52.9	44.1
Plus ou moins .....	31.1	35.8
Oui .....	14.3	19.5
(Ne sait pas) .....	1.8	0.6
<b>24. Le bruit</b>		
Non .....	42.1	41.2
Plus ou moins .....	32.6	37.3
Oui .....	24.5	20.7
(Ne sait pas) .....	0.8	0.7
<b>25. Les accidents domestiques</b>		
Non .....	25.3	24.7
Plus ou moins .....	38.5	35.4
Oui .....	33.6	37.9
(Ne sait pas) .....	2.6	2.0
<b>26. La canicule</b>		
Non .....	34.9	24.0
Plus ou moins .....	31.9	28.7
Oui .....	31.1	45.2
(Ne sait pas) .....	2.2	2.2
<b>27. L'obésité des jeunes</b>		
Non .....	38.0	39.5
Plus ou moins .....	31.2	33.4
Oui .....	29.8	26.0
(Ne sait pas) .....	1.1	1.1

## 2.2 Comparaison Public / Institutionnels sur les pourcentages et les moyennes

Dans le tableau suivant, les différences sont évaluées à l'aide de deux tests statistiques :

- *test du x2 pour la comparaison des pourcentages cumulés des modalités « Oui, assez » et « Oui, tout à fait »*
- *test-T pour la comparaison des moyennes de la note attribuée entre 1 et 5.*

Une probabilité supérieure à 0,001 confirme une différence significative entre les deux échantillons.

SITUATIONS	% de « confiants »		Test $\chi^2$		Note sur 5 (moyenne)		Test T	
	Public	Institutionnels	Valeur	proba	Public	Institutionnels	Valeur	Proba
Centrales nucléaires	33,6	58,0	118,7	<0,001	2,8	3,5	13,0	<0,001
Déchets radioactifs	22,7	45,9	118,0	<0,001	2,6	3,2	12,8	<0,001
Produits alimentaires	32,6	56,5	114,0	<0,001	2,9	3,5	12,1	<0,001
OGM	15,2	33,4	89,7	<0,001	2,5	3,0	11,7	<0,001
Déchets chimiques	19,6	28,5	21,6	<0,001	2,5	3,0	10,3	<0,001
Radiographies médicales	43,4	66,0	102,0	<0,001	3,2	3,7	10,1	<0,001
Radon	9,5	32,7	160,5	<0,001	2,7	3,1	9,9	<0,001
Installations chimiques	20,6	32,7	36,8	<0,001	2,6	3,1	9,8	<0,001
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	10,7	24,1	62,2	<0,001	2,0	2,5	9,6	<0,001
Transport des matières dangereuses	33,6	48,2	43,1	<0,001	2,9	3,3	9,3	<0,001
Maladies professionnelles	22,6	35,7	40,9	<0,001	2,7	3,1	8,7	<0,001
SIDA	41,0	57,9	56,9	<0,001	3,1	3,5	8,6	
Terrorisme	41,0	54,9	38,1	<0,001	3,0	3,4	8,6	<0,001
Antennes de réseau pour téléphones portables	18,5	35,1	69,8	<0,001	2,7	3,0	8,5	<0,001
Incinérateurs de déchets ménagers	24,2	39,0	50,0	<0,001	2,8	3,2	8,4	<0,001
Canicule	31,1	45,2	41,7	<0,001	2,9	3,2	7,2	<0,001
Pesticides	14,3	19,5	9,5	0,002	2,4	2,7	6,1	<0,001
Pollution atmosphérique	16,2	20,0	4,9	0,0268	2,5	2,7	5,5	<0,001
Drogue	27,0	33,6	10,3	0,0013	2,8	3,0	5,2	<0,001
Inondations	22,1	28,5	10,5	0,0012	2,7	2,9	4,9	<0,001
Pollution des lacs, des rivières et des mers	18,6	17,2	0,6	0,4387	2,5	2,7	4,6	<0,001
Accidents de la route	60,2	66,5	8,4	0,0038	3,5	3,7	3,4	0,0008
Alcoolisme	31,7	34,3	1,5	0,2219	2,8	3,0	2,8	0,005
Tabagisme des jeunes	34,3	34,7	0,0	0,8454	2,9	3,0	2,3	0,0213
Accidents domestiques	33,6	37,9	4,0	0,0457	3,1	3,1	1,7	0,0964
Bruit	24,5	20,7	4,0	0,0445	2,7	2,7	0,4	0,7286
Obésité des jeunes	29,8	26,0	3,5	0,0608	2,8	2,8	-0,2	0,8472

	% de « confiants »		Note sur 5 (moyenne)	
	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels
Minimum	9,5	17,2	2,0	2,5
Maximum	60,2	66,5	3,5	3,7
Moyenne	27,1	38,2	2,8	3,1
Ecart-type	11,3	14,3	0,3	0,3

Tableau 10 - Pourcentages des réponses et moyennes sur la confiance accordée aux autorités pour les 27 situations à risque proposées - Etude Perplex 2006

**Une utilisation différente des notes :** les institutionnels utilisent volontiers les modalités « oui assez » et « oui tout à fait » pour exprimer leur degré de confiance vis-à-vis des autorités ; le public est plus attiré par les modalités opposées. Mais, cette tendance est moins prononcée que dans la perception du danger : les différences (selon les tests du tableau ci-dessus) sont moins fortes et un peu moins nombreuses.

## 2.3 Classement des situations à risques

Comme pour l'aspect niveau de risque, l'utilisation différente de l'échelle de notation par le public et les institutionnels est supprimée en classant les 27 situations selon le degré de confiance accordée aux autorités :

- les % obtenus de modalités « Oui, assez » + « Oui, tout à fait »
- la note /5.

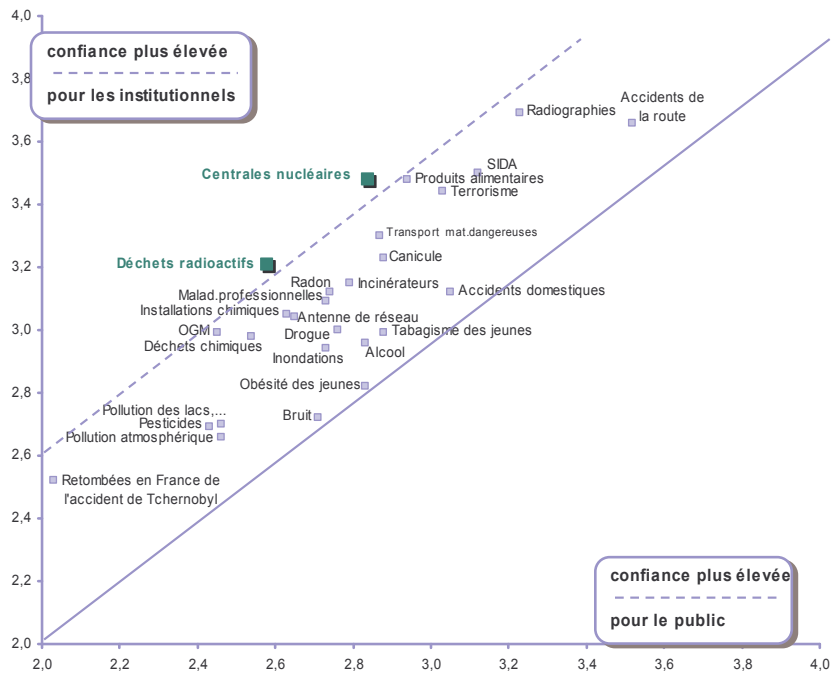
A la 1ère place du classement, se trouve la situation avec une confiance faible ; à la 27ème place, la situation jugée avec un fort capital confiance.

SITUATIONS	% de « confiants »		Classement		Moyenne/5		Classement	
	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels
Accidents de la route	60,2	66,5	27	27	3,5	3,7	27	27
<b>Accidents domestiques</b>	33,6	37,9	<b>20</b>	17	3,1	3,1	<b>25</b>	17
Alcoolisme	31,7	34,3	18	13	2,8	3,0	17	12
<b>Antennes de réseau pour téléphones portables</b>	18,5	35,1	<b>6</b>	<b>15</b>	2,7	3,0	<b>11</b>	<b>10</b>
Bruit	24,5	20,7	14	4	2,7	2,7	13	5
<b>Canicule</b>	31,1	45,2	<b>17</b>	19	2,9	3,2	<b>21</b>	20
<b>Centrales nucléaires</b>	33,6	58,0	<b>22</b>	25	2,8	3,5	<b>14</b>	23
<b>Déchets chimiques</b>	19,6	28,5	<b>8</b>	7	2,5	3,0	<b>4</b>	9
<b>Déchets radioactifs</b>	22,7	45,9	<b>12</b>	20	2,6	3,2	<b>7</b>	18
Drogue	27,0	33,6	15	12	2,8	3,0	16	11
Incinérateurs de déchets ménagers	24,2	39,0	13	18	2,8	3,2	15	19
Inondations	22,1	28,5	10	8	2,7	2,9	12	7
<b>Installations chimiques</b>	20,6	32,7	9	<b>10</b>	2,6	3,1	8	<b>14</b>
Maladies professionnelles	22,6	35,7	11	16	2,7	3,1	10	16
Obésité des jeunes	29,8	26,0	16	6	2,8	2,8	18	6
<b>OGM</b>	15,2	33,4	4	<b>11</b>	2,5	3,0	3	<b>8</b>
Pesticides	14,3	19,5	3	2	2,4	2,7	2	2
Pollution atmosphérique	16,2	20,0	5	3	2,5	2,7	5	3
Pollution des lacs, des rivières et des mers	18,6	17,2	7	1	2,5	2,7	6	4
Produits alimentaires	32,6	56,5	19	23	2,9	3,5	19	24
Radiographies médicales	43,4	66,0	26	26	3,2	3,7	26	26
<b>Radon</b>	9,5	32,7	1	<b>9</b>	2,7	3,1	9	<b>15</b>
<b>Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl</b>	10,7	24,1	2	<b>5</b>	2,0	2,5	1	<b>1</b>
SIDA	41,0	57,9	25	24	3,1	3,5	24	25
Tabagisme des jeunes	34,3	34,7	23	14	2,9	3,0	22	13
Terrorisme	41,0	54,9	24	22	3,0	3,4	23	22
Transport des matières dangereuses	33,6	48,2	21	21	2,9	3,3	20	21

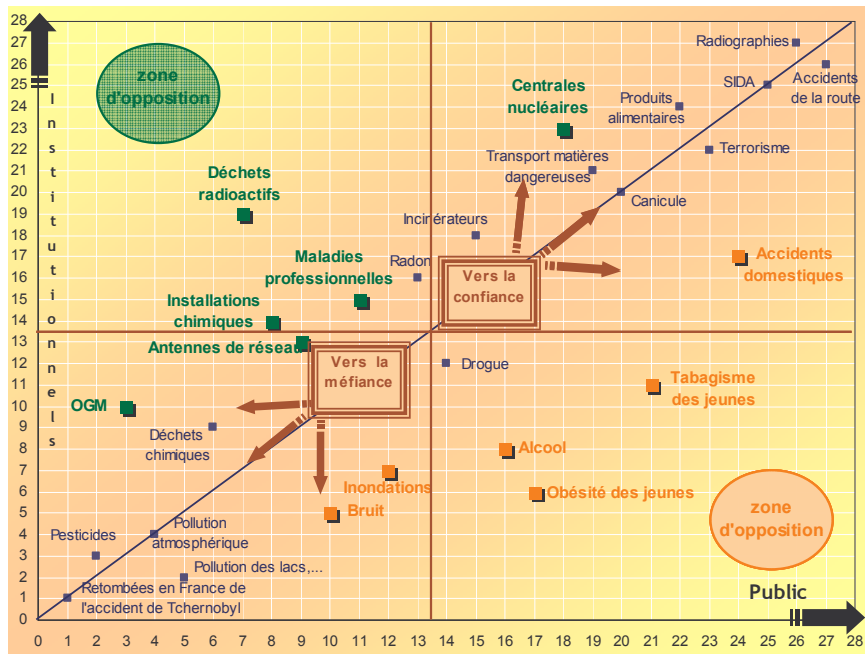
Tableau 11 - Classement des 27 situations à risque proposées selon la confiance - Etude Perplex 2006

Pour le public, la moyenne reflète mieux la manière d'aborder la confiance. Sous l'angle « importance du risque », le public ne modulait pas du tout sa position face au risque et il était attiré par les modalités « élevés » pour se prononcer. Pour la confiance, il en est autrement : le public utilise les cinq modalités proposées. Le tableau le montre avec des différences entre le classement réalisé sur les % et sur les moyennes (*en gras dans le tableau*). En particulier, on voit que des situations comme le radon, les antennes de réseau pour téléphones portables ou la canicule, sont pénalisées avec un classement sur les pourcentages. C'est le contraire pour les déchets qu'ils soient radioactifs ou chimiques et les centrales nucléaires qui sont repoussées dans le classement avec les moyennes.

Pour les institutionnels, peu de glissement sur le classement est observable. On utilisera donc indifféremment les % ou les moyennes pour traduire leur position face à la confiance accordée aux autorités.



Graphique 3 - Classement des activités selon leur note sur 5 sur la confiance accordée - Enquête Perplex 2006



Graphique 4 - Classement des activités : de la confiance la plus faible à la plus élevée - Enquête Perplex 2006



## Confiance accordée aux autorités

### Premiers enseignements

#### *Les institutionnels accordent plus facilement leur confiance aux autorités*

À la question "Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes ?", les institutionnels attribuent des notes toujours plus importantes que le public, en moyenne de l'ordre de 10% en plus de réponses positives. Cette différence atteint même plus de 20% sur les *déchets radioactifs* et les *centrales nucléaires*. Les *déchets radioactifs* recueillent 46% de confiance chez les institutionnels contre seulement 23% pour le public ; les *centrales nucléaires* : 58% contre 34%.

De plus, les institutionnels adoptent une attitude très tranchée sur cette dimension qui les conduisent, quelle que soit la situation à risque, à préférer les modalités « Oui, assez » et « Oui, tout à fait » pour exprimer leur confiance. Résultats à l'inverse de celui observé pour l'importance du risque où le public adoptait une attitude plus tranchée, les institutionnels plus nuancés.

#### *Public et institutionnels se rejoignent dans leur classement des situations mais les situations où ils s'opposent sont plus nombreuses que sur l'aspect importance du risque*

Les opinions du public et des institutionnels se rejoignent pour la majorité de situations (en bleu dans le graphique de la page précédente), tant sur la confiance qu'ils peuvent avoir que sur la méfiance vis-à-vis des autorités.

Ils s'accordent sur les radiographies médicales, les accidents de la route, le SIDA, .. et donnent leur confiance aux autorités dans leurs actions de prévention (situations dans le quadrant de la confiance du graphique précédent). Pour les *centrales nucléaires*, les institutionnels accordent en plus leur confiance, le public un peu moins mais les deux gardent confiance. C'est l'inverse pour les *accidents domestiques*.

Ils s'accordent aussi pour ne pas donner leur confiance aux *retombées en France de l'accident de Tchernobyl*, aux *pesticides*, à la *pollution de l'air ou de l'eau*. Pour le *bruit*, les *inondations*, le public est encore plus méfiant que les institutionnels qui eux le sont pour les *OGM* et les *antennes de réseau pour téléphones portables*.

*Les situations qui les opposent*, c'est à dire celles où les uns ont confiance et les autres non concernent : les *déchets radioactifs*, les *maladies professionnelles*, les *installations chimiques* sur lesquels les institutionnels affichent de la confiance à l'égard des autorités contrairement au public qui affiche de la méfiance. À l'inverse, le *tabagisme des jeunes*, l'*obésité des jeunes*, l'*alcoolisme* sont plus synonymes de confiance dans le public, contrairement aux institutionnels.



## **2.4 Analyse multidimensionnelle sur la confiance**<sup>15</sup>

### *Axes de la confiance*

Comme pour l'importance du risque, 4 axes résument les 27 situations sous l'angle de la confiance accordée aux autorités. Ici aussi, les structures factorielles du public et des institutionnels se ressemblent suffisamment (deux premières composantes principales sensiblement identiques) pour autoriser une analyse factorielle commune où interviennent simultanément les deux populations.

On observe également un **effet taille**, qui pour le public est encore plus important (1<sup>ère</sup> valeur propre égale à 9,43 pour une matrice des corrélations de dimension 27×27). Ceci indique que pour bon nombre d'individus, **ou on a, ou on n'a pas confiance aux autorités, quelles que soient les activités à risque.**

Nous avons effectué à nouveau une rotation Varimax, qui permet d'obtenir 4 axes facilement interprétables. Le tableau de la page suivante montre les corrélations entre les 27 situations étudiées et ces 4 axes. Plus la corrélation (en valeur absolue) est élevée, plus l'axe est représentatif de la situation. Dans le tableau, les corrélations significatives - dont la valeur absolue est supérieure à 0.4 - sont en rouge<sup>16</sup>. Les corrélations en orange sont plus faibles et montrent que la situation peut appartenir à plusieurs axes.

---

<sup>15</sup> **Rappel méthodologique :** étant placés dans une optique de comparaison public-experts, pour toutes les analyses multidimensionnelles qui suivent, nous avons retenu finalement (pour des fins de présentation), celles qui sont effectuées sur le fichier « fusionné » comportant environ 2000 individus (1000 experts et 1000 « public »). Dans ce fichier, public et experts se retrouvent avec le même poids (ils ont donc la même influence sur les résultats), les composantes factorielles sont « naturellement » centrées, et l'on peut calculer aisément toute sorte de points moyens. Dans tous les cas, nous avons vérifié auparavant qu'en effectuant des analyses séparées dans chacune des deux populations, on obtient des structures factorielles très voisines (en toute rigueur, les rares cas où l'on a relevé de petites différences dans les structures factorielles des deux sous-populations, seront commentés).

<sup>16</sup> Le seuil est placé à 0.4. Une corrélation (en valeur absolue) de 0.4 signifie que 16% de la variation totale de la variable est représentée par l'axe.

Situations	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
Centrales nucléaires	<b>0,79</b>	0,10	0,12	0,07
Déchets radioactifs	<b>0,77</b>	0,11	0,09	0,19
Installations chimiques	<b>0,69</b>	0,17	0,19	0,18
Transport des matières dangereuses	<b>0,68</b>	0,16	0,16	0,05
Déchets chimiques	<b>0,68</b>	0,17	0,16	0,31
Incinérateurs de déchets ménagers	<b>0,54</b>	0,17	0,26	0,23
Terrorisme	<b>0,51</b>	<b>0,47</b>	0,08	-0,11
OGM	<b>0,46</b>	0,04	0,31	0,34
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	<b>0,45</b>	0,08	0,21	0,34
Produits alimentaires	<b>0,42</b>	0,18	<b>0,40</b>	0,21
Tabagisme des jeunes	0,06	<b>0,71</b>	0,03	0,21
Alcoolisme	0,06	<b>0,67</b>	0,14	0,24
Drogue	0,18	<b>0,66</b>	0,13	0,18
Accidents de la route	0,26	<b>0,65</b>	0,10	-0,08
SIDA	0,30	<b>0,61</b>	0,23	0,02
Obésité des jeunes	-0,07	<b>0,54</b>	0,26	0,34
Radiographies médicales	0,36	0,10	<b>0,67</b>	-0,11
Accidents domestiques	-0,04	0,30	<b>0,62</b>	0,11
Antennes réseau pour téléphones portables	0,31	0,04	<b>0,58</b>	0,23
Radon dans habitations	0,23	0,05	<b>0,57</b>	0,12
Bruit	-0,04	0,24	<b>0,43</b>	<b>0,42</b>
Canicule	0,19	0,38	<b>0,42</b>	0,07
Pesticides	0,38	0,10	0,19	<b>0,64</b>
Pollution des lacs, des rivières et des mers	<b>0,40</b>	0,22	0,12	<b>0,57</b>
Pollution atmosphérique	0,33	0,34	0,04	<b>0,58</b>
Maladies professionnelles	0,32	0,23	0,37	0,25
Inondations	0,15	0,35	0,32	0,28

Tableau 12 : Corrélations des 27 situations avec les axes.<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Ce tableau contient les corrélations entre une variable initiale et chacun des quatre axes obtenu après une rotation Varimax.

Ces 4 axes ressemblent fortement aux 4 axes du volet précédent sur la perception du danger, avec quelques différences notables, toutefois.

**Rappel des axes du chapitre précédent**

Liste des 4 axes d'importance des risques	
<b>Axe 1</b>	Risques liés à la société industrielle
<b>Axe 2</b>	Risques individuels
<b>Axe 3</b>	Risques émergents et diffus
<b>Axe 4</b>	Risques et nuisances banalisés ou familiers

Ainsi, **le 1<sup>er</sup> axe du volet confiance** est formé essentiellement par l'industrie nucléaire et chimique (installations, déchets, transport). Ces situations sont les mieux expliquées par cet axe (entre 50 et 60% de leur variation). Les questions sur la pollution (atmosphérique, des lacs et des rivières, pesticides) ne font plus partie du 1<sup>er</sup> axe, mais forment ici un axe séparé avec le **4<sup>ème</sup> axe**. Le terrorisme, qui au niveau du danger était proche des risques individuels vient rejoindre cet axe.

**Le 2<sup>ème</sup> axe du volet confiance** s'identifie presque parfaitement au 2<sup>ème</sup> axe du volet risque. Le terrorisme et les inondations n'en font plus partie. Cet axe est constitué de tous les risques graves qui peuvent fragiliser la santé et sur lesquels chacun peut agir : *tabagisme des jeunes, alcoolisme, drogue,...*

**Le 3<sup>ème</sup> axe du volet confiance** se rapproche de l'axe 3 du volet précédent tout en contenant des éléments de l'axe 4 (accidents domestiques, bruit).

Dans cette répartition, deux des 27 situations ne font partie d'aucun des axes. Il s'agit des *maladies professionnelles* et *des inondations*. Elles ne sont donc liées à aucune autre situation en ce qui concerne la confiance accordée aux autorités. De plus, quatre situations ont une corrélation significative sur deux des quatre axes. Elles sont donc associées à ces deux axes.

Les 4 axes de la confiance sont les suivants :

Les 4 axes de confiance	
<b>Axe 1</b>	Risques liés à l'industrie
<b>Axe 2</b>	Risques individuels
<b>Axe 3</b>	Risques émergents, diffus, banalisés ou familiers
<b>Axe 4</b>	Risques liés à la pollution



## **Analyse de la position du public et des institutionnels sur les 4 axes de confiance**

Dans l'optique de comparaison public-institutionnels, nous avons calculé les poids factoriels moyens de l'échantillon public et de l'échantillon institutionnel<sup>18</sup> sur les quatre axes. Ils sont le reflet de la confiance accordée aux autorités par chaque échantillon.

<b>axes de confiance</b>		<b>Institutionnels</b>	<b>Public</b>
<b>Axe 1</b>	Risques nucléaires ou chimiques	<b>0,34</b>	<b>-0,32</b>
<b>Axe 2</b>	Risques individuels	0,02	-0,02
<b>Axe 3</b>	Risques émergents, diffus, banalisés ou familiers	<b>0,17</b>	<b>-0,16</b>
<b>Axe 4</b>	Risques de pollution	-0,02	0,02

Il en ressort que les différences entre public et institutionnels sont très importantes sur l'axe 1, faibles sur l'axe 3 et plutôt inexistantes sur les axes 2 et 4.

En examinant les réponses aux items individuels, il en ressort qu'effectivement, en tête des différences entre institutionnels et public au niveau de la confiance accordée aux autorités, on retrouve les risques à caractère technologique (nucléaire, OGM, chimique, radiographies, radon). A noter toutefois, que ces différences concernant la confiance, sont quelque peu moins prononcées que celles qui concernent l'importance du risque.

<sup>18</sup> Les projections sur les axes se traduisent par un nombre appelé « poids factoriel ». Ces nombres suivent une loi normale (courbe en forme de cloche, moyenne = 0 et écart-type=1) et prennent leur valeur dans l'intervalle [-4, +4]. Un poids nul pour une variable signifie que la perception du risque (selon l'axe étudié) est équivalent à la moyenne de l'ensemble de l'échantillon.

Axe	SITUATIONS	% de « confiants »		Test $\chi^2$		Moyenne/5		Test T	
		Public	Institutionnels	Valeur	proba	Public	Institutionnels	Valeur	Proba
1	Centrales nucléaires	33,6	58,0	118,7	<0,001	2,8	3,5	13,0	<0,001
1	Déchets radioactifs	22,7	45,9	118,0	<0,001	2,6	3,2	12,8	<0,001
1 et 3	Produits alimentaires	32,6	56,5	114,0	<0,001	2,9	3,5	12,1	<0,001
1	OGM	15,2	33,4	89,7	<0,001	2,5	3,0	11,7	<0,001
1	Déchets chimiques	19,6	28,5	21,6	<0,001	2,5	3,0	10,3	<0,001
3	Radiographies médicales	43,4	66,0	102,0	<0,001	3,2	3,7	10,1	<0,001
3	Radon dans les habitations	9,5	32,7	160,5	<0,001	2,7	3,1	9,9	<0,001
1	Installations chimiques	20,6	32,7	36,8	<0,001	2,6	3,1	9,8	<0,001
1	Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	10,7	24,1	62,2	<0,001	2,0	2,5	9,6	<0,001
1	Transport des matières dangereuses	33,6	48,2	43,1	<0,001	2,9	3,3	9,3	<0,001
	Maladies professionnelles	22,6	35,7	40,9	<0,001	2,7	3,1	8,7	<0,001
2	SIDA	41,0	57,9	56,9	<0,001	3,1	3,5	8,6	
1 et 2	Terrorisme	41,0	54,9	38,1	<0,001	3,0	3,4	8,6	<0,001
3	Antennes de réseau pour téléphones portables	18,5	35,1	69,8	<0,001	2,7	3,0	8,5	<0,001
1	Incinérateurs de déchets ménagers	24,2	39,0	50,0	<0,001	2,8	3,2	8,4	<0,001
3	Canicule	31,1	45,2	41,7	<0,001	2,9	3,2	7,2	<0,001
4	Pesticides	14,3	19,5	9,5	0,002	2,4	2,7	6,1	<0,001
4	Pollution atmosphérique	16,2	20,0	4,9	0,0268	2,5	2,7	5,5	<0,001
2	Drogue	27,0	33,6	10,3	0,0013	2,8	3,0	5,2	<0,001
	Inondations	22,1	28,5	10,5	0,0012	2,7	2,9	4,9	<0,001
4 et 1	Pollution des lacs, des rivières et des mers	18,6	17,2	0,6	0,4387	2,5	2,7	4,6	<0,001
2	Accidents de la route	60,2	66,5	8,4	0,0038	3,5	3,7	3,4	0,0008
2	Alcoolisme	31,7	34,3	1,5	0,2219	2,8	3,0	2,8	0,005
2	Tabagisme des jeunes	34,3	34,7	0,0	0,8454	2,9	3,0	2,3	0,0213
3	Accidents domestiques	33,6	37,9	4,0	0,0457	3,1	3,1	1,7	0,0964
3 et 4	Bruit	24,5	20,7	4,0	0,0445	2,7	2,7	0,4	0,7286
2	Obésité des jeunes	29,8	26,0	3,5	0,0608	2,8	2,8	-0,2	0,8472

Tableau 13 - Différences significatives entre public et institutionnels sur les 27 situations- Volet confiance - Etude Perplex 2006.

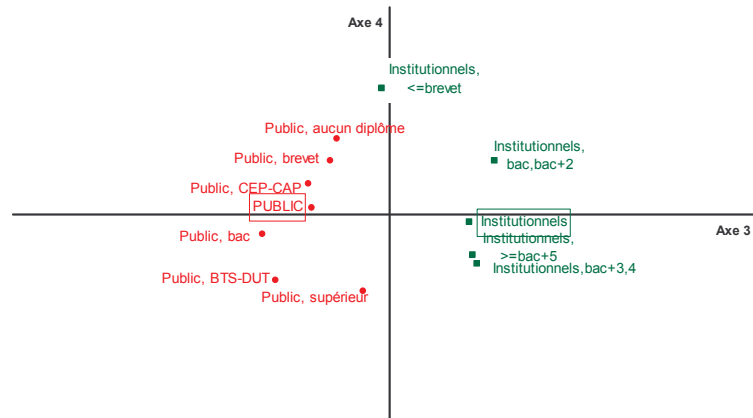
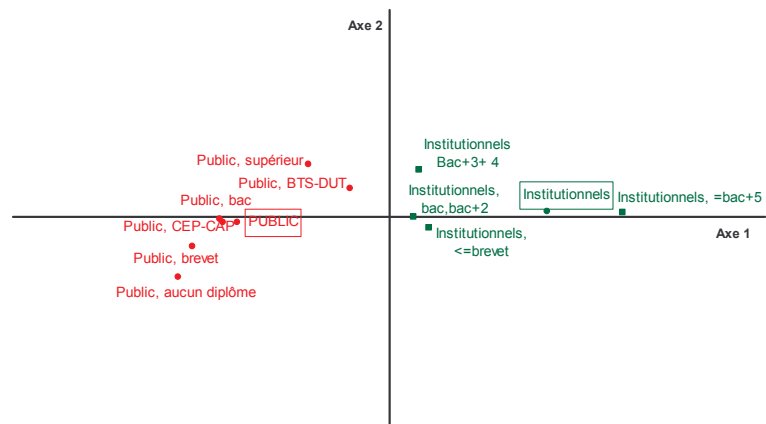
### ***Influence du niveau de formation***

Sur le 1<sup>er</sup> axe (confiance pour les risques nucléaires et chimiques), ce sont toujours les niveaux de formation élevés qui accordent davantage leur confiance aux autorités. Ceci est vrai en particulier pour les diplômés supérieurs de la population des institutionnels (un peu plus de la moitié des interviewés).

En revanche, pas de différences significatives entre diplômés sur l'axe 2 et sur l'axe 3.

Enfin, sur l'axe 4 des pollutions, on observe, de façon inattendue, une liaison inverse avec le diplôme : plus on est diplômé, moins on est confiant envers les autorités, et ce à la fois pour les institutionnels et pour le public. En examinant les items individuels, on retrouve en effet des différences dans ce sens, qui ne sont pas énormes mais restent significatives.

Axes de confiance		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques liés à l'industrie	Risques individuels émergents	Risques émergents diffus, ..	Pollution
<b>Population</b>	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
	Public	1008	<b>-0,32</b>	-0,02	-0,16	0,02
<b>Institutionnels</b>	Inférieur ou égal au brevet	88	<b>0,08</b>	-0,04	-0,02	<b>0,43</b>
	Bac et bac+2	193	<b>0,05</b>	0,00	0,22	0,18
	Bac+3,+4	81	<b>0,06</b>	0,16	0,19	-0,17
	Bac+5 et plus	608	0,50	0,01	0,18	-0,14
<b>Public</b>	Aucun diplôme	134	-0,45	-0,20	-0,11	<b>0,25</b>
	CEP-CAP	245	-0,35	-0,02	-0,17	0,10
	Brevet	198	-0,42	-0,10	-0,12	0,18
	Bac	178	-0,36	-0,01	-0,27	-0,07
	BTS-DUT	125	<b>-0,08</b>	0,10	-0,24	<b>-0,22</b>
	Diplôme supérieur	128	-0,17	0,18	-0,06	<b>-0,26</b>





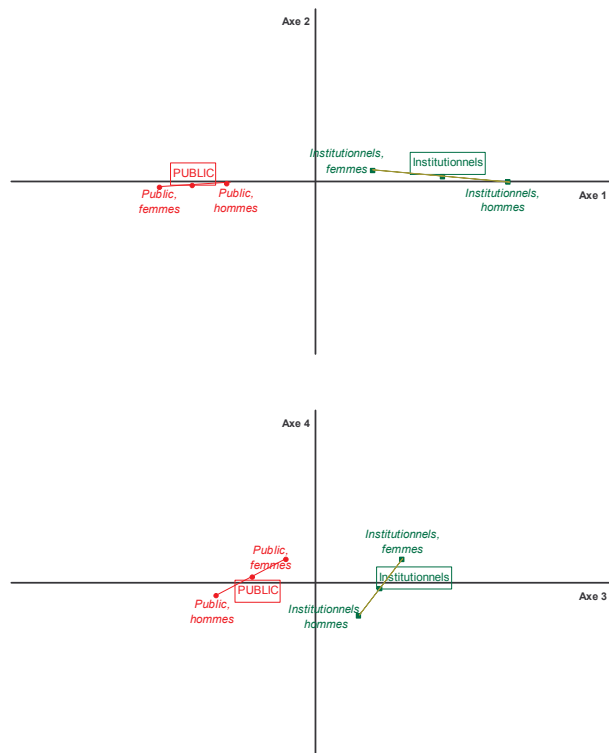
	<i>Etude de la différence entre :</i>	Public/ Institutionnels	Diplôme		Public/Institutionnels X diplôme					
			échantillon	tout	public	institution nels	<brevet	Bac	Bac+2	Diplôme supérieur
							tout			
							1978 personnes			
effectifs	1978 personnes	1008 pers.	970 pers.							
A X E	Répartition en % : public/ institutionnels	51% /49%	100% /0%	0% /100%	87% /13%	72% /28%	50% /50%	16% /84%		
<b>1</b>	Centrales nucléaires									
	Déchets radioactifs									
	Installations chimiques									
	Transport des matières dangereuses									
	Déchets chimiques									
	Incinérateurs de déchets ménagers									
	Terrorisme									
	OGM									
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch									
	Produits alimentaires									
	<b>2</b>	Tabagisme des jeunes								
Alcoolisme										
Drogue										
Accidents de la route										
SIDA										
Obésité des jeunes										
<b>3</b>	Radiographies médicales									
	Accidents domestiques									
	Antennes de réseau pour téléphones portables									
	Radon dans les habitations									
	Bruit									
	Canicule									
<b>4</b>	Pesticides									
	Pollution des lacs, des rivières et des mers									
	Pollution atmosphérique									
	Maladies professionnelles									
	Inondations									

Tableau 14 - Différences significatives sur les 27 situations en fonction du diplôme au sens du Test  $\chi^2$  - Etude Perplex 2006.

## Différences dues au sexe

Sur l'axe 1, les hommes semblent un peu plus confiants que les femmes. Cette différence s'accroît chez les institutionnels.

Axes de confiance		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques liés à l'industrie	Risques individuels émergents	Risques émergents diffus, ..	Pollution
<b>Population</b>	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
	Public	1008	<b>-0,32</b>	-0,02	-0,16	0,02
<b>Institutionnels</b>	Homme	497	<b>0,51</b>	0,00	0,12	-0,14
	Femme	473	0,15	0,04	0,23	0,09
<b>Public</b>	Homme	487	-0,23	-0,01	-0,26	-0,05
	Femme	521	-0,41	-0,02	-0,08	0,09

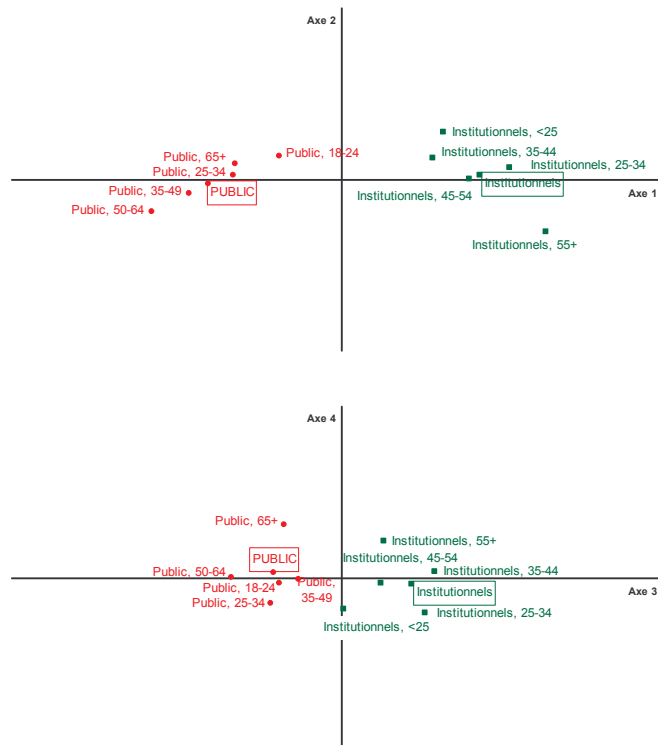




## Influence de l'âge

Sur l'axe 2, chez les institutionnels, les jeunes sont plus sensibles que leurs aînés. Sur l'axe 4, la confiance est légèrement supérieure dans les âges les plus avancés.

Axes de confiance		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques liés à l'industrie	Risques individuels émergents	Risques émergents diffus, ..	Pollution
Population	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
	Public	1008	<b>-0,32</b>	-0,02	-0,16	0,02
Institutionnels	<25	13	0,25	0,20	0,01	-0,13
	25-34	282	0,41	0,05	0,20	-0,14
	35-44	299	0,22	0,09	0,23	0,02
	45-54	253	0,31	0,00	0,10	-0,02
	55+	114	0,50	<b>-0,21</b>	0,10	0,15
	NSP	9	0,58	-0,09	0,54	-0,09
Public	18-24	100	-0,15	0,10	-0,15	-0,02
	25-34	194	-0,26	0,02	-0,17	-0,10
	35-49	275	-0,37	-0,06	-0,10	-0,01
	50-64	224	-0,46	-0,13	-0,27	0,00
	+ 65	215	-0,26	0,06	-0,14	<b>0,22</b>



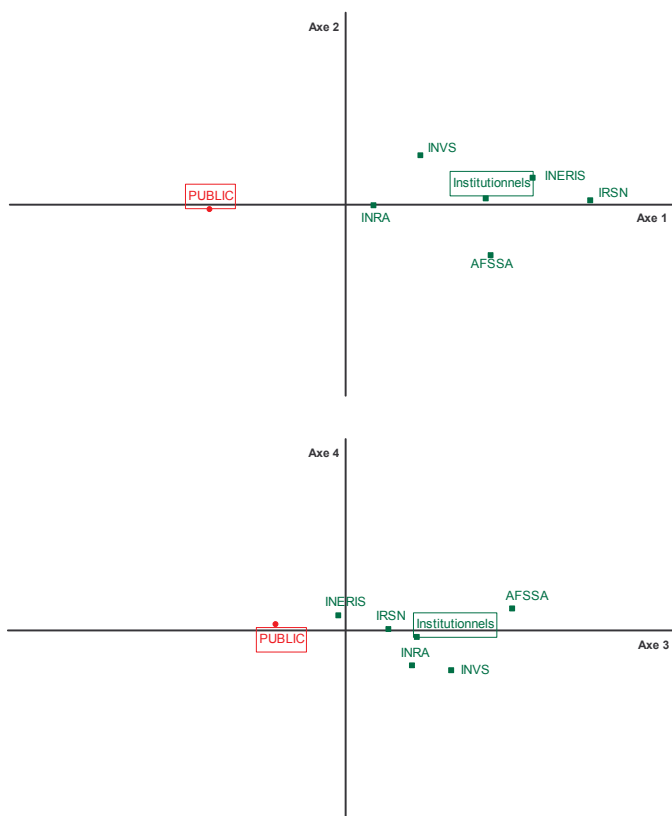
	<i>Etude de la différence entre</i>	Public/Institut	jeunes et plus âgés		Public/Institutionnels selon l'âge			
		ionnels			<35 ans	35-44 ans	45-54 ans	55 et+
			Public	Institu-	tout			
	<i>échantillon</i>	tout	tionnels					
	<i>effectifs</i>	1978 personnes	1008 pers.	970 pers.	1978 personnes			
A X E	<i>Répartition en % : public/ institutionnels</i>	51%/49%	100%/0%	0%/100%	50%/50%	40%/60%	39%/61%	55%/45%
<b>1</b>	Centrales nucléaires							
	Déchets radioactifs							
	Installations chimiques							
	Transport des matières dangereuses							
	Déchets chimiques							
	Incinérateurs de déchets ménagers							
	Terrorisme							
	OGM							
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch							
	Produits alimentaires							
<b>2</b>	Tabagisme des jeunes							
	Alcoolisme							
	Drogue							
	Accidents de la route							
	SIDA							
	Obésité des jeunes							
<b>3</b>	Radiographies médicales							
	Accidents domestiques							
	Antennes de réseau pour téléphones portables							
	Radon dans les habitations							
	Bruit							
	Canicule							
<b>4</b>	Pesticides							
	Pollution des lacs, des rivières et des mers							
	Pollution atmosphérique							
	Maladies professionnelles							
	Inondations							

## Différences due à l'appartenance aux organismes

En ce qui concerne l'institut d'appartenance, les agents de l'IRSN se distinguent pour leur confiance élevée aux autorités sur l'axe 1 ; axe qui est formé principalement par les questions nucléaires. L'INRA se distingue des autres organismes sur cet axe en étant moins confiant.

L'AFSSA fait preuve de moins de confiance sur l'axe 2 des risques individuels et affiche une certaine confiance sur l'axe 3.

Axes de confiance		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques liés à l'industrie	Risques individuels	Risques émergents diffus, ..	Pollution
Population	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
	Public	1008	<b>-0,32</b>	-0,02	-0,16	0,02
Institutionnels	AFSSA	184	0,35	<b>-0,19</b>	<b>0,4</b>	0,08
	INERIS	191	0,45	0,09	-0,02	0,05
	INRA	214	<b>0,07</b>	0	0,16	-0,13
	INVS	175	0,18	0,18	0,25	-0,15
	IRSN	206	<b>0,59</b>	0,01	0,1	0,01

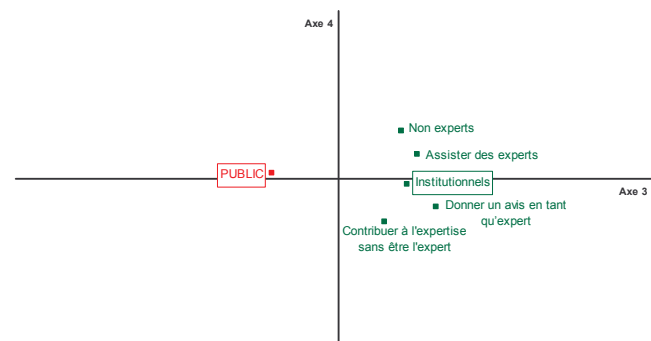
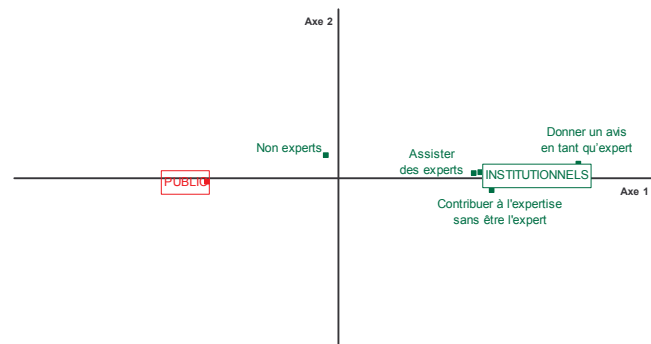


	<i>Etude de la différence entre</i>	Organisme d'appartenance : AFSSA, INRA, INVS, INERIS, IRSN	
	<i>échantillon</i>	Institutionnels	
	<i>effectifs</i>	970 personnes	
<b>A X E</b>	<i>Répartition en % : public/ institutionnels</i>	11 liaisons significatives	Influence de la modalité
<b>1</b>	Centrales nucléaires		<b>IRSN et INERIS plus confiants</b>
	Déchets radioactifs		<b>IRSN et INERIS plus confiants</b>
	Installations chimiques		
	Transport des matières dangereuses		
	Déchets chimiques		
	Incinérateurs de déchets ménagers		
	Terrorisme		<b>AFSSA moins confiant INVS plus confiant</b>
	OGM		<b>AFSSA moins confiant</b>
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tch		
	Produits alimentaires		<b>AFSSA plus confiant</b>
<b>2</b>	Tabagisme des jeunes		
	Alcoolisme		<b>IRSN plus confiant</b>
	Drogue		
	Accidents de la route		
	SIDA		
	Obésité des jeunes		
<b>3</b>	Radiographies médicales		
	Accidents domestiques		
	Antennes de réseau pour téléphones portables		
	Radon dans les habitations		<b>IRSN plus confiant INERIS plus confiant INVS moins confiant</b>
	Bruit		<b>INVS plus confiant IRSN moins confiant</b>
	Canicule		
<b>4</b>	Pesticides		
	Pollution des lacs, des rivières et des mers		
	Pollution atmosphérique		
	Maladies professionnelles		<b>INVS moins confiant</b>
	Inondations		

## Influence de la pratique professionnelle

Ceux qui donnent des avis en tant qu'expert accordent plus facilement leur confiance aux autorités sur les situations de l'axe 1. Sur l'axe 2 et sur l'axe 3, la pratique professionnelle n'a aucune influence sur la confiance. On retrouve un lien sur l'axe des pollutions avec un effet inverse : les non experts sont plus confiants.

Axes de confiance		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques liés à l'industrie	Risques individuels	Risques émergents diffus, ..	Pollution
<b>Population</b>	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
	Public	1008	<b>-0,32</b>	-0,02	-0,16	0,02
<b>Institutionnels</b>	Donner un avis en tant qu'expert	222	<b>0,59</b>	0,06	0,24	-0,12
	Contribuer à l'expertise sans être l'expert	335	0,38	-0,05	0,12	-0,18
	Assister des experts	204	0,35	0,02	0,20	0,10
	Non experts	209	<b>-0,03</b>	0,09	0,16	<b>0,20</b>





### ***Ces constats dépendent-il de l'organisme ?***

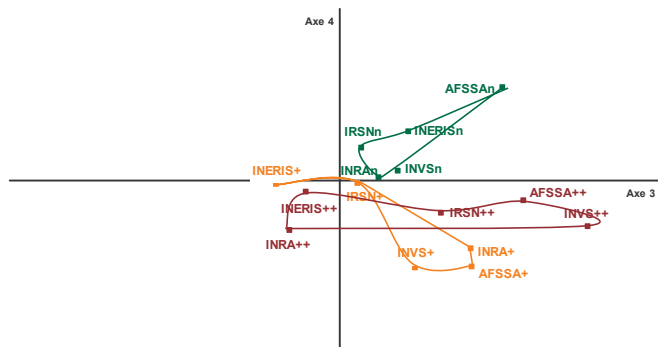
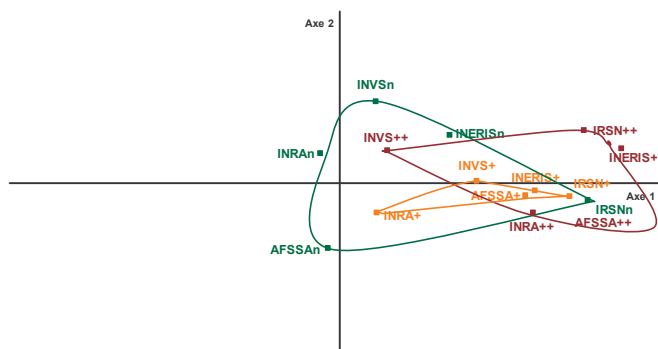
Comme pour le volet précédent, nous avons cherché à savoir si les personnels, selon leur pratique professionnelle et leur appartenance institutionnelle, exprimaient des opinions différentes. A pratique égale, voici ce qu'on observe :

- **Donner un avis en tant qu'expert** favorise la confiance sur l'axe 1 des risques liés à l'industrie, c'est ce qu'on a vu précédemment. Ceci est encore plus vrai quand on est expert à l'AFSSA mais ça l'est moins quand on est à l'INVS. Les experts de l'AFSSA se distinguent sur l'axe 2 en affichant cette fois-ci moins de confiance et ils redonnent leur confiance sur l'axe 3 comme leurs homologues de l'INVS et contrairement aux experts de l'INERIS et de l'INRA qui sont moins confiants. Sur les situations de l'axe 4, les experts des cinq organismes ne se distinguent pas.
- **Pour ceux qui contribuent à l'expertise par leurs études ou recherches**, les différences entre organismes sont moins importantes. On peut observer que l'INRA est moins confiant sur l'axe 1 et l'INERIS sur l'axe 3.
- **Pour ceux qui ne participent pas à une expertise ou qui n'ont aucun lien avec les experts de leur organisme**, l'AFSSA et l'INRA sont moins confiants sur l'axe 1 contrairement à l'IRSN plus confiants. L'AFSSA affiche plus de confiance sur l'axe 3 et 4 ; l'INERIS sur l'axe 4.

En résumé :

	Organisme d'appartenance	Experts	Contribuent à l'expertise	Non-experts
<b>Axe 1</b>	IRSN plus confiants INRA moins confiants	AFSSA plus confiants INVS moins confiants	INRA moins confiants IRSN plus confiants INVS plus confiants	IRSN plus confiants INRA moins confiants INVS moins confiants AFSSA moins confiants
<b>Axe 2</b>	AFSSA moins confiants	AFSSA moins confiants		
<b>Axe 3</b>	AFSSA plus confiants	AFSSA, INVS plus confiants INERIS, INRA moins inquiets	INERIS moins confiants	AFSSA plus confiants
<b>Axe 4</b>			AFSSA moins confiants INRA moins confiants	AFSSA et INERIS plus confiants

Axes de confiance		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques liés à l'industrie	Risques individuels	Risques émergents diffus, ..	Pollution
Population	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
<i>Donner un avis en tant qu'expert</i>						
Institutionnels (++)		222	<b>0,59</b>	0,06	0,24	-0,12
	AFSSA++	56	<b>0,86</b>	<b>-0,16</b>	<b>0,45</b>	-0,08
	INERIS++	51	0,68	0,14	<b>-0,08</b>	-0,05
	INRA++	22	0,47	-0,12	<b>-0,12</b>	-0,2
	IRSN++	57	0,6	0,21	0,25	-0,13
	INVS++	36	<b>0,12</b>	0,13	<b>0,6</b>	-0,19
<i>Contribuer à l'expertise sans être l'expert (+)</i>						
		335	0,38	-0,05	0,12	-0,18
	AFSSA+	40	0,45	-0,05	0,32	<b>-0,35</b>
	INERIS+	83	0,48	-0,03	<b>-0,15</b>	-0,02
	INRA+	75	<b>0,09</b>	-0,13	0,32	<b>-0,28</b>
	IRSN+	76	<b>0,56</b>	-0,06	0,05	-0,01
	INVS+	61	<b>0,34</b>	0	0,18	-0,36
<i>Assister des experts+Non experts (n)</i>						
		413	0,16	0,06	0,18	0,15
	AFSSAn	88	<b>-0,03</b>	-0,27	<b>0,4</b>	<b>0,38</b>
	INERISn	80	0,27	0,2	0,17	<b>0,2</b>
	INRAAn	94	<b>-0,05</b>	0,12	0,1	0,01
	IRSNn	73	<b>0,6</b>	-0,07	0,05	0,13
	INVSn	78	<b>0,09</b>	0,33	0,14	0,04

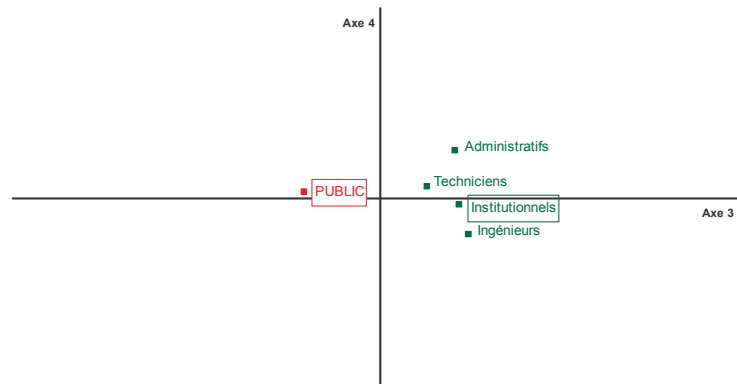
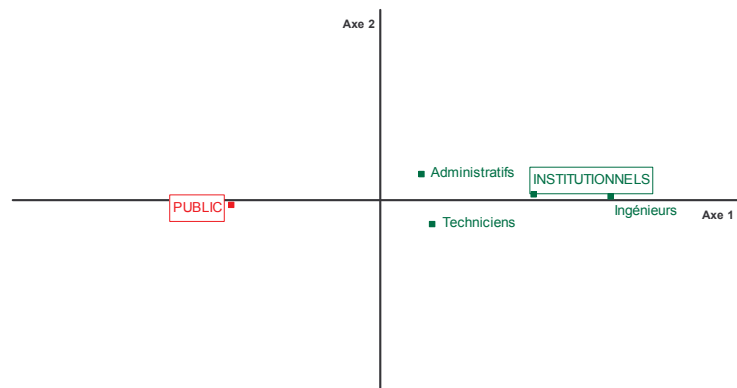


	Etude de la différence entre :		Pratique professionnelle (4 modalités)		Pratique professionnelle selon l'organisme d'appartenance				
	échantillon		Institutionnels		AFSSA	INERIS	INRA	INVS	IRSN
	effectifs		970		184	214	191	175	206
A X E		3 Liaisons significatives	Influence de la modalité « Experts et ceux qui participent à l'expertise » sur la liaison	Au sein de l'AFSSA	Au sein de l'INERIS	Au sein de l'INRA	Au sein de l'INVS	Au sein de l'IRSN	
<b>1</b>	Centrales nucléaires		moins inquiets						
	Déchets radioactifs		moins inquiets						
	Installations chimiques								
	Transport des matières dangereuses								
	Déchets chimiques								
	Incinérateurs de déchets ménagers								
	Terrorisme								
	OGM								
	Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl		moins inquiets						
	Produits alimentaires								
<b>2</b>	Tabagisme des jeunes								
	Alcoolisme								
	Drogue								
	Accidents de la route								
	SIDA								
	Obésité des jeunes								
<b>3</b>	Radiographies médicales								
	Accidents domestiques								
	Antennes de réseau pour téléphones portables								
	Radon dans les habitations								
	Bruit								
	Canicule								
<b>4</b>	Pesticides								
	Pollution des lacs, des rivières et des mers								
	Pollution atmosphérique								
	Maladies professionnelles								
	Inondations								

## Influence du type de fonction

Seul l'axe 1 différencie les catégories de personnel des organismes. Les techniciens et les administratifs accordent moins facilement leur confiance aux actions des autorités que leurs collègues ingénieurs. Sur tous les autres axes, ils se rejoignent et rien ne les distingue.

Axes de confiance+		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques liés à l'industrie	Risques individuels	Risques émergents diffus, ..	Pollution
Population	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
	Public	1008	<b>-0,32</b>	-0,02	-0,16	0,02
Institutionnels	Ingénieurs	569	0,50	0,01	0,19	-0,13
	Techniciens	144	<b>0,11</b>	-0,09	0,10	0,04
	Administratifs	257	<b>0,09</b>	0,09	0,16	0,18





### 3 Vérité des informations communiquées sur les risques

#### 3.1 Les tris à plat

Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?  
Echelle de réponse : Non, pas du tout (1) – Non, pas vraiment (2) – Plus ou moins (3) – Oui, assez (4) – Oui, tout à fait (5).  
*Remarque :* Les 27 situations ont été présentées de manière aléatoire aux interviewés. Aucune personne n'a eu la liste des 27 situations dans le même ordre. Ceci évite des biais provoqués par un ordre de présentation identique des situations.

	%			%	
	Public	Institutionnel		Public	Institutionnel
<b>1. La drogue</b>			<b>8. Les déchets chimiques</b>		
Non .....	30.2	13.9	Non .....	65.2	49.0
Plus ou moins .....	22.2	19.7	Plus ou moins .....	24.2	36.6
Oui .....	47.3	65.4	Oui .....	9.5	13.0
(Ne sait pas) .....	0.3	1.0	(Ne sait pas) .....	1.1	1.4
<b>2. Les déchets radioactifs</b>			<b>9. Le tabagisme des jeunes</b>		
Non .....	66.3	43.8	Non .....	21.2	13.9
Plus ou moins .....	20.7	29.8	Plus ou moins .....	21.3	17.3
Oui .....	12.0	24.9	Oui .....	57.2	68.0
(Ne sait pas) .....	1.0	1.6	(Ne sait pas) .....	0.2	0.7
<b>3. Le SIDA</b>			<b>10. Les inondations</b>		
Non .....	21.9	6.2	Non .....	29.9	16.9
Plus ou moins .....	23.8	18.3	Plus ou moins .....	34.4	34.6
Oui .....	54.1	74.7	Oui .....	34.2	47.2
(Ne sait pas) .....	0.2	0.8	(Ne sait pas) .....	1.5	1.2
<b>4. La pollution atmosphérique</b>			<b>11. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl</b>		
Non .....	49.2	36.1	Non .....	76.6	59.8
Plus ou moins .....	30.2	33.6	Plus ou moins .....	13.9	20.7
Oui .....	20.3	29.5	Oui .....	7.6	18.3
(Ne sait pas) .....	0.3	0.8	(Ne sait pas) .....	1.9	1.2
<b>5. Les centrales nucléaires</b>			<b>12. Le terrorisme</b>		
Non .....	58.3	35.9	Non .....	45.9	32.3
Plus ou moins .....	24.3	28.1	Plus ou moins .....	25.6	27.8
Oui .....	16.7	35.0	Oui .....	27.7	38.0
(Ne sait pas) .....	0.7	1.0	(Ne sait pas) .....	0.8	1.9
<b>6. La pollution des lacs, des rivières et des mers</b>			<b>13. Les OGM</b>		
Non .....	58.9	48.1	Non .....	58.7	40.4
Plus ou moins .....	23.6	33.7	Plus ou moins .....	25.6	33.8
Oui .....	16.5	16.7	Oui .....	12.0	22.7
(Ne sait pas) .....	1.0	1.4	(Ne sait pas) .....	3.7	3.1
<b>7. Les produits alimentaires</b>			<b>14. Les accidents de la route</b>		
Non .....	41.4	25.0	Non .....	13.2	4.7
Plus ou moins .....	35.4	31.3	Plus ou moins .....	20.1	12.5
Oui .....	22.5	42.9	Oui .....	66.7	82.1
(Ne sait pas) .....	0.7	0.8	(Ne sait pas) .....	0.7	0.7

<b>Vérité sur les risques (suite et fin) %</b>			
	Public	Institutionnel	%
<b>15. Le radon dans les habitations</b>			
Non .....	35.1	32.4	
Plus ou moins .....	17.7	23.1	
Oui .....	6.9	22.6	
(Ne sait pas) .....	40.4	22.0	
<b>16. Les installations chimiques</b>			
Non .....	65.0	46.1	
Plus ou moins .....	23.9	36.9	
Oui .....	10.5	14.7	
(Ne sait pas) .....	0.6	2.3	
<b>17. Les incinérateurs de déchets ménagers</b>			
Non .....	54.1	40.9	
Plus ou moins .....	29.4	34.4	
Oui .....	14.1	22.5	
(Ne sait pas) .....	2.5	2.2	
<b>18. Le transport des matières dangereuses</b>			
Non .....	57.4	46.9	
Plus ou moins .....	24.3	30.4	
Oui .....	17.4	21.1	
(Ne sait pas) .....	0.9	1.6	
<b>19. L'alcoolisme</b>			
Non .....	24.0	15.4	
Plus ou moins .....	24.0	17.9	
Oui .....	51.9	65.8	
(Ne sait pas) .....	0.1	0.9	
<b>20. Les antennes de réseau pour téléphones portables</b>			
Non .....	54.0	37.1	
Plus ou moins .....	27.8	31.8	
Oui .....	13.3	26.1	
(Ne sait pas) .....	5.0	5.1	
<b>21. Les radiographies médicales</b>			
Non .....	38.0	23.6	
Plus ou moins .....	28.9	23.1	
Oui .....	29.8	50.9	
(Ne sait pas) .....	3.4	2.4	
<b>22. Les maladies professionnelles</b>			
Non .....	49.0	35.3	
Plus ou moins .....	31.0	37.3	
Oui .....	18.5	26.0	
(Ne sait pas) .....	1.6	1.4	
<b>23. Les pesticides</b>			
Non .....	58.2	51.3	
Plus ou moins .....	28.7	32.0	
Oui .....	12.1	15.4	
(Ne sait pas) .....	1.0	1.3	
<b>24. Le bruit</b>			
Non .....	36.5	30.5	
Plus ou moins .....	35.2	36.0	
Oui .....	26.7	31.9	
(Ne sait pas) .....	1.6	1.7	
<b>25. Les accidents domestiques</b>			
Non .....	20.6	15.5	
Plus ou moins .....	32.7	27.4	
Oui .....	44.9	55.8	
(Ne sait pas) .....	1.7	1.3	
<b>26. La canicule</b>			
Non .....	30.0	16.1	
Plus ou moins .....	26.9	23.3	
Oui .....	41.7	58.4	
(Ne sait pas) .....	1.5	2.3	
<b>27. L'obésité des jeunes</b>			
Non .....	23.3	20.2	
Plus ou moins .....	27.8	24.5	
Oui .....	48.4	54.4	
(Ne sait pas) .....	0.5	0.8	

## 3.2 Comparaison Public / Institutionnels sur les pourcentages et les moyennes

Dans le tableau suivant, les différences sont évaluées à l'aide de deux tests statistiques :

- test du  $\chi^2$  pour la comparaison des pourcentages cumulés des modalités « Oui, assez » et « Oui, tout à fait »
- test-T pour la comparaison des moyennes de la note attribuée entre 1 et 5.

Une probabilité supérieure à 0,001 confirme une différence significative entre les deux échantillons.

SITUATIONS	% de « oui » à la vérité		Test $\chi^2$		Moyenne/5 (moyenne)		Test T	
	Public	Institutionnels	Valeur	proba	Public	Institutionnels	Valeur	Proba
Centrales nucléaires	16,7	35,0	86,7	<0,001	2,3	3,0	13,34	<0,001
Déchets radioactifs	12,0	24,9	54,5	<0,001	2,2	2,8	13,22	<0,001
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	7,6	18,3	49,7	<0,001	1,8	2,4	11,54	<0,001
Produits alimentaires	22,5	42,9	93,5	<0,001	2,7	3,2	11,36	<0,001
SIDA	54,1	74,7	91,9	<0,001	3,4	3,9	11,22	<0,001
OGM	12,0	22,7	39,5	<0,001	2,3	2,8	11,17	<0,001
Radiographies médicales	29,8	50,9	92,2	<0,001	2,8	3,4	10,51	<0,001
Antennes de réseau	13,3	26,1	51,4	<0,001	2,4	2,9	10,33	<0,001
Drogue	47,3	65,4	65,3	<0,001	3,2	3,7	10,31	<0,001
Installations chimiques	10,5	14,7	8,0	0,0046	2,2	2,6	10,17	<0,001
Déchets chimiques	9,5	13,0	6,0	0,0146	2,2	2,6	9,75	<0,001
Canicule	41,7	58,4	55,0	<0,001	3,1	3,5	8,99	<0,001
Pollution atmosphérique	20,3	29,5	22,2	<0,001	2,5	2,9	8,55	<0,001
Incinérateurs de déchets ménagers	14,1	22,5	23,4	<0,001	2,4	2,8	8,23	<0,001
Accidents de la route	66,7	82,1	61,2	<0,001	3,7	4,0	8,10	<0,001
Inondations	34,2	47,2	34,6	<0,001	3,0	3,3	7,87	<0,001
Terrorisme	27,7	38,0	24,1	<0,001	2,7	3,1	7,81	<0,001
Maladies professionnelles	18,5	26,0	16,2	<0,001	2,6	2,9	7,37	<0,001
Radon	6,9	22,6	98,3	<0,001	2,5	2,8	7,23	<0,001
Transport des matières dangereuses	17,4	21,1	4,5	0,033	2,4	2,7	6,81	<0,001
Alcoolisme	51,9	65,8	39,3	<0,001	3,3	3,7	6,77	<0,001
Pesticides	12,1	15,4	4,4	0,0352	2,3	2,6	5,74	<0,001
Tabagisme des jeunes	57,2	68,0	24,6	<0,001	3,4	3,7	5,65	<0,001
Pollution des lacs, des rivières et des mers	16,5	16,7	0,0	0,8893	2,4	2,6	4,94	<0,001
Accidents domestiques	44,9	55,8	23,2	<0,001	3,3	3,5	4,83	<0,001
Bruit	26,7	31,9	6,4	0,0115	2,8	3,0	3,90	0,0115
Obésité des jeunes	48,4	54,4	7,2	0,074	3,3	3,4	3,14	0,0740

SITUATIONS	% de « oui » à la vérité		Note sur 5 (moyenne)	
	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels
Minimum	6,9	13	1,8	2,4
Maximum	66,7	82,1	3,7	4,0
Moyenne	27,4	38,7	2,7	3,1
Ecart-type	17,7	20,6	0,5	0,5

Tableau 15 - Pourcentages des réponses et moyennes sur la vérité pour les 27 situations à risque proposées  
- Etude Perplex 2006

**Une utilisation différente des notes :** les institutionnels utilisent volontiers les modalités « oui assez » et « oui tout à fait » pour juger si on leur dit vérité sur les dangers d'une situation ; le public est plus attiré par les modalités opposées.



### 3.3 Classement des situations à risques

Comme pour l'aspect niveau de risque, l'utilisation différente de l'échelle de notation par le public et les institutionnels est supprimée en classant les 27 situations selon le degré de crédibilité :

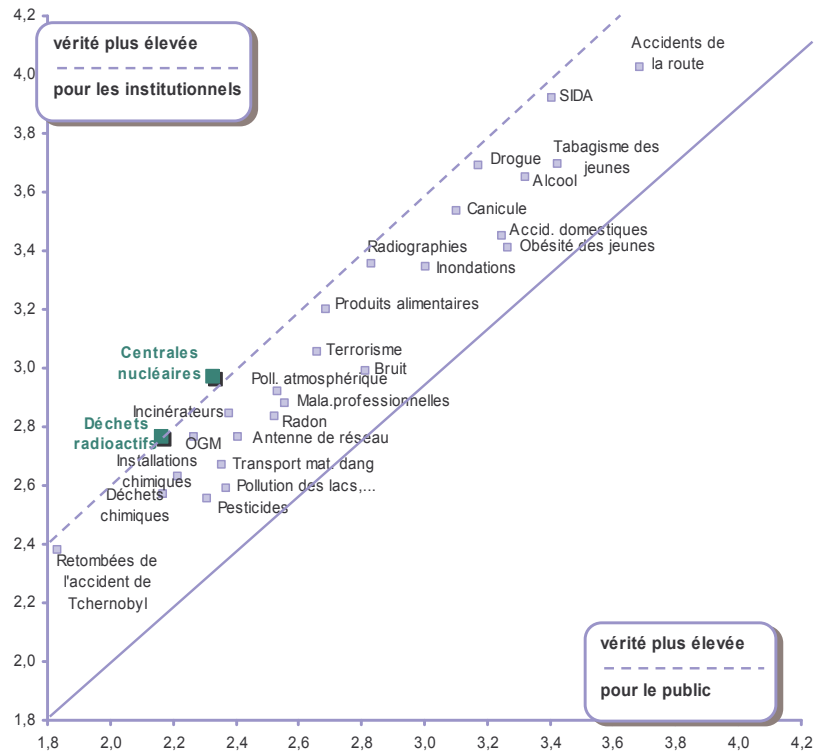
- les % obtenus de modalités « Oui, assez » + « Oui, tout à fait »
- la note /5.

A la 1ère place du classement, nous trouvons la situation perçue comme la moins crédible ; la 27ème place étant prise par la situation jugée la plus crédible.

SITUATIONS	% de « oui » à la vérité		Classement		Moyenne/5		Classement	
	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels	Public	Institutionnels
Accidents de la route	66,7	82,1	27	27	3,7	4,0	27	27
Accidents domestiques	44,9	55,8	21	21	3,2	3,5	22	21
Alcoolisme	51,9	65,8	24	24	3,3	3,7	24	23
Antennes de réseau	13,3	26,1	8	12	2,4	2,8	10	11
Bruit	26,7	31,9	16	14	2,8	3,0	17	15
Canicule	41,7	58,4	20	22	3,1	3,5	20	22
<b>Centrales nucléaires</b>	16,7	35	11	15	2,3	3,0	7	14
Déchets chimiques	9,5	13	3	1	2,2	2,6	3	3
Déchets radioactifs	12	24,9	5	10	2,2	2,8	2	9
Drogue	47,3	65,4	22	23	3,2	3,7	21	24
Incinérateurs de déchets ménagers	14,1	22,5	9	7	2,4	2,8	11	7
Inondations	34,2	47,2	19	18	3,0	3,3	19	18
Installations chimiques	10,5	14,7	4	2	2,2	2,6	4	5
Maladies professionnelles	18,5	26	13	11	2,6	2,9	14	12
Obésité des jeunes	48,4	54,4	23	20	3,3	3,4	23	20
OGM	12	22,7	6	9	2,3	2,8	5	8
Pesticides	12,1	15,4	7	3	2,3	2,6	6	2
Pollution atmosphérique	20,3	29,5	14	13	2,5	2,9	13	13
Pollution des lacs, des rivières et des mers	16,5	16,7	10	4	2,4	2,6	9	4
Produits alimentaires	22,5	42,9	15	17	2,7	3,2	16	17
Radiographies médicales	29,8	50,9	18	19	2,8	3,4	18	19
<b>Radon</b>	6,9	22,6	1	8	2,5	2,8	12	10
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	7,6	18,3	2	5	1,8	2,4	1	1
SIDA	54,1	74,7	25	26	3,4	3,9	25	26
Tabagisme des jeunes	57,2	68	26	25	3,4	3,7	26	25
Terrorisme	27,7	38	17	16	2,7	3,1	15	16
<b>Transport des matières dangereuses</b>	17,4	21,1	12	6	2,4	2,7	8	6

Tableau 16 - Classement des 27 situations à risque proposées selon la crédibilité des informations données sur les dangers qu'elles représentent - Etude Perplex 2006

On classe les situations selon leur moyenne et non selon leur pourcentage pour être plus proche de la réalité des réponses et prendre en compte les variations des réponses selon l'échelle proposée de 1 à 5.



Graphique 3 : Classement des activités selon la vérité accordée

## Vérité des informations communiquées sur les risques

### Premiers enseignements

***Pour toutes les situations, les institutionnels estiment plus que le public que la vérité leur est dite.***

À la question "Estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'ils représentent pour la population ?", là également les notes attribuées par les institutionnels sont plus élevées que celles données par le public. Mais globalement c'est sur cette dimension de vérité que les avis des deux populations se rejoignent le plus par rapport au danger et à la confiance. Quelques nuances apparaissent dans les réponses. En particulier sur les centrales nucléaires et les déchets radioactifs, qui reçoivent encore plus de crédit chez les institutionnels.

Dans le public, la majorité des personnes interrogées estime généralement que la vérité n'est pas dite sur les risques. Seuls quatre risques échappent à ce constat (> à 50%) : les accidents de la route avec 67% de réponses positives, le tabagisme des jeunes (57%), le Sida (54%) et l'alcoolisme (52%). Pour 14 risques, le score est même inférieur à 20%.

Les institutionnels sont moins pessimistes et à la liste précédente des situations obtenant plus de 50% de réponses positives, s'ajoutent *la drogue (65%), la canicule (58%), les accidents domestiques (56%), l'obésité des jeunes (54%) et les radiographies médicales (51%)*. Les situations qui obtiennent moins de 20% de réponses positives sont moins nombreuses que dans le public. Elle ne sont qu'au nombre de cinq : *les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl (18%), la pollution des lacs, des rivières et des mers (17%), les pesticides (15%), les installations chimiques (14%) et les déchets chimiques (13%)*.

***Public et institutionnels hiérarchisent de la même façon les situations selon la vérité dite***

Il y a accord entre public et institutionnels sur la vérité. Ainsi sans s'opposer au public, les institutionnels estiment davantage que la vérité est dite sur les déchets radioactifs. Le public de son côté, pense qu'on leur dit plus la vérité sur *les incinérateurs de déchets ménagers, la pollution des lacs, des rivières et les pesticides*. Malgré ces différences, ils se rejoignent pour dire que sur ces situations, on ne leur dit pas la vérité. Seule une situation les oppose dans le sens où les institutionnels pensent qu'on leur dit la vérité et le public pense le contraire : *les centrales nucléaires*.

### **3.4 Analyse multidimensionnelle sur la vérité<sup>19</sup>**

#### ***Axes de la vérité***

Comme pour l'importance des risques et la confiance, on retrouve 4 axes significatifs de *vérité dite par les autorités*. Les structures factorielles du public et des institutionnels se ressemblent suffisamment entre elles et autorisent à nouveau la fusion du fichier.

L'effet « taille » observé précédemment est encore plus important ici (1<sup>ère</sup> valeur propre égale à 10.31 pour le public et à 7.98 pour les institutionnels). Cela traduit le simple fait *qu'en matière de vérité dite par les autorités, le public et un peu moins les institutionnels ont une vision encore plus unidimensionnelle des risques : « soit on nous dit la vérité, soit on nous la cache sur tout »*.

Malgré tout, la rotation Varimax conduit une fois de plus à 4 axes interprétables. Le tableau de la page suivante montre les corrélations entre les 27 situations étudiées et ces 4 axes. Plus la corrélation (en valeur absolue) est élevée, plus l'axe est représentatif de la situation. Dans le tableau, les corrélations significatives - dont la valeur absolue est supérieure à 0.4 - sont en rouge<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> **Rappel méthodologique :** étant placés dans une optique de comparaison public-experts, pour toutes les analyses multidimensionnelles qui suivent, nous avons retenu finalement (pour des fins de présentation), celles qui sont effectuées sur le fichier « fusionné » comportant environ 2000 individus (1000 experts et 1000 « public »). Dans ce fichier, public et experts se retrouvent avec le même poids (ils ont donc la même influence sur les résultats), les composantes factorielles sont « naturellement » centrées, et l'on peut calculer aisément toute sorte de point moyen. Dans tous les cas, nous avons vérifié auparavant qu'en effectuant des analyses séparées dans chacune des deux populations, on obtient des structures factorielles très voisines (en toute rigueur, les rares cas où l'on a relevé de petites différences dans les structures factorielles des deux sous-populations, seront commentés).

<sup>20</sup> Le seuil est placé à 0.4. Une corrélation (en valeur absolue) de 0.4 signifie que 16% de la variation totale de la variable est représentée par l'axe.

Situations	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
Alcoolisme	<b>0,76</b>	0,08	0,19	0,08
Drogue	<b>0,75</b>	0,20	0,15	0,05
Tabagisme des jeunes	<b>0,75</b>	0,05	0,23	0,08
Accidents de la route	<b>0,71</b>	0,22	0,05	0,12
SIDA	<b>0,71</b>	0,27	0,10	0,14
Obésité des jeunes	<b>0,63</b>	-0,05	0,33	0,17
Canicule	<b>0,53</b>	0,28	0,05	0,23
Accidents domestiques	<b>0,52</b>	-0,02	0,19	<b>0,45</b>
Inondations	<b>0,43</b>	0,27	0,17	0,29
Déchets radioactifs	0,16	<b>0,77</b>	0,19	0,18
Centrales nucléaires	0,16	<b>0,76</b>	0,14	0,23
Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	0,13	<b>0,62</b>	0,20	0,21
Installations chimiques	0,11	<b>0,59</b>	<b>0,47</b>	0,21
Transport des matières dangereuses	0,12	<b>0,58</b>	0,34	0,27
Déchets chimiques	0,12	<b>0,56</b>	<b>0,51</b>	0,15
Terrorisme	<b>0,43</b>	<b>0,51</b>	0,02	-0,04
OGM	0,15	<b>0,44</b>	0,38	0,24
Pesticides	0,17	0,29	<b>0,70</b>	0,11
Pollution des lacs, des rivières et des mers	0,19	0,34	<b>0,65</b>	0,08
Bruit	0,33	-0,09	<b>0,53</b>	0,35
Pollution atmosphérique	0,33	0,39	<b>0,50</b>	0,02
Produits alimentaires	0,23	0,28	<b>0,45</b>	0,30
Incinérateurs de déchets ménagers	0,15	0,38	<b>0,44</b>	0,38
Radiographies médicales	0,18	0,18	0,12	<b>0,74</b>
Radon dans habitations	0,07	0,24	0,08	<b>0,62</b>
Antennes réseau pour téléphones portables	0,15	0,30	0,26	<b>0,58</b>
Maladies professionnelles	0,23	0,21	0,38	0,38

Tableau 17 : Corrélations des 27 situations avec les axes.<sup>21</sup>

<sup>21</sup> Ce tableau contient les corrélations entre une variable initiale et chacun des quatre axes obtenu après une rotation Varimax.

En examinant ces 4 axes plus attentivement, on s'aperçoit qu'ils s'identifient presque parfaitement aux 4 axes du volet *confiance*, avec interversion des axes 1 et 2, et aussi 3 et 4. Ceci indiquerait qu'une liaison étroite existe entre les réponses aux deux volets.

En poussant un peu plus loin les analyses statistiques, on peut vérifier qu'il en est ainsi. Chez les individus du public, les quatre premiers axes de l'Analyse en composantes principales (ACP) sur les items confiance corrélaient très fortement avec leurs homologues de l'ACP sur les items vérité (la corrélation entre axes 1 et 1 homologues est égale à 0.75, tandis que les corrélations entre les couples d'axes 2/2, 3/3 et 4/4 sont respectivement égales à 0.58, 0.52, 0.30). Et comme il s'agit d'axes principaux (et non après rotation), on a une très nette indication de la similitude des deux espaces factoriels. Un résultat analogue (pas tout aussi net) s'obtient en effectuant les mêmes analyses chez les institutionnels (corrélation entre axes 1/1 égale à 0.72, corrélations inférieures mais significatives pour les autres couples d'axes homologues).

Par ailleurs, les corrélations individuelles qu'entretient chaque item vérité avec son homologue confiance sont très élevées, systématiquement supérieures à 0.4 (par exemple, chez les institutionnels, nous relevons un coefficient de corrélation entre items homologues confiance et vérité de 0.63 pour les retombées en France de l'accident de Tchernobyl, de 0.56 pour les incinérateurs de déchets ménagers, de 0.55 pour les produits alimentaires, etc). Ceci traduit la tendance des personnes interrogées à accorder sa confiance aux autorités pour faire face à une situation à risque si l'on croit que la vérité est dite sur cette situation.

## **Analyse de la position du public et des institutionnels sur les 4 axes de la vérité**

Dans l'optique de comparaison public-institutionnels, nous avons calculé les poids factoriels moyens de l'échantillon public et de l'échantillon institutionnel<sup>22</sup> sur les quatre axes. Ils sont le reflet de la perception de la vérité dite dans chaque échantillon.

	<b>axes de la vérité</b>	<b>Institutionnels</b>	<b>Public</b>
<b>Axe 1</b>	Risques individuels	0,15	-0,15
<b>Axe 2</b>	Risques nucléaires ou chimiques	<b>0,30</b>	<b>-0,29</b>
<b>Axe 3</b>	Risques de pollution	0,00	0,00
<b>Axe 4</b>	Risques émergents et/ou diffus	0,17	-0,17

Lorsque l'on examine ces projections, il en ressort que les différences entre public et institutionnels sont très importantes sur l'axe 2, importantes, mais dans un degré moindre sur les axes 1 et 4 et inexistantes sur le troisième axe. Les différences entre institutionnels et public sont exactement de la même nature que pour le volet *confiance* : très importantes sur les items de l'axe 2 (industrie nucléaire, chimique) et importantes sur les items de l'axe 4 (radiographie, antennes réseau téléphonique, radon).

Ce constat est confirmé par la comparaison des réponses des deux populations sur chaque situation. Dans le tableau suivant, on a fait apparaître ces réponses triées par ordre d'importance décroissante des différences (entre public et institutionnels). Les différences sont évaluées à l'aide de deux tests statistiques : test du  $\chi^2$  pour la comparaison des pourcentages cumulés des modalités « élevés + très élevés » et test-T pour la comparaison des moyennes quand les variables sont codées de façon quantitative (1,2,3,4,5).

<sup>22</sup> Les projections sur les axes se traduisent par un nombre appelé « poids factoriel ». Ces nombres suivent une loi normale (courbe en forme de cloche, moyenne = 0 et écart-type=1) et prennent leur valeur dans l'intervalle [-4, +4]. Un poids nul pour une variable signifie que la perception du risque (selon l'axe étudié) est équivalent à la moyenne de l'ensemble de l'échantillon.

Axe	SITUATIONS	% de « oui » à la vérité		Test chi-2		Moyenne/5		Test T	
		Public	Institutionnels	Valeur	proba	Public	Institutionnels	Valeur	Proba
2	Centrales nucléaires	16,7	35,0	86,7	<0,001	2,3	3,0	13,34	<0,001
2	Déchets radioactifs	12,0	24,9	54,5	<0,001	2,2	2,8	13,22	<0,001
2	Retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	7,6	18,3	49,7	<0,001	1,8	2,4	11,54	<0,001
3	Produits alimentaires	22,5	42,9	93,5	<0,001	2,7	3,2	11,36	<0,001
1	SIDA	54,1	74,7	91,9	<0,001	3,4	3,9	11,22	<0,001
2	OGM	12,0	22,7	39,5	<0,001	2,3	2,8	11,17	<0,001
4	Radiographies médicales	29,8	50,9	92,2	<0,001	2,8	3,4	10,51	<0,001
4	Antennes de réseau pour téléphones portables	13,3	26,1	51,4	<0,001	2,4	2,9	10,33	<0,001
1	Drogue	47,3	65,4	65,3	<0,001	3,2	3,7	10,31	<0,001
2	Installations chimiques	10,5	14,7	8,0	0,0046	2,2	2,6	10,17	<0,001
2	Déchets chimiques	9,5	13,0	6,0	0,0146	2,2	2,6	9,75	<0,001
1	Canicule	41,7	58,4	55,0	<0,001	3,1	3,5	8,99	<0,001
3	Pollution atmosphérique	20,3	29,5	22,2	<0,001	2,5	2,9	8,55	<0,001
3	Incinérateurs de déchets ménagers	14,1	22,5	23,4	<0,001	2,4	2,8	8,23	<0,001
1	Accidents de la route	66,7	82,1	61,2	<0,001	3,7	4,0	8,10	<0,001
1	Inondations	34,2	47,2	34,6	<0,001	3,0	3,3	7,87	<0,001
2	Terrorisme	27,7	38,0	24,1	<0,001	2,7	3,1	7,81	<0,001
	Maladies professionnelles	18,5	26,0	16,2	<0,001	2,6	2,9	7,37	<0,001
4	Radon	6,9	22,6	98,3	<0,001	2,5	2,8	7,23	<0,001
2	Transport des matières dangereuses	17,4	21,1	4,5	0,033	2,4	2,7	6,81	<0,001
1	Alcoolisme	51,9	65,8	39,3	<0,001	3,3	3,7	6,77	<0,001
3	Pesticides	12,1	15,4	4,4	0,0352	2,3	2,6	5,74	<0,001
1	Tabagisme des jeunes	57,2	68,0	24,6	<0,001	3,4	3,7	5,65	<0,001
3	Pollution des lacs, des rivières et des mers	16,5	16,7	0,0	0,8893	2,4	2,6	4,94	<0,001
1	Accidents domestiques	44,9	55,8	23,2	<0,001	3,3	3,5	4,83	<0,001
3	Bruit	26,7	31,9	6,4	0,0115	2,8	3,0	3,90	0,0115
1	Obésité des jeunes	48,4	54,4	7,2	0,074	3,3	3,4	3,14	0,0740

Tableau 18 - Différences significatives entre public et institutionnels sur les 27 situations- Volet vérité - Etude Perplex 2006.



Pour affiner les différences entre institutionnels et public, on compare les deux populations sur les quatre axes de perception en positionnant les personnes selon leurs réponses aux questions communes posées au public et aux institutionnels : **niveau de formation, âge et sexe**.

Pour l'échantillon d'Institutionnels, les réponses aux questions suivantes sont projetées :

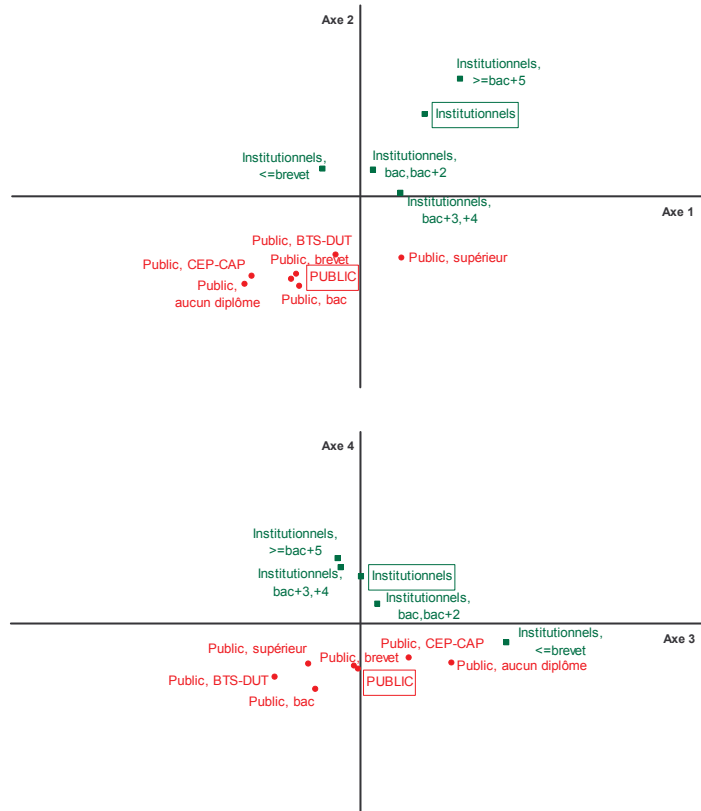
- **organisme d'appartenance** : AFSSA, INERIS, INRA, INVS et IRSN ;
- **type de fonction** : ingénieur, technicien, administratif ;
- **pratique professionnelle** qui permet d'apprécier la position de la personne interrogée par rapport à l'expertise : sollicité(e) pour donner un avis, participer à des recherches contribuant à l'élaboration d'expertises , assister des experts ou ne jamais avoir eu de relations professionnelles directes avec des experts. Cette question permet de déterminer un sous-échantillon d' « experts ». Ils sont approximativement 222 à déclarer avoir une participation effective aux activités d'expertise.

*En projetant les variables du signalétique des deux populations sur les axes factoriels, on constate que la variable la plus liée, de loin, avec les trois premiers axes est **le niveau de formation, que ce soit pour le public ou pour les institutionnels**. Evidemment, un niveau de formation élevé donne le sentiment d'une meilleure capacité de compréhension des risques et d'un accès à la connaissance plus aisé ; les diplômés, avant d'exprimer une inquiétude bénéficient donc ce « savoir connaître ».*

## Influence du niveau de formation

Les faibles diplômés croient qu'on leur ment sur les dangers de l'axe 1 comparativement à ceux qui sont diplômés. Dans le même sens, sur l'axe 2, se distinguent les institutionnels de haute formation. Sur l'axe 4, on a le même effet diplôme mais uniquement chez les institutionnels tandis que sur l'axe 3 on a l'effet inverse i.e. ceux qui croient qu'on dit la vérité sur les dangers se retrouvent majoritairement chez ceux qui sont peu diplômés.

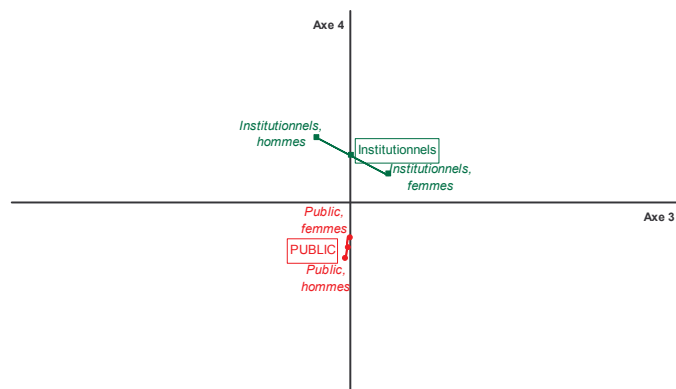
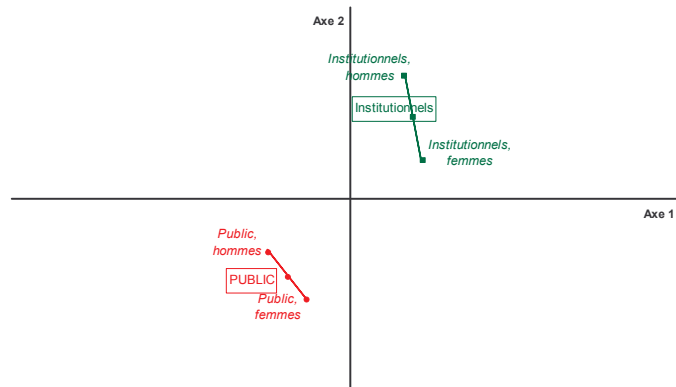
axes de la vérité		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques individuels	Risques liés à l'industrie	Pollutions	Emergents et diffus
<b>Population</b>	Institutionnels	970	0,15	<b>0,30</b>	0,00	0,17
	Public	1008	-0,15	<b>-0,29</b>	0,00	-0,17
<b>Institutionnels</b>	Inférieur ou égal au brevet	88	<b>-0,08</b>	0,10	<b>0,34</b>	<b>-0,07</b>
	Bac et bac+2	193	0,03	<b>0,09</b>	0,04	0,07
	Bac+3,+4	81	0,09	<b>0,01</b>	-0,04	0,20
	Bac+5 et plus	608	0,23	0,43	-0,05	0,24
<b>Public</b>	Aucun diplôme	134	-0,26	-0,32	<b>0,21</b>	-0,14
	CEP-CAP	245	-0,25	-0,29	0,11	-0,13
	Brevet	198	-0,16	-0,30	-0,01	-0,15
	Bac	178	-0,14	-0,33	-0,10	-0,24
	BTS-DUT	125	-0,06	-0,21	-0,19	-0,20
	Diplôme supérieur	128	<b>0,10</b>	-0,23	-0,12	-0,15



### Différences dues au sexe

Sur l'axe 1, les femmes croient plus que les hommes à la vérité dite tandis que sur l'axe 2, c'est l'inverse. Les femmes croient plus à la vérité dite sur l'axe 3 en général et sur l'axe 4 chez le public uniquement. Ces différences ne sont toutefois pas significatives ; il s'agit ici de tendance.

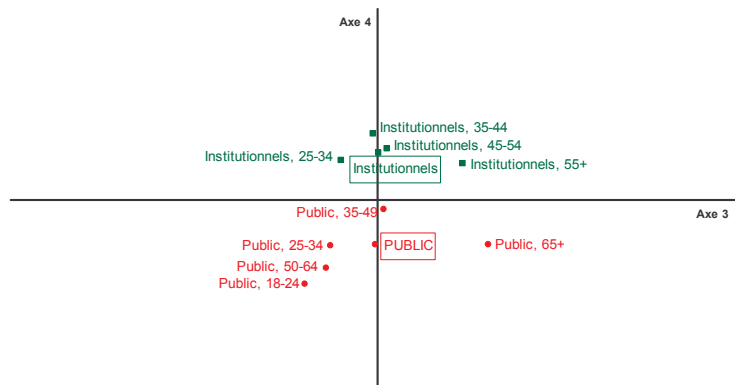
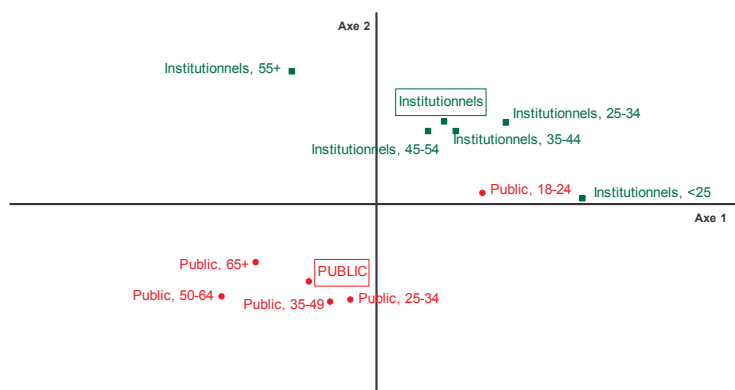
axes de la vérité		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques individuels	Risques liés à l'industrie	Pollutions	Emergents et diffus
Population	Institutionnels	970	0,15	<b>0,30</b>	0,00	0,17
	Public	1008	-0,15	<b>-0,29</b>	0,00	-0,17
Institutionnels	Homme	497	0,13	0,45	-0,08	0,24
	Femme	473	0,17	0,14	0,09	0,10
Public	Homme	487	-0,19	-0,20	-0,01	-0,20
	Femme	521	-0,10	-0,37	0,00	-0,13



## Influence de l'âge

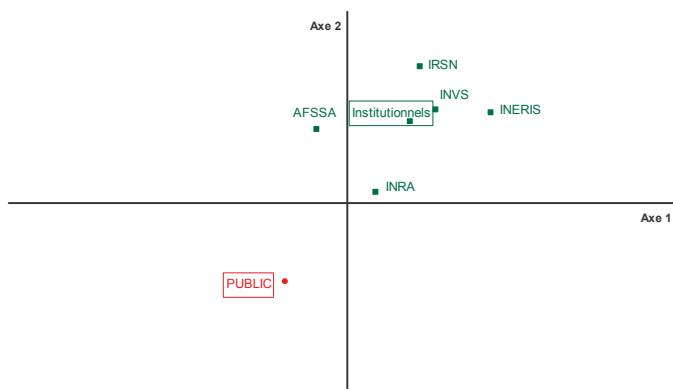
Sur l'axe 1, les plus jeunes âges semblent croire plus à la vérité dite. Dans le même sens, sur l'axe 2, se distinguent les institutionnels de 55+. Sur l'axe 3, ce sont les âges avancés dans le public qui croient plus à la vérité dite.

axes de la vérité		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques individuels	Risques liés à l'industrie	Pollutions Emergents et diffus	
<b>Population</b>	Institutionnels	970	0,15	<b>0,30</b>	0,00	0,17
	Public	1008	-0,15	<b>-0,29</b>	0,00	-0,17
<b>Institutionnels</b>	<25	13	<b>0,45</b>	<b>0,02</b>	0,06	<b>-0,77</b>
	25-34	282	0,29	0,30	-0,08	0,14
	35-44	299	0,18	0,26	-0,01	0,24
	45-54	253	0,11	0,27	0,02	0,18
	55+	114	<b>-0,18</b>	0,48	0,19	0,13
	NSP	9	-0,13	0,47	0,02	0,37
<b>Public</b>	18-24	100	<b>0,23</b>	<b>0,04</b>	-0,16	-0,31
	25-34	194	-0,06	-0,36	-0,10	-0,17
	35-49	275	-0,10	-0,36	0,02	-0,04
	50-64	224	-0,34	-0,34	-0,11	-0,25
	+ 65	215	-0,26	-0,22	<b>0,24</b>	-0,17



## Différences dues à l'appartenance aux organismes

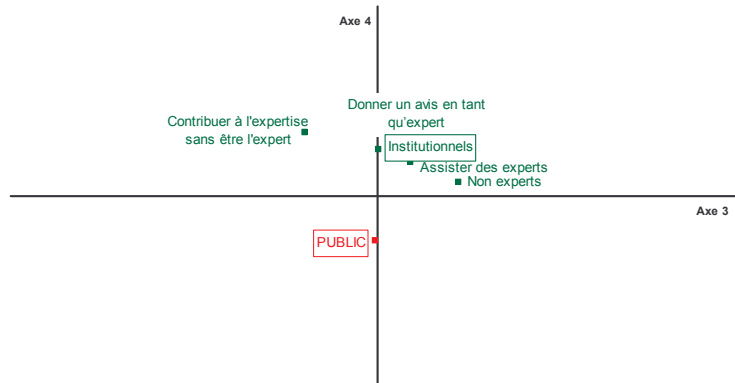
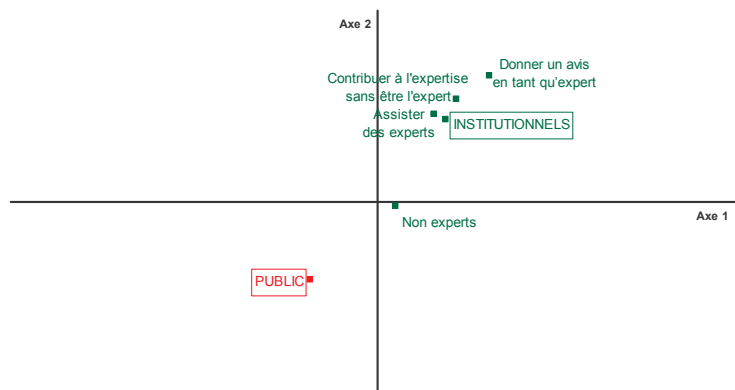
axes de la vérité		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques individuels	Risques liés à l'industrie	Pollutions	Emergents et diffus
Population	Institutionnels	970	0,15	<b>0,30</b>	0,00	0,17
	Public	1008	-0,15	<b>-0,29</b>	0,00	-0,17
Institutionnels	AFSSA	184	<b>-0,07</b>	0,27	0,19	0,28
	INRA	191	0,34	0,33	0,01	0,10
	INERIS	214	0,07	<b>0,04</b>	0,00	0,26
	INVS	175	0,21	0,34	-0,16	0,12
	IRSN	206	0,17	0,50	-0,03	0,11



## Influence de la pratique professionnelle

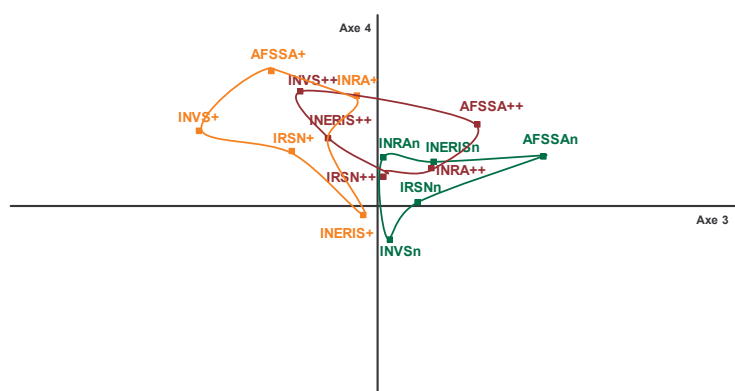
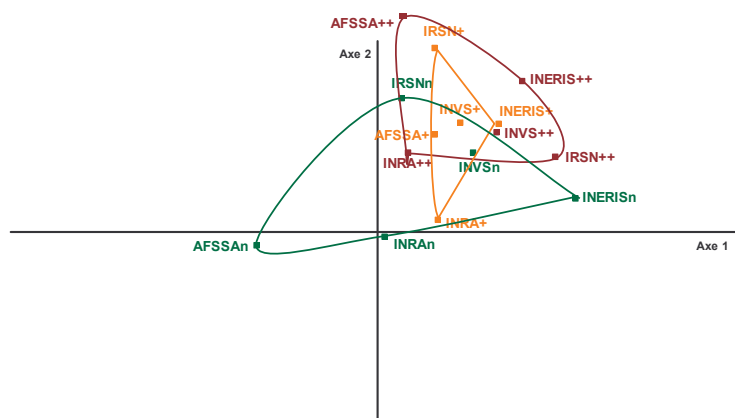
La pratique professionnelle joue un rôle uniquement sur l'axe 2 des risques liés à l'industrie.

axes de la vérité		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques individuels	Risques liés à l'industrie	Pollutions	Emergents et diffus
<b>Population</b>	Institutionnels	970	0,15	<b>0,30</b>	0,00	0,17
	Public	1008	-0,15	<b>-0,29</b>	0,00	-0,17
<b>Institutionnels</b>	Donner un avis en tant qu'expert	222	0,25	0,46	0,02	0,24
	Contribuer à l'expertise sans être l'expert	335	0,17	0,37	-0,16	0,23
	Assister des experts	204	0,12	0,32	0,07	0,13
	Non experts	209	0,04	<b>-0,02</b>	0,18	0,05



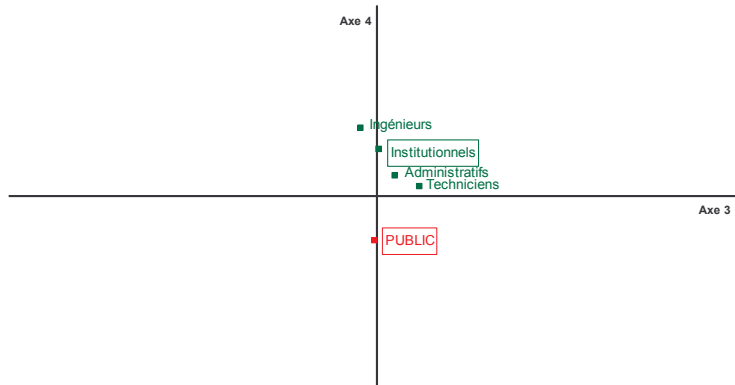
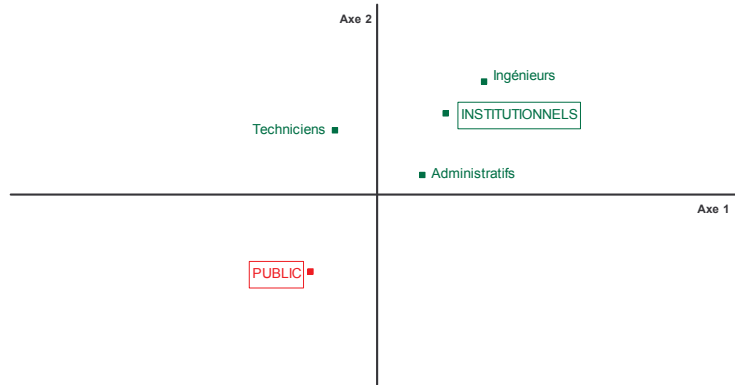
Sur l'axe 1 et 2, se distinguent les « non-experts » de AFSSA qui sont ceux qui croient le moins à la vérité dite.

axes de la vérité		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Risques individuels	Risques liés à l'industrie	Pollutions	Emergents et diffus
Population	Institutionnels	970	<b>0,34</b>	0,02	0,17	-0,02
<i>Donner un avis en tant qu'expert</i>						
Institutionnels (++)		222	0,25	0,46	0,02	0,24
	AFSSA++	56	0,09	<b>0,71</b>	0,22	0,29
	INERIS++	51	0,32	0,55	-0,11	0,25
	INRA++	22	0,07	0,29	0,12	0,13
	IRSN++	57	0,39	0,27	0,01	0,10
	INVS++	36	0,26	0,36	-0,17	0,42
<i>Contribuer à l'expertise sans être l'expert (+)</i>						
		335	0,17	0,37	-0,16	0,23
	AFSSA+	40	0,13	0,36	-0,23	<b>0,49</b>
	INERIS+	83	0,27	0,39	-0,03	<b>-0,04</b>
	INRA+	75	0,13	<b>0,04</b>	-0,04	0,40
	IRSN+	76	0,13	<b>0,67</b>	-0,19	0,20
	INVS+	61	0,18	0,40	<b>-0,39</b>	0,27
<i>Assister des experts+Non experts (n)</i>						
		413	<b>0,08</b>	0,15	0,13	0,09
	AFSSAn	88	<b>-0,26</b>	<b>-0,05</b>	<b>0,36</b>	0,18
	INERISn	80	<b>0,43</b>	0,12	0,12	0,16
	INRAn	94	0,02	-0,02	0,01	0,18
	IRSNn	73	0,06	<b>0,49</b>	0,09	0,01
	INVSn	78	0,21	0,29	0,03	<b>-0,13</b>



### Influence du type de fonction

axes de la vérité		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
Population	Institutionnels	970	0,15	<b>0,30</b>	0,00	0,17
	Public	1008	-0,15	<b>-0,29</b>	0,00	-0,17
Institutionnels	Ingénieurs	569	0,24	0,42	-0,03	0,25
	Techniciens	144	<b>-0,09</b>	0,24	0,09	0,03
	Administratifs	257	0,10	<b>0,07</b>	0,04	0,07





## 4 Comparaison des trois angles de perception

L'analyse de la perception des risques des Français conduite sur les résultats du baromètre de l'IRSN en 2004<sup>23</sup> dégageait pour la première fois des grandes familles de risques. Cette même analyse a été effectuée pour les années 1997-2002 (l'enquête n'a pas eu lieu en 2003). Elle a conduit à confirmer globalement les résultats de 2004. Globalement, des positionnements stables apparaissent sur les graphiques des familles de risques depuis 1997 :

1. Les risques individuels sont toujours perçus comme relativement élevés. Ils bénéficient d'une information relativement crédible avec des taux parfois très forts pour le SIDA et les accidents de la route. La confiance envers les pouvoirs publics est plutôt supérieure à la moyenne. La famille se positionne donc toujours dans le quart supérieur droit de la figure. Au sein de cette famille globalement stable, l'ordre des risques peut varier selon les politiques publiques menées.
2. Les risques relatifs aux pollutions diffuses figurent dans le quart inférieur droit du graphique. Ils sont perçus comme relativement élevés, la confiance en les autorités et la crédibilité de l'information sont perçues comme relativement faibles. La confiance enregistre le déficit le plus fort.
3. Les risques technologiques attachés à des sites identifiables restent globalement moins graves que la moyenne. Néanmoins, le groupe constitué par les déchets chimiques et les déchets radioactifs est régulièrement perçu comme présentant des risques plus sérieux que la moyenne, ce qui étend vers la droite la position de cette famille sur le graphique. Dans toute cette famille, le score de la confiance est toujours au-dessus de celui de la vérité. Sauf exception, cette vérité est inférieure à la moyenne, alors que la confiance est supérieure à la moyenne pour certains risques (par exemple pour les centrales nucléaires), et inférieure pour d'autres (par exemple les déchets). Ainsi, les déchets constituent une sous-famille positionnée dans le quart inférieur droit de la figure.
4. Les risques collectifs non industriels se situent en général dans le quart supérieur gauche (risques perçus comme faibles, confiance et vérité au dessus de la moyenne). Cette famille a surtout comporté le bruit et l'inondation, mais on n'est pas surpris que le risque canicule – qui apparaît, assez naturellement, dans l'enquête 2004 – se place d'emblée dans cette famille aux côtés des inondations. Ces risques sont considérés comme peu élevés, la vérité est généralement supérieure à la moyenne, la confiance aussi mais avec des scores plus faibles.

---

<sup>23</sup> Tous les résultats du baromètre 2004 sont consultables sur [www.IRSN.org](http://www.IRSN.org) dans la rubrique « Dossiers » sous l'intitulé « Perception des risques et de la sécurité ».

Les analyses factorielles et les connotations montrent que les « quatre familles de risques » se retrouvent en (grande) partie par ces analyses.

Il existe cependant des risques, tels que les « centrales nucléaires » qui aux yeux des institutionnels et du public appartiennent beaucoup moins à la famille « activités économiques et industries » qu'à une sixième famille comportant tout ce qui a trait au nucléaire et au chimique : (déchets radioactifs, déchets chimiques, installations chimiques, transport de matières dangereuses, Tchernobyl). Le signifiant « nucléaire » reste très fort chez les institutionnels et le public et forme à lui seul les connotations.

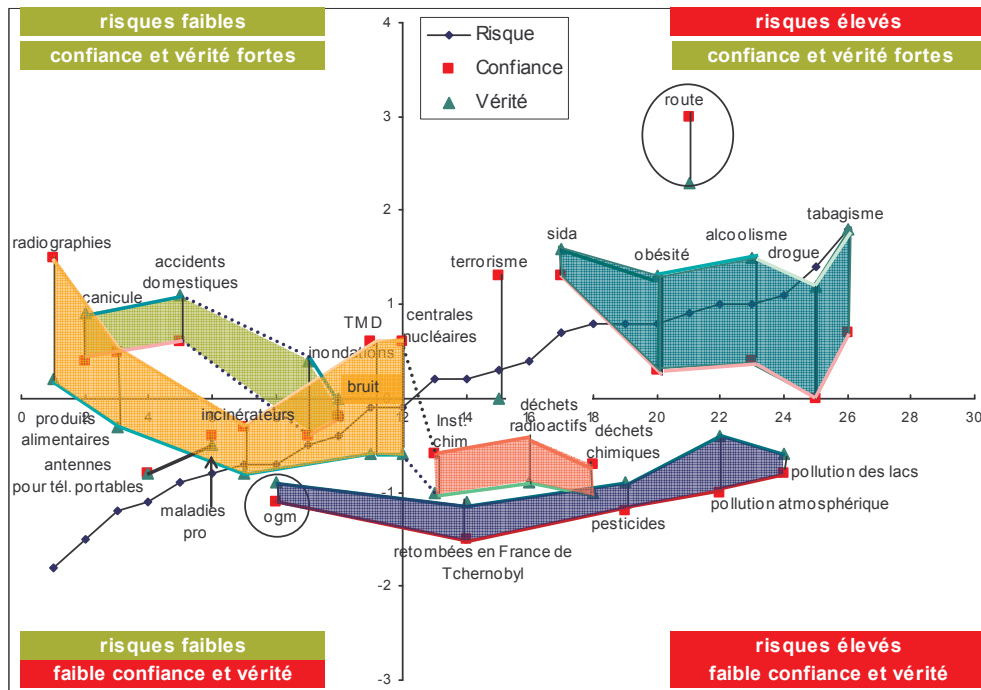
### ***Le graphique***

En 2004, différents traitements statistiques<sup>24</sup> effectués sur les données de l'enquête ont permis de distinguer quatre familles de risques (graphique 1). Sur ce graphique 1, trois points figurent, pour chacun des 26 risques (radon non positionné) : la gravité (points bleus), la confiance (carrés rouges) et la vérité (triangles verts). En suivant la ligne bleue, on observe les risques du moins grave (les radiographies médicales) au plus grave (le tabagisme des jeunes). Pour chacun des risques, on a relié le point associé à la vérité et à la confiance pour obtenir les traits verticaux du graphique qui mesurent donc l'écart entre confiance et vérité. Le traitement qui a permis d'aboutir au graphique précédent a été reproduit sur l'enquête réalisée auprès des institutionnels (graphique 2).

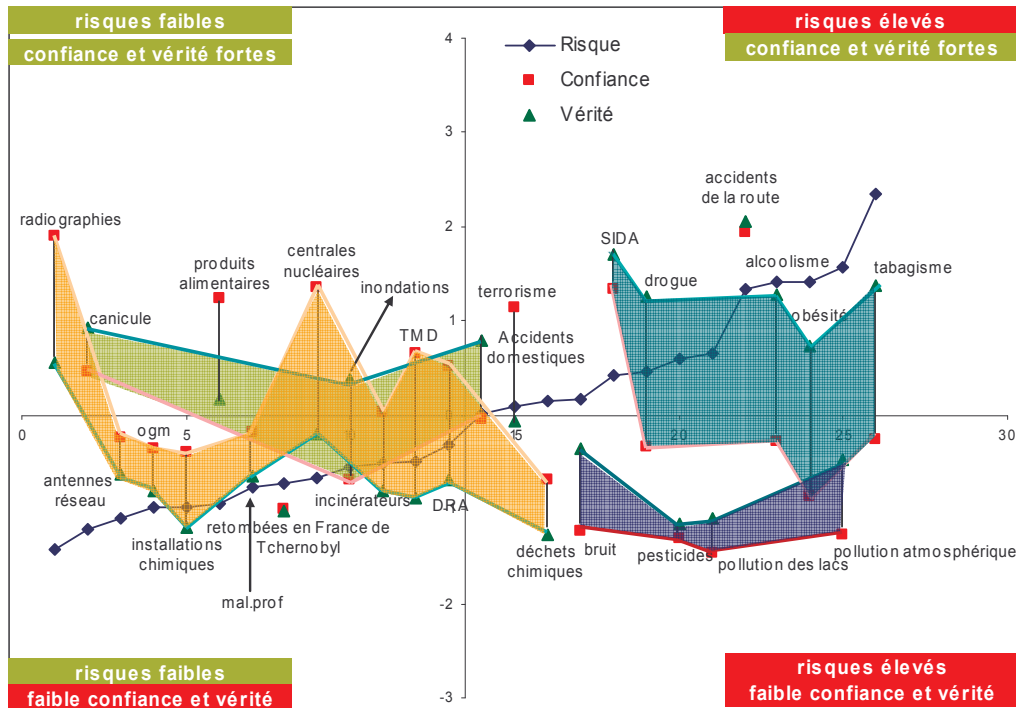
---

<sup>24</sup> Le tableau n°19 montre que les personnes interrogées utilisent des échelles différentes pour s'exprimer sur les trois aspects : de 9 à 83% pour le risque perçu, de 7 à 57% pour la vérité dite et de 10 à 43% pour la confiance (en enlevant le pic de 67 et 60% des accidents de la route) ce qui veut dire qu'une même valeur de % ne mesure pas la même chose selon les trois aspects. Le niveau de risque est en moyenne plus important que la confiance ou la vérité; les pourcentages du niveau de risque sont également plus dispersés que ceux de la confiance ou de la vérité : le niveau de risque reçoit en moyenne 50% avec un écart-type de 18%, la confiance une moyenne de 28% et un écart-type de 11%, la vérité une moyenne de 28% et un écart-type de 17%. Aussi, pour comparer au mieux ces trois aspects, on utilise une technique statistique qui consiste à « centrer » et « réduire ». Ceci consiste, pour chaque situation, à en soustraire la moyenne obtenue sur l'aspect considéré et à la diviser par son écart-type. Cela permet d'obtenir des données indépendantes de l'échelle choisie, ayant une même moyenne et une même dispersion et donc de faciliter la comparaison des trois aspects. Après avoir centré et réduit les pourcentages, si un niveau de risque, de confiance et de vérité sont grands, leurs pourcentages centrés et réduits seront positifs et grands. Les pourcentages centrés et réduits se répartissent alors autour du 0





Graphique 1: PUBLIC - Comparaison de 26 situations à risques selon les trois angles étudiés : risque estimé, vérité, confiance (pourcentages d'adhésion centrés et réduits)



Graphique 2: EXPERTS - Comparaison de 26 situations à risques selon les trois angles étudiés : risque estimé, vérité, confiance (pourcentages d'adhésion centrés et réduits)

## ECHANTILLON PUBLIC

Niveau de risque (% de réponses : « élevé »)	Vérité dite (% de réponses « oui »)	Confiance dans les autorités (% de réponses : « oui »)
<b>80%</b>		
1. le tabagisme des jeunes ..... 83		
<b>70%</b>		
2. la drogue ..... 75	1. Les accidents de la route ..... 67	
3. La pollution des lacs, des rivières et des mers ..... 70		
4. L'alcoolisme ..... 69		
5. La pollution atmosphérique ..... 68		
6. Les accidents de la route ..... 66		
<b>60%</b>		
7. L'obésité des jeunes ..... 64	2. Le tabagisme des jeunes ..... 57	1. Les accidents de la route ..... 60
8. Les déchets chimiques ..... 63		
9. Les pesticides ..... 63		
10. Le SIDA ..... 62		
11. Les déchets radioactifs ..... 58		
<b>50%</b>		
12. Le terrorisme ..... 55	3. Le SIDA ..... 54	
13. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl ..... 54	4. L'alcoolisme ..... 52	
14. Les installations chimiques ..... 52	5. L'obésité des jeunes ..... 48	
15. Le transport des matières dangereuses 48	6. La drogue ..... 47	
16. Les centrales nucléaires ..... 47		
<b>40%</b>		
17. Le bruit ..... 41	7. Les accidents domestiques ..... 45	2. Les radiographies médicales ..... 43
18. Les inondations ..... 39	8. La canicule ..... 42	3. Le SIDA ..... 41
19. Les OGM ..... 36		4. Le terrorisme ..... 41
<b>30%</b>		
20. Les incinérateurs de déchets ménagers ..... 35	9. Les inondations ..... 34	5. Le tabagisme des jeunes ..... 34
21. Les maladies professionnelles ..... 34	10. Les radiographies médicales ..... 30	6. Les centrales nucléaires ..... 34
22. Les accidents domestiques ..... 31	11. Le terrorisme ..... 28	7. Le transport des matières dangereuses ..... 34
23. Les antennes de réseau pour tél. portables ..... 28	12. Le bruit ..... 27	8. Les accidents domestiques ..... 34
24. Les produits alimentaires ..... 27		9. Les produits alimentaires ..... 33
		10. L'alcoolisme ..... 32
		11. La canicule ..... 31
		12. L'obésité des jeunes ..... 30
		13. La drogue ..... 27
<b>20%</b>		
25. La canicule ..... 21	13. Les produits alimentaires ..... 23	14. Le bruit ..... 25
	14. La pollution atmosphérique ..... 20	15. Les incinérateurs de déchets ménagers
	15. Les maladies professionnelles ..... 18	16. Les déchets radioactifs ..... 23
	16. Le transport des matières dangereuses ..... 17	17. Les maladies professionnelles ..... 23
	17. Les centrales nucléaires ..... 17	18. Les inondations ..... 22
	18. La pollution des lacs, des rivières et des mers ..... 16	19. Les installations chimiques ..... 21
		20. Les déchets chimiques ..... 20
		21. La pollution des lacs, des rivières et des mers ..... 19
		22. Les antennes de réseau pour téléphones portables ..... 19
		23. La pollution atmosphérique ..... 16
		24. Les OGM ..... 15
<b>10%</b>		
26. Les radiographies médicales ..... 14	19. Les incinérateurs de déchets ménagers ..... 14	25. Les pesticides ..... 14
27. Le radon dans les habitations ..... 9	20. Les antennes de réseau pour téléphones portables ..... 13	26. Les retombées en France de Tchernobyl ..... 11
	21. Les pesticides ..... 12	27. Le radon dans les habitations ..... 10
	22. Les déchets radioactifs ..... 12	
	23. Les OGM ..... 12	
	24. Les installations chimiques ..... 11	
	25. Les déchets chimiques ..... 10	
	26. Les retombées en France de Tchernobyl ..... 8	
	27. Le radon dans les habitations ..... 7	

Tableau 19 : les 27 situations à risques classées selon les trois angles : risque perçu, vérité dite et confiance aux autorités - Echantillon public - Etude Perplex 2006

## ECHANTILLON INSTITUTIONNEL

Niveau de risque (% de réponses : « élevé »)	Vérité dite (% de réponses « oui »)	Confiance dans les autorités (% de réponses : « oui »)
<b>80%</b>		
	1. Les accidents de la route ..... 82	
<b>70%</b>		
1. Le tabagisme des jeunes ..... 71	2. Le SIDA ..... 75 3. Le tabagisme des jeunes ..... 68 4. L'alcoolisme ..... 66	1. Les accidents de la route ..... 66 2. Les radiographies médicales ..... 66
<b>60 %</b>		
2. La pollution atmosphérique ..... 57	3. La drogue ..... 65 4. Les accidents domestiques ..... 56 5. La canicule ..... 58	3. Le SIDA ..... 58 4. Les centrales nucléaires ..... 58 5. Les produits alimentaires ..... 57
<b>50 %</b>		
3. L'obésité des jeunes ..... 55 4. L'alcoolisme ..... 55 5. Les accidents de la route ..... 54	6. L'obésité des jeunes ..... 54 7. Les radiographies médicales ..... 51 8. Les inondations ..... 47	6. Le terrorisme ..... 55 7. Le transport des matières dangereuses 8. Les déchets radioactifs ..... 46
<b>40 %</b>		
6. La pollution des lacs, des rivières et des mers ..... 42 7. Les pesticides ..... 41 8. La drogue ..... 39 9. Le SIDA ..... 38	9. Les produits alimentaires ..... 43 10. Le terrorisme ..... 38	9. La canicule ..... 45 10. Les incinérateurs de déchets ménagers 11. Les accidents domestiques ..... 38 12. Les maladies professionnelles ..... 36
<b>30 %</b>		
10. Le bruit ..... 34 11. Les déchets chimiques ..... 33 12. Le terrorisme ..... 32 13. Les accidents domestiques ..... 31	13. Les centrales nucléaires ..... 35 14. Le bruit ..... 32 15. La pollution atmosphérique ..... 30 16. Les maladies professionnelles ..... 26 17. Les antennes de réseau pour téléphones portables ..... 26	13. Le tabagisme des jeunes ..... 35 14. Les antennes de réseau pour téléphones portables ..... 35 15. L'alcoolisme ..... 34 16. La drogue ..... 34 17. Les installations chimiques ..... 33 18. Les OGM ..... 33 19. Le radon dans les habitations ..... 33 20. Les inondations ..... 28 21. Les déchets chimiques ..... 28 22. L'obésité des jeunes ..... 26
<b>20 %</b>		
14. Les déchets radioactifs ..... 25 15. Les installations chimiques ..... 24 16. Les incinérateurs de déchets ménagers ..... 22 17. Le transport des matières dangereuse ..... 22 18. Les inondations ..... 21 19. Les centrales nucléaires ..... 19 20. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl ..... 18 21. Les maladies professionnelles ..... 17	23. Les déchets radioactifs ..... 25 24. Les OGM ..... 23 25. Le radon dans les habitations ..... 23 26. Les incinérateurs de déchets ménagers 27. Le transport des matières dangereuses ..... 21 28. Les retombées en France de Tchernobyl ..... 18 29. La pollution des lacs, des rivières et des mers ..... 17	23. Le bruit ..... 21 24. La pollution atmosphérique ..... 20 25. Les retombées en France de Tchernobyl ..... 24 26. Les pesticides ..... 19 27. La pollution des lacs, des rivières et des mers ..... 17
<b>10 %</b>		
22. Les OGM ..... 14 23. Les produits alimentaires ..... 14 24. Les antennes de réseau pour tél. portables ..... 12 25. La canicule ..... 10 26. Le radon dans les habitations ..... 9 27. Les radiographies médicales ..... 6	28. Les pesticides ..... 15 29. Les installations chimiques ..... 15 30. Les déchets chimiques ..... 13	

Tableau 20 : les 27 situations à risques classées selon les trois angles : risque perçu, vérité dite et confiance aux autorités - Echantillon des institutionnels - Etude Perplex 2006



## Chapitre 2

# Opinions sur l'expertise scientifique et la science

Pour mieux appréhender l'opinion sur l'expertise scientifique menée sur les risques, 47 phrases ont été proposées. Elles reprennent des expressions souvent présentes dans les médias ou dans la société. La majorité des propositions reçoit une forte adhésion avec plus de 50% de réponses « bien d'accord » et « entièrement d'accord ».





## 1 Les tris à plat

**D1.** Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques, Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : Pas du tout d'accord – Pas vraiment d'accord – Plus ou moins d'accord - Assez d'accord - Tout à fait d'accord.  
**Remarque :** Les 47 items ont été présentées de manière aléatoire aux interviewés.

	%	
	Public	Institutionnel
<b>1. Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations</b>		
Désaccord.....	8,3	16,5
Plus ou moins d'accord.....	11,2	13,8
Accord.....	79,8	68
(Ne sait pas).....	0,7	1,7
<b>2. Tous ceux qui polluent doivent payer de fortes amendes</b>		
Désaccord.....	3,8	3,8
Plus ou moins d'accord.....	6,1	13,6
Accord.....	90,1	81,7
(Ne sait pas).....	0,1	0,9
<b>3. Un expert scientifique n'est jamais indépendant</b>		
Désaccord.....	15,4	35,3
Plus ou moins d'accord.....	20,0	26,4
Accord.....	55,7	36,2
(Ne sait pas).....	8,9	2,2
<b>4. Informer sur un risque inquiète plus que ça ne rassure</b>		
Désaccord.....	32,1	50,0
Plus ou moins d'accord.....	23,5	21,4
Accord.....	43,3	27,7
(Ne sait pas).....	1,1	0,8
<b>5. La participation d'associations écologistes lors de la réalisation d'une expertise est une bonne chose</b>		
Désaccord.....	8,4	15,4
Plus ou moins d'accord.....	16,6	24,0
Accord.....	73,6	59,7
(Ne sait pas).....	1,4	0,9
<b>6. Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème</b>		
Désaccord.....	25,8	43,4
Plus ou moins d'accord.....	27,0	26,0
Accord.....	43,8	29,4
(Ne sait pas).....	3,5	1,2
<b>7. Les experts scientifiques se cachent derrière la complexité de leurs études pour ne pas communiquer</b>		
Désaccord.....	26,6	66,0
Plus ou moins d'accord.....	26,0	18,3
Accord.....	42,3	14,9
(Ne sait pas).....	5,2	0,9

	%	
	Public	Institutionnel
<b>8. Il ne faut pas hésiter à fermer une entreprise qui pollue même si cela supprime des emplois</b>		
Désaccord.....	23,1	27,2
Plus ou moins d'accord.....	29,3	30,2
Accord.....	46,4	39,5
(Ne sait pas).....	1,2	3,1
<b>9. les avis des experts scientifiques sont utiles pour se faire sa propre opinion</b>		
Désaccord.....	11,1	5,5
Plus ou moins d'accord.....	20,8	10,4
Accord.....	66,7	83,6
(Ne sait pas).....	1,4	0,5
<b>10. Les experts doivent pouvoir guider la recherche</b>		
Désaccord.....	3,4	6,4
Plus ou moins d'accord.....	8,2	1,0
Accord.....	87,1	82,4
(Ne sait pas).....	1,3	1,2
<b>11. En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions même lorsque les experts scientifiques n'ont que des doutes</b>		
Désaccord.....	3,3	8,3
Plus ou moins d'accord.....	11,2	18,0
Accord.....	84,5	73,0
(Ne sait pas).....	1	0,7
<b>12. Il faut mettre à la portée de tous une information compréhensible sur les risques des installations</b>		
Désaccord.....	1,5	0,9
Plus ou moins d'accord.....	4,7	3,0
Accord.....	93,7	95,8
(Ne sait pas).....	0,2	0,3
<b>13. Les experts scientifiques sont coupés du reste de la société</b>		
Désaccord.....	38,2	67,3
Plus ou moins d'accord.....	23,5	18,7
Accord.....	32,7	13,6
(Ne sait pas).....	5,6	0,4
<b>14. Respecter les règles, c'est le meilleur moyen de diminuer un risque</b>		
Désaccord.....	3,0	7,8
Plus ou moins d'accord.....	9,0	13,6
Accord.....	87,5	77,4
(Ne sait pas).....	0,5	1,1

## D1. Opinion sur l'expertise scientifique (suite)

### 15. Les experts scientifiques doivent prévoir les risques avant même qu'on ne leur demande

Désaccord.....	16,1	22,0
Plus ou moins d'accord.....	17,2	22,7
Accord.....	65,0	54,4
(Ne sait pas).....	1,8	0,9

### 16. Les décideurs politiques doivent toujours suivre les avis des experts scientifiques

Désaccord.....	14,4	18,7
Plus ou moins d'accord.....	27,1	27,2
Accord.....	57,1	52,5
(Ne sait pas).....	1,4	1,7

### 17. Le public peut fournir des informations auxquelles les experts scientifiques n'auraient pas pensé

Désaccord.....	11,1	6,2
Plus ou moins d'accord.....	17,4	17,6
Accord.....	70,2	75,8
(Ne sait pas).....	1,3	0,4

### 18. Un bon expert scientifique doit résister aux courants politiques, médiatiques ou sociaux,

Désaccord.....	3,0	1,6
Plus ou moins d'accord.....	6,1	3,1
Accord.....	89,7	94,3
(Ne sait pas).....	1,3	1,0

### 19. Avec le progrès de la science, on maîtrise de plus en plus les risques

Désaccord.....	25,8	16,1
Plus ou moins d'accord.....	28,2	31,1
Accord.....	45,3	52,1
(Ne sait pas).....	0,7	0,7

### 20. En matière de risque, il est normal que les experts scientifiques aient des avis différents

Désaccord.....	10,4	8,9
Plus ou moins d'accord.....	15,8	15,7
Accord.....	73,3	74,7
(Ne sait pas).....	0,5	0,7

### 21. Les experts scientifiques sont en partie responsables de l'usage – bon ou mauvais - de leurs avis

Désaccord.....	22,8	40,9
Plus ou moins d'accord.....	27,8	22,6
Accord.....	45,1	35,4
(Ne sait pas).....	4,3	1,1

### 22. Les associations sur l'environnement sont alarmistes

Désaccord.....	25,5	25,3
Plus ou moins d'accord.....	21,9	31,1
Accord.....	50,6	42,8
(Ne sait pas).....	2,0	0,8

### 23. Les experts scientifiques sont alarmistes

Désaccord.....	38,9	52,3
Plus ou moins d'accord.....	30,8	32,3
Accord.....	27,1	13,9
(Ne sait pas).....	3,3	1,6

### 24. Au nom de la protection de l'environnement, on met en péril le développement économique de la France

Désaccord.....	49,1	72,2
Plus ou moins d'accord.....	20,7	16,5
Accord.....	27,3	10,2
(Ne sait pas).....	2,9	1,1

### 25. Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord

Désaccord.....	3,1	2,4
Plus ou moins d'accord.....	9,2	4,1
Accord.....	86,3	92,5
(Ne sait pas).....	1,4	1,0

### 26. Les citoyens doivent s'organiser eux-mêmes pour faire entendre leur opinion aux experts scientifiques

Désaccord.....	19,1	21,1
Plus ou moins d'accord.....	21,6	25,8
Accord.....	57,9	51,7
(Ne sait pas).....	1,4	1,4

### 27. Les experts scientifiques sont trop souvent soumis à des pressions économiques

Désaccord.....	4,7	26,5
Plus ou moins d'accord.....	10,6	22,9
Accord.....	82,0	47,9
(Ne sait pas).....	2,7	2,7

### 28. Beaucoup de risques pourraient être mieux diminués si les entreprises et les administrations étaient mieux organisées

Désaccord.....	3,4	7,9
Plus ou moins d'accord.....	9,9	17,9
Accord.....	85,6	72,2
(Ne sait pas).....	1,1	2,0

## D1. Opinion sur l'expertise scientifique (suite)

### 29. Les experts scientifiques prennent trop la place des décideurs politiques

Désaccord.....	59,7	74,5
Plus ou moins d'accord.....	21,7	14,0
Accord.....	12,6	9,6
(Ne sait pas).....	6,0	1,9

### 30. Les experts scientifiques sont chargés d'évaluer les risques mais pas de décider des orientations à prendre

Désaccord.....	14,0	7,1
Plus ou moins d'accord.....	18,8	9,1
Accord.....	64,0	82,7
(Ne sait pas).....	3,3	1,1

### 31. Les décideurs doivent prendre en compte la peur des populations face à un risque

Désaccord.....	7,1	11,7
Plus ou moins d'accord.....	12,7	14,6
Accord.....	79,4	73,0
(Ne sait pas).....	0,8	0,7

### 32. C'est à l'Etat de financer les recherches en matière de risques

Désaccord.....	6,5	12,6
Plus ou moins d'accord.....	11,7	22,9
Accord.....	81,2	63,8
(Ne sait pas).....	0,7	0,7

### 33. Pour être nommé expert scientifique, il faut satisfaire à un ensemble de critères connus de tous

Désaccord.....	20,0	10,2
Plus ou moins d'accord.....	18,3	11,4
Accord.....	51,7	73,1
(Ne sait pas).....	10,0	5,3

### 34. Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics

Désaccord.....	47,8	34,4
Plus ou moins d'accord.....	17,2	19,2
Accord.....	33,8	45,2
(Ne sait pas).....	1,2	1,2

### 35. En France, les experts scientifiques émettent leurs avis en tenant compte des préoccupations de la société

Désaccord.....	33,0	31,6
Plus ou moins d'accord.....	31,4	35,3
Accord.....	28,3	28,4
(Ne sait pas).....	7,3	4,9

### 36. Il ne faut pas attendre les avis des experts scientifiques pour agir

Désaccord.....	18,7	24,7
Plus ou moins d'accord.....	21,0	25,1
Accord.....	58,9	48,0
(Ne sait pas).....	1,4	2,2

### 37. Les autorités manquent d'efficacité pour protéger les populations face à un risque

Désaccord.....	10,4	21,3
Plus ou moins d'accord.....	19,4	32,1
Accord.....	68,8	44,4
(Ne sait pas).....	1,4	2,2

### 38. Les avis scientifiques ne peuvent pas être compris par le public

Désaccord.....	42,4	53,3
Plus ou moins d'accord.....	26,0	26,5
Accord.....	30,2	19,8
(Ne sait pas).....	1,5	0,4

### 39. Les experts scientifiques basent leurs jugements uniquement sur des faits scientifiques

Désaccord.....	16,2	15,6
Plus ou moins d'accord.....	23,4	22,0
Accord.....	54,3	60,3
(Ne sait pas).....	6,2	2,2

### 40. On exagère le problème des risques d'accidents industriels et de pollution

Désaccord.....	64,5	69,3
Plus ou moins d'accord.....	17,7	17,3
Accord.....	16,8	11,7
(Ne sait pas).....	1,1	1,8

### 41. Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques

Désaccord.....	10,9	14,7
Plus ou moins d'accord.....	19,8	29,3
Accord.....	63,8	51,2
(Ne sait pas).....	5,5	4,7

### 42. Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis

Désaccord.....	32,7	57,7
Plus ou moins d'accord.....	16,9	19,1
Accord.....	48,8	22,3
(Ne sait pas).....	1,6	0,9

## D1. Opinion sur l'expertise scientifique (suite et fin)

### 43. La France doit investir encore plus en matière de recherche pour l'environnement

Désaccord.....	2,9	2,0
Plus ou moins d'accord.....	8,4	7,5
Accord.....	87,2	89,6
(Ne sait pas).....	1,5	0,9

### 44. Les experts scientifiques sont de plus en plus prudents

Désaccord.....	7,6	10,7
Plus ou moins d'accord.....	20,8	17,1
Accord.....	65,7	67,7
(Ne sait pas).....	5,9	4,4

### 45. Les associations écologistes ont maintenant une vraie compétence dans le domaine des risques

Désaccord.....	22,8	20,3
Plus ou moins d'accord.....	30,1	39,3
Accord.....	44,4	36,5
(Ne sait pas).....	2,8	3,9

Enfin, je vais vous citer deux dernières propositions relatives au rôle de la science et des technologies, Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : Pas du tout d'accord – Pas vraiment d'accord – Plus ou moins d'accord – Assez d'accord – Tout à fait d'accord,

### 46. le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes

Désaccord.....	16,3	12,7
Plus ou moins d'accord.....	34,5	24,1
Accord.....	44,0	60,4
(Ne sait pas).....	5,3	2,8

### 47. le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime

Désaccord.....	34,9	56,4
Plus ou moins d'accord.....	29,5	26,6
Accord.....	30,5	14,3
(Ne sait pas).....	5,2	2,7

## **1.2 Analyse multidimensionnelle**<sup>25</sup>

### *Axes des opinions sur l'expertise scientifique*

Les ACP des fichiers public-institutionnels séparés conduisant à des axes factoriels relativement similaires, quoique pas aussi voisins que dans le cas des situations à risque. Pour des raisons de présentation cependant, nous retiendrons, ici aussi, l'analyse factorielle sur le fichier fusionné institutionnels-public.

A noter que l'effet « taille » qui était très important dans les analyses des situations à risques, n'a ici qu'un caractère très marginal. La première valeur propre de la matrice des corrélations est égale à 4.79 pour les experts et à 4.67 pour le public, et ce pour une matrice de dimension 47×47 (quand elle dépasse la valeur 10 pour la matrice des 27 *vérités* sur les situations à risque).

Parallèlement à l'absence de l'effet taille, nous trouvons un nombre assez élevé de composantes principales théoriquement significatives (14 valeurs propres supérieures à 1, tant pour les experts que pour le public).

Ce nombre élevé de dimensions factorielles distinctes illustre bien la grande diversité sémantique des items proposés aux interviewés, mais d'un autre côté rend la présentation des résultats difficile. Ainsi, dans le but d'obtenir des résultats opérationnels, et malgré une petite perte d'information, nous nous sommes volontairement restreint à un espace factoriel de dimension 8, pour effectuer la rotation varimax. Nous avons en même temps en tête que, lors de la construction du questionnaire, les 47 items étaient censés provenir de huit catégories distinctes.

---

<sup>25</sup> **Rappel méthodologique :** étant placés dans une optique de comparaison public-experts, pour toutes les analyses multidimensionnelles qui suivent, nous avons retenu finalement (pour des fins de présentation), celles qui sont effectuées sur le fichier « fusionné » comportant environ 2000 individus (1000 experts et 1000 « public »). Dans ce fichier, public et experts se retrouvent avec le même poids (ils ont donc la même influence sur les résultats), les composantes factorielles sont « naturellement » centrées, et l'on peut calculer aisément toute sorte de point moyen. Dans tous les cas, nous avons vérifié auparavant qu'en effectuant des analyses séparées dans chacune des deux populations, on obtient des structures factorielles très voisines (en toute rigueur, les rares cas où l'on a relevé de petites différences dans les structures factorielles des deux sous-populations, seront commentés).

	Axe1	Axe2	Axe3	Axe4	Axe5	Axe6	Axe7	Axe8
Risques exagérés d'accidents industriels et de pollution	<b>0,59</b>	-0,03	-0,17	0,07	-0,11	-0,03	0,06	0,13
Développement économique en péril au nom de l'environnement	<b>0,58</b>	0,13	0,13	0,18	0,04	-0,16	-0,01	0,04
Les associations sur l'environnement sont alarmistes	<b>0,57</b>	0,02	-0,05	-0,04	0,12	0,15	-0,04	-0,07
Les experts scientifiques sont alarmistes	<b>0,50</b>	0,24	-0,07	0,21	0,12	-0,03	0,00	0,01
Avis ne peuvent pas être compris par le public	<b>0,49</b>	0,14	0,16	-0,05	-0,06	-0,07	0,17	0,19
Informé sur un risque inquiète plus que ça ne rassure	<b>0,49</b>	0,19	0,14	0,01	0,08	-0,05	-0,08	0,13
Les experts prennent trop la place des décideurs politiques	<b>0,40</b>	0,24	-0,16	0,35	-0,04	-0,11	0,05	0,00
Complexité des études : un prétexte pour ne pas communiquer	0,24	<b>0,57</b>	0,17	0,20	0,03	-0,02	0,07	-0,17
Les experts scientifiques sont coupés du reste de la société	0,20	<b>0,54</b>	0,14	0,07	0,10	-0,10	0,11	-0,06
Experts trop spécialisés pour une vue large d'un pb	0,25	<b>0,51</b>	-0,03	0,10	-0,02	0,15	0,20	-0,12
Dvlpt de la science crée plus de risques qu'il n'en supprime	0,06	<b>0,51</b>	0,07	0,07	-0,06	-0,10	-0,09	0,09
Experts trop souvent soumis à des pressions économiques	0,12	<b>0,46</b>	0,42	0,07	0,24	0,02	-0,15	0,02
Expert scientifique n'est jamais indépendant	0,08	<b>0,43</b>	0,14	0,08	0,14	0,06	-0,05	0,02
Dvlpt de la science plus de bénéfices que d'effets néfastes	0,16	<b>-0,41</b>	-0,04	0,04	0,10	0,12	0,38	-0,14
Pour la participation d'associations écologistes aux expertises	-0,35	<b>0,40</b>	0,11	0,22	0,10	0,01	0,27	0,21
Décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts	-0,02	0,09	<b>0,57</b>	-0,04	-0,01	0,08	0,05	0,12
Autorités peu efficaces pour protéger les populations	0,07	0,30	<b>0,54</b>	0,15	0,00	0,02	-0,04	-0,07
Moins de risques avec une meilleure organisation	0,13	0,18	<b>0,48</b>	0,15	0,20	0,13	-0,07	-0,07
Plus investir dans la recherche sur l'environnement	-0,22	-0,07	<b>0,44</b>	0,16	0,04	0,10	0,19	0,05
C'est à l'Etat de financer les recherches sur les risques	0,05	0,03	<b>0,44</b>	0,14	0,22	-0,10	0,04	-0,03
Les décideurs politiques doivent suivre les avis des experts	0,00	-0,05	<b>0,40</b>	-0,05	0,35	-0,21	0,06	0,28
Les citoyens doivent faire entendre leur opinion aux experts	0,01	0,09	0,09	<b>0,58</b>	0,03	0,00	0,19	0,06
Le public : source de nouvelles informations aux experts	-0,03	0,00	0,12	<b>0,56</b>	0,01	0,35	-0,04	0,01
Plus tenir compte de l'opinion de la population dans les avis	0,27	0,25	0,16	<b>0,48</b>	0,13	-0,27	-0,04	0,04

	Axe1	Axe2	Axe3	Axe4	Axe5	Axe6	Axe7	Axe8
Les experts doivent guider la recherche	-0,01	-0,03	0,08	0,08	<b>0,52</b>	0,12	-0,14	0,24
Respecter les règles, meilleur moyen pour diminuer un risque	0,20	-0,01	0,21	0,01	<b>0,51</b>	0,04	0,16	-0,08
Etre certain des avis avant d'informer les populations	0,16	0,02	0,16	-0,15	<b>0,48</b>	-0,09	0,04	0,23
Prévoir les risques avant même qu'on ne le demande	0,01	0,14	-0,04	0,22	<b>0,46</b>	0,00	0,12	0,00
Prendre toutes les précautions face au doute des experts	-0,05	0,12	0,37	0,05	<b>0,40</b>	0,06	0,01	-0,12
Les experts doivent présenter les désaccords dans leurs avis	-0,14	0,03	0,06	0,06	0,08	<b>0,59</b>	-0,02	-0,01
Experts doivent évaluer les risques et non décider	0,09	-0,05	-0,20	-0,08	-0,07	<b>0,54</b>	0,20	0,02
Il est normal que les experts aient des avis différents	0,10	-0,05	0,25	0,22	-0,10	<b>0,44</b>	-0,13	0,20
Jugements des experts basés sur des faits scientifiques	0,14	0,04	-0,01	-0,19	0,14	0,16	<b>0,50</b>	-0,05
Pour être expert, satisfaire à des critères connus de tous	0,04	-0,18	0,07	0,24	0,01	0,10	<b>0,45</b>	0,09
Ne pas hésiter à fermer une entreprise qui pollue	-0,10	0,11	0,29	0,05	-0,04	-0,11	<b>0,44</b>	0,03
Préoccupations de la société prises en compte dans les avis	0,07	-0,03	-0,02	0,14	0,11	-0,05	0,04	<b>0,55</b>
Tous les avis ne peuvent pas être publics	0,30	-0,07	-0,04	-0,13	-0,07	0,17	0,01	<b>0,53</b>
Ecologistes de + en + compétents sur les risques	-0,25	0,20	-0,03	0,32	0,08	-0,13	<b>0,37</b>	<b>0,38</b>
Les experts scientifiques sont de plus en plus prudents	0,22	0,07	0,15	0,01	0,09	0,23	-0,12	0,29
Avis des experts utiles pour se faire sa propre opinion	-0,23	-0,15	-0,15	-0,04	0,24	0,30	0,26	0,22
Risques de plus en plus maîtrisés	<b>0,38</b>	<b>-0,38</b>	0,05	0,09	0,24	-0,02	0,15	0,18
Les experts responsables de l'usage de leurs avis	0,22	0,19	0,08	<b>0,38</b>	0,15	-0,12	-0,07	0,06
Décideurs doivent prendre en compte la peur des populations	0,05	0,16	0,07	0,37	0,26	0,08	-0,09	0,00
Tous ceux qui polluent doivent payer de fortes amendes	-0,06	0,15	<b>0,37</b>	0,02	0,26	-0,06	0,26	-0,04
Un expert doit résister aux politiques, médias	-0,12	-0,05	0,23	-0,11	0,23	<b>0,38</b>	0,14	-0,09
Ne pas attendre les avis des experts pour agir	0,19	0,05	0,32	<b>0,39</b>	-0,13	0,01	0,04	-0,13
Mettre à la portée de tous une information compréhensible	-0,19	-0,01	0,05	0,18	0,35	0,28	0,10	-0,26

Tableau 21 : Corrélations des 27 situations avec les axes.<sup>26</sup>

<sup>26</sup> Ce tableau contient les corrélations entre une variable initiale et chacun des quatre axes obtenu après une rotation Varimax.



Finalement, les huit axes retenus, tels qu'ils apparaissent dans le tableau de la page précédente pourraient être interprétés<sup>27</sup> comme suit :

---

**L'axe 1** regroupe les items : « *Risques d'accidents industriels et de pollution sont exagérés* », « *Développement économique en péril au nom de l'environnement* », « *Les associations sur l'environnement sont alarmistes* », « *Les experts scientifiques sont alarmistes* », « *Avis ne peuvent pas être compris par le public* », « *Informé sur un risque inquiète plus que ça ne rassure* », « *Les experts prennent trop la place des décideurs politiques* ». Cet axe est le reflet de discours qui se caractérise plutôt par la *dénégation du risque* avec des attitudes pour la plupart très pessimistes. Cet axe sera libellé « **DENEGATION DU RISQUE** ».

---

**L'axe 2** regroupe les items : « *Complexité des études : un prétexte pour ne pas communiquer* », « *Les experts scientifiques sont coupés du reste de la société* », « *Experts trop spécialisés pour une vue large d'un problème* », « *Développement de la science crée plus de risques qu'il n'en supprime* », « *Experts trop souvent soumis à des pressions économiques* », « *Expert scientifique n'est jamais indépendant* », « *Développement de la science plus d'effets néfastes que de bénéfiques* », « *Pour la participation d'associations écologistes aux expertises* ». Cet axe traduit une remise en cause de l'expertise et de la science. On adhère aux expressions qui dénoncent le rôle des experts ou remettent en cause le système d'expertise existant (demande de participation des écologistes). Cet axe sera libellé « **OPINION NEGATIVE SUR LES EXPERTS SCIENTIFIQUES INSTITUTIONNELS** ».

---

**L'axe 3** regroupe les items : « *Autorités peu efficaces pour protéger les populations* », « *Moins de risques avec une meilleure organisation* », « *Plus investir dans la recherche sur l'environnement* », « *C'est à l'Etat de financer les recherches sur les risques* », « *Les décideurs politiques doivent suivre les avis des experts* ». Comme l'axe 2, cet axe traduit une remise en cause non plus des experts mais des Autorités. Ici, ce sont les experts qui doivent être entendus. Cet axe sera libellé « **OPINION NEGATIVE SUR LES AUTORITES** ».

---

**L'axe 4** regroupe les items : « *Les citoyens doivent faire entendre leur opinion aux experts* », « *Le public : source de nouvelles informations aux experts* », « *Plus tenir compte de l'opinion de la population dans les avis* ». Ceux qui s'expriment ici sont revendicatifs et veulent une nouvelle forme d'expertise, peut-être pour rejeter le système actuel. Cet axe sera libellé « **REMISE EN CAUSE DU SYSTEME D'EXPERTISE** ».

---

<sup>27</sup> Cette interprétation a été faite à partir de la position des variables diplôme, sexe, âge sur ces axes.

---

**L'axe 5** regroupe les items : « *Les experts doivent guider la recherche* », « *Respecter les règles, meilleur moyen pour diminuer un risque* », « *Etre certain des avis avant d'informer les populations* », « *Prévoir les risques avant même qu'on ne le demande* », « *Prendre toutes les précautions face au doute des experts* ». On en demande toujours plus face au risque et l'incertitude est à bannir. On prône ici encore plus de prudence dans l'expertise. Cet axe sera libellé « **PRUDENCE DANS LES EXPERTISES** ».

---

**L'axe 6** regroupe les items : « *Les experts doivent présenter les désaccords dans leurs avis* », « *Experts doivent évaluer les risques et non décider* », « *Il est normal que les experts aient des avis différents* ». On trouve ici des positions compréhensives, ouvertes vis-à-vis des experts. Il sera libellé « **PLURALITE DE L'EXPERTISE** ».

---

**L'axe 7** regroupe les items : « *Jugements des experts basés sur des faits scientifiques* », « *Pour être expert, satisfaire à des critères connus de tous* », « *Ne pas hésiter à fermer une entreprise qui pollue* ». Comme sur l'axe 5, on trouve ici des expressions sur l'expertise qui ne laissent aucune place à l'incertitude et c'est encore plus vrai sur cet axe en adoptant des attitudes plus répressives (*fermer une entreprise qui pollue*). On semble revendiquer des normes pour l'expertise ; cet axe porte le nom suivant : « **CADRAGE DE L'EXPERTISE** ».

---

**L'axe 8** Est difficilement interprétable. Il regroupe deux items : « *Préoccupations de la société prises en compte dans les avis* », « *Tous les avis ne peuvent pas être publics* ». Nous l'appellerons « **OPINIONS DIVERSES** ».

---

## ***Analyse de la position du public et des institutionnels sur les 8 axes du discours sur les risques***

Dans l'optique de comparaison public-institutionnels, nous avons calculé les poids factoriels moyens de l'échantillon public et de l'échantillon institutionnel<sup>28</sup> sur les quatre axes. Ils sont le reflet de l'importance du risque de chaque échantillon.

<b>axes de confiance</b>		<b>Institutionnels</b>	<b>Public</b>
<b>Axe 1</b>	Dénégation du risque	-0,11	0,11
<b>Axe 2</b>	Opinion négative sur les experts institutionnels	<b>-0,45</b>	<b>0,43</b>
<b>Axe 3</b>	Opinion négative sur les autorités	<b>-0,26</b>	<b>0,25</b>
<b>Axe 4</b>	Remise en cause du système d'expertise	-0,02	0,02
<b>Axe 5</b>	Prudence dans les expertises	<b>-0,16</b>	<b>0,15</b>
<b>Axe 6</b>	Pluralité de l'expertise	<b>0,23</b>	<b>-0,22</b>
<b>Axe 7</b>	Cadrage de l'expertise	0,11	-0,11
<b>Axe 8</b>	Divers	0,12	-0,12

C'est naturellement sur l'axe 2 que les différences entre public et institutionnels sont les plus importantes.

<sup>28</sup> Les projections sur les axes se traduisent par un nombre appelé « poids factoriel ». Ces nombres suivent une loi normale (courbe en forme de cloche, moyenne = 0 et écart-type=1) et prennent leur valeur dans l'intervalle [-4, +4]. Un poids nul pour une variable signifie que la perception du risque (selon l'axe étudié) est équivalent à la moyenne de l'ensemble de l'échantillon.

Axe	SITUATIONS	Moyenne/5		Test T		% « accord »		Test $\chi^2$	
		Public	Institu- tionnels	Valeur	proba	Public	Institu- tionnels	Valeur	Proba
	Pour être expert, satisfaire à des critères connus de tous	4,0	3,5	10,4	<0,0001	73,1	51,7	96,3	<0,0001
	Experts doivent évaluer les risques et non décider	4,2	3,7	10,3	<0,0001	82,7	64,0	88,0	<0,0001
	Avis des experts utiles pour se faire sa propre opinion	4,1	3,8	7,6	<0,0001	83,6	66,7	75,6	<0,0001
	Tous les avis ne peuvent pas être publics	3,1	2,7	7,4	<0,0001	45,2	33,8	26,6	<0,0001
	Développement de la science plus de bénéfiques que d'effets néfastes	3,6	3,4	6,5	<0,0001	60,4	43,9	53,7	<0,0001
	Risques de plus en plus maîtrisés	3,5	3,3	5,0	<0,0001	52,1	45,3	9,0	0,0
	Les experts doivent présenter les désaccords dans leurs avis	4,4	4,2	4,3	<0,0001	92,5	86,3	19,7	<0,0001
	Mettre a la portée de tous une information compréhensible	4,6	4,5	2,7	0,0	95,8	93,7	4,4	0,0
	Un expert doit résister aux politiques, médias	4,6	4,5	2,6	0,0	94,3	89,7	14,4	0,0
	Le public : source de nouvelles informations aux experts	4,0	3,9	2,3	0,0	75,8	70,2	7,7	0,0
	Préoccupations de la société prises en compte dans les avis	3,0	2,9	1,6	0,1	28,4	28,3	0,0	1,0
	Jugements des experts basés sur des faits scientifiques	3,6	3,5	1,4	0,2	60,3	54,3	7,4	0,0
	Il est normal que les experts aient des avis différents	3,9	3,9	1,0	0,3	74,8	73,3	0,5	0,5
	Risques exagérés d'accidents industriels et de pollution	2,2	2,3	-0,6	0,5	11,7	16,8	10,6	0,0
	Plus investir dans la recherche sur l'environnement	4,3	4,4	-0,9	0,4	89,6	87,2	2,7	0,1
	Les experts scientifiques sont de plus en plus prudents	3,7	3,8	-1,4	0,2	67,7	65,7	0,9	0,3
	Ecologistes de + en + compétents sur les risques	3,2	3,3	-1,7	0,1	36,5	44,4	12,6	0,0
	Les associations sur l'environnement sont alarmistes	3,2	3,3	-2,1	0,0	42,8	50,6	12,1	0,0
	Les experts doivent guider la recherche	4,2	4,3	-2,4	0,0	82,4	87,1	8,6	0,0
	Les citoyens doivent faire entendre leur opinion aux experts	3,4	3,6	-3,2	0,0	51,7	57,9	7,9	0,0
	Les décideurs politiques doivent suivre les avis des experts	3,4	3,6	-3,6	0,0	52,5	57,2	4,4	0,0
	Ne pas hésiter à fermer une entreprise qui pollue	3,2	3,4	-3,9	0,0	39,5	46,4	9,7	0,0
	Avis ne peuvent pas être compris par le public	2,5	2,8	-4,3	<0,0001	19,8	30,2	28,3	<0,0001
	Ne pas attendre les avis des experts pour agir	3,4	3,6	-5,0	<0,0001	48,0	58,9	23,6	<0,0001
	Prévoir les risques avant même qu'on ne le demande	3,5	3,7	-5,2	<0,0001	54,4	65,0	22,9	<0,0001
	Les experts prennent trop la place des décideurs politiques	2,1	2,3	-5,3	<0,0001	9,6	12,6	4,5	0,0
	Décideurs doivent prendre en compte la peur des populations	3,8	4,1	-5,4	<0,0001	73,0	79,4	11,1	0,0
	Etre certain des avis avant d'informer les populations	3,8	4,1	-5,6	<0,0001	68,0	79,8	35,3	<0,0001
	Décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts	3,5	3,8	-6,5	<0,0001	51,2	63,8	31,9	<0,0001
	Les experts scientifiques sont alarmistes	2,6	2,9	-7,1	<0,0001	13,9	27,1	52,3	<0,0001
	Pour la participation d'assoc, écologistes aux expertises	3,6	3,9	-7,4	<0,0001	59,7	73,6	43,2	<0,0001

Les experts responsables de l'usage de leurs avis	2,9	3,3	-7,6	<0,0001	35,4	45,1	19,6	<0,0001
Tous ceux qui polluent doivent payer de fortes amendes	4,2	4,5	-7,9	<0,0001	81,7	90,1	29,1	<0,0001
Prendre toutes les précautions face au doute des experts	4,0	4,3	-8,0	<0,0001	73,0	54,5	39,5	<0,0001
Informé sur un risque inquiète plus que ça ne rassure	2,7	3,1	-8,1	<0,0001	27,7	43,3	51,9	<0,0001
Respecter les règles, meilleur moyen pour diminuer un risque	4,1	4,4	-8,2	<0,0001	77,4	87,5	34,9	<0,0001
Experts trop spécialisés pour une vue large d'un pb	2,8	3,2	-8,2	<0,0001	29,4	43,8	43,9	<0,0001
Dvlt de la science crée plus de risques qu' il n' en supprime	2,5	3,0	-10,5	<0,0001	14,3	30,5	73,6	<0,0001
Dvlt économique en péril au nom de l' environnement	2,1	2,7	-10,6	<0,0001	10,2	27,3	94,0	<0,0001
C'est à l'Etat de financer les recherches sur les risques	3,8	4,3	-10,7	<0,0001	63,8	81,2	74,8	<0,0001
Expert scientifique n'est jamais indépendant	3,0	3,6	-11,1	<0,0001	36,2	55,7	75,4	<0,0001
Moins de risques avec une meilleure organisation	3,9	4,4	-11,5	<0,0001	72,2	85,6	53,9	<0,0001
Plus tenir compte de l'opinion de la population dans les avis	2,5	3,2	-12,7	<0,0001	22,3	48,8	151,5	<0,0001
Autorités peu efficaces pour protéger les populations	3,3	3,9	-12,8	<0,0001	44,4	68,8	119,1	<0,0001
Les experts scientifiques sont coupés du reste de la société	2,2	2,9	-14,6	<0,0001	13,6	32,7	101,1	<0,0001
Complexité des études : un prétexte pour ne pas communiquer	2,3	3,2	-19,3	<0,0001	14,8	42,3	181,1	<0,0001
Experts trop souvent soumis à des pressions économiques	3,3	4,2	-20,2	<0,0001	47,9	82,0	253,8	<0,0001

Pour affiner les différences entre institutionnels et public, on compare les deux populations sur les quatre axes de perception en positionnant les personnes selon leurs réponses aux questions communes posées au public et aux institutionnels : ***niveau de formation, âge et sexe***.

Pour l'échantillon d'Institutionnels, les réponses aux questions suivantes sont projetées :

- ***organisme d'appartenance*** : AFSSA, INERIS, INRA, INVS et IRSN ;
- ***type de fonction*** : ingénieur, technicien, administratif ;
- ***pratique professionnelle*** qui permet d'apprécier la position de la personne interrogée par rapport à l'expertise : sollicité(e) pour donner un avis, participer à des recherches contribuant à l'élaboration d'expertises , assister des experts ou ne jamais avoir eu de relations professionnelles directes avec des experts. Cette question permet de déterminer un sous-échantillon d' « experts ». Ils sont approximativement 220 à déclarer avoir une participation effective aux activités d'expertise.

## Influence du niveau de formation

Sur l'axe 1, ce sont les personnes peu diplômées qui adhèrent aux propositions traduisant une dénégation du risque qu'ils appartiennent au public ou aux institutionnels.

Sur l'axe 2, axe où l'on retrouve les propositions très négatives vis-à-vis des experts, le diplôme n'influence pas les réponses du public. Les institutionnels non diplômés sont plus sensibles aux propositions de cet axe par rapport aux autres.

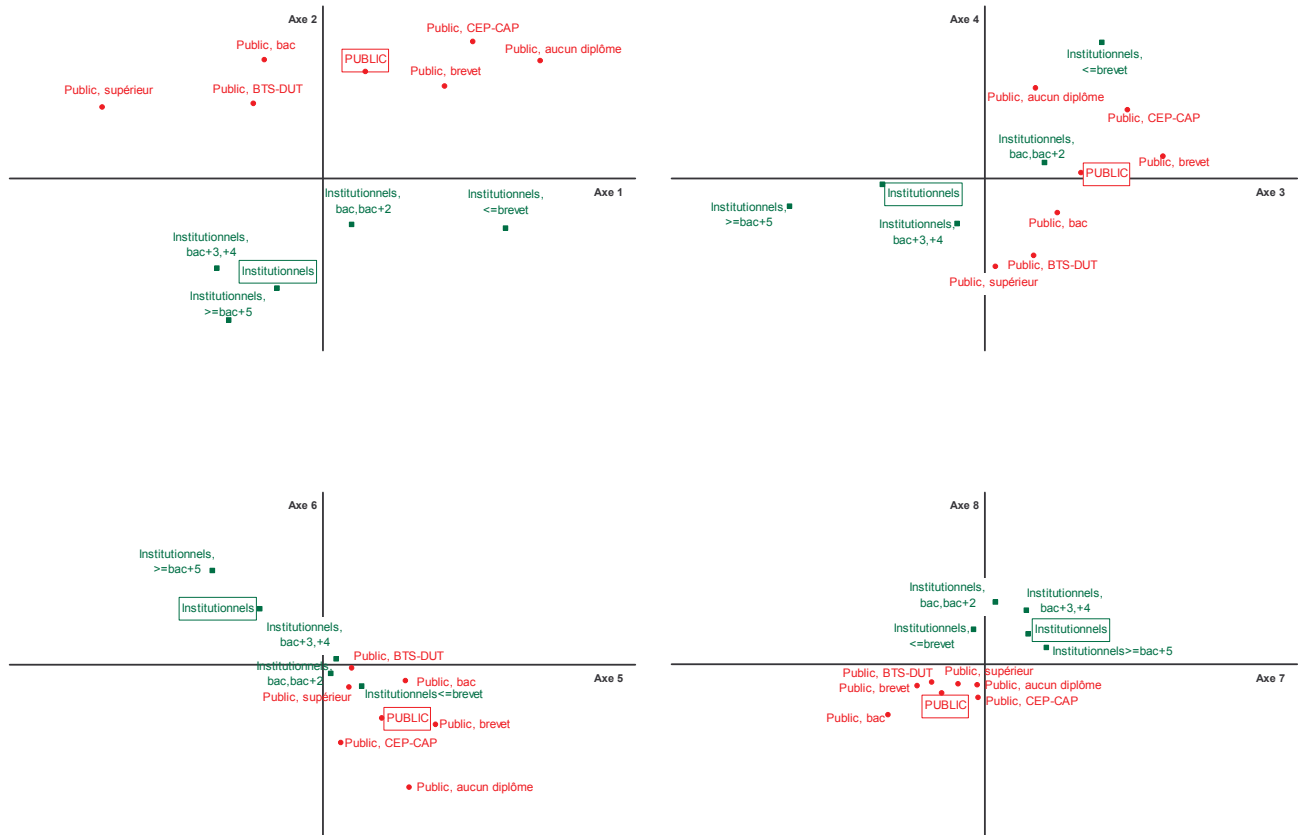
Sur l'axe 3, les diplômés ne remettent pas en cause le rôle des Autorités. Ce sont les personnes peu diplômées qui auraient tendance à le faire.

Sur l'axe 4, la remise en cause du système d'expertise est plus revendiquée par les non diplômés ; les diplômés du public y sont opposés.

Sur l'axe 5 et 6, les peu diplômés veulent plus de prudence dans l'expertise et semblent ne pas vouloir d'une pluralité dans l'expertise.

		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Dénégation du risque	Opinion négative sur les experts scientifiques reconnus	Opinion négative sur les autorités	Refonte du système d'expertise
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,11	<b>-0,45</b>	<b>-0,26</b>	-0,02
	Public	1008	0,11	<b>0,43</b>	<b>0,25</b>	0,02
<b>Institutionnels</b>	Inférieur ou égal au brevet	88	<b>0,47</b>	<b>-0,20</b>	<b>0,30</b>	<b>0,55</b>
	Bac et bac+2	193	0,08	<b>-0,19</b>	<b>0,15</b>	0,06
	Bac+3,+4	81	-0,27	-0,37	-0,07	-0,18
	Bac+5 et plus	608	-0,24	-0,58	<b>-0,50</b>	-0,11
<b>Public</b>	Aucun diplôme	134	<b>0,56</b>	0,48	0,13	<b>0,37</b>
	CEP-CAP	245	<b>0,38</b>	0,56	0,37	<b>0,28</b>
	Brevet	198	<b>0,31</b>	0,38	<b>0,46</b>	0,09
	Bac	178	-0,15	0,48	0,19	-0,14
	BTS-DUT	125	<b>-0,18</b>	0,30	0,13	<b>-0,32</b>
	Diplôme supérieur	128	<b>-0,56</b>	0,29	<b>0,03</b>	<b>-0,36</b>

		Effectif	Axe 5	Axe 6	Axe 7	Axe 8
			Prudence dans les expertises	Pluralité de l'expertise	Cadrage de l'expertise	Divers
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,16	<b>0,23</b>	0,11	0,12
	Public	1008	0,15	<b>-0,22</b>	-0,11	-0,12
<b>Institutionnels</b>	Inférieur ou égal au brevet	88	<b>0,10</b>	<b>-0,09</b>	-0,03	0,14
	Bac et bac+2	193	0,02	<b>-0,04</b>	0,03	0,25
	Bac+3,+4	81	0,04	<b>0,02</b>	0,11	0,22
	Bac+5 et plus	608	-0,28	0,38	0,16	0,07
<b>Public</b>	Aucun diplôme	134	0,22	<b>-0,50</b>	-0,02	-0,08
	CEP-CAP	245	0,05	-0,32	-0,02	-0,14
	Brevet	198	0,29	-0,25	-0,17	-0,09
	Bac	178	0,21	-0,07	-0,24	-0,21
	BTS-DUT	125	0,08	-0,02	-0,13	-0,07
	Diplôme supérieur	128	0,07	-0,09	-0,07	-0,08

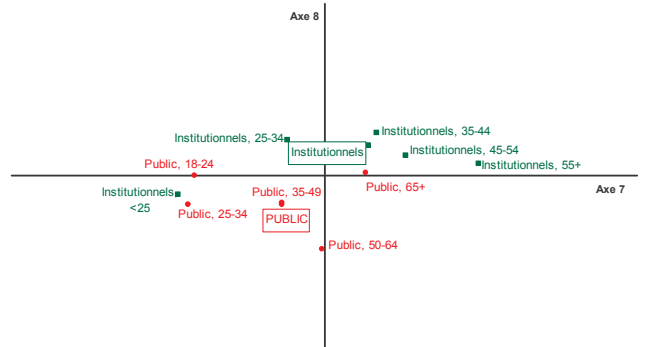
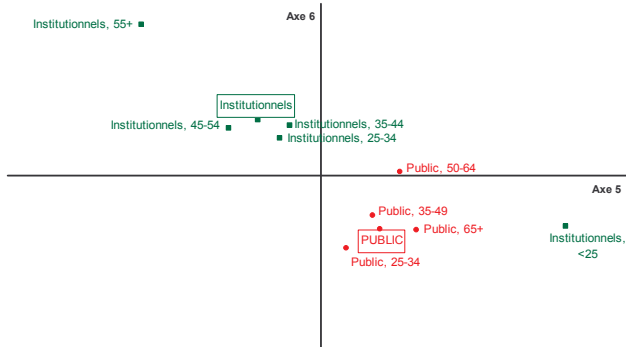
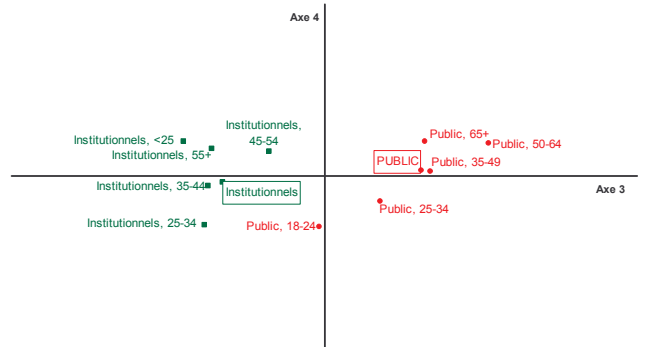
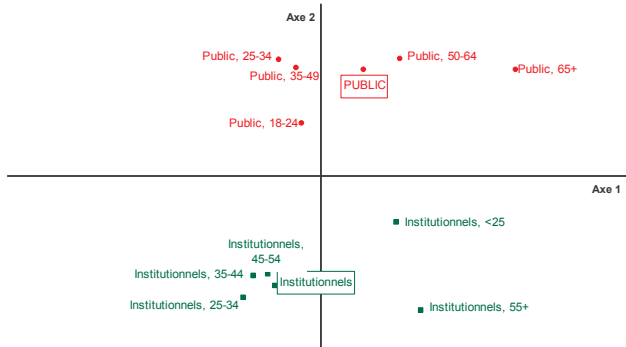




## Influence de l'âge

		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Dénégation du risque	Opinion négative sur les experts scientifiques reconnus	Opinion négative sur les autorités	Refonte du système d'expertise
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,11	<b>-0,45</b>	<b>-0,26</b>	-0,02
	Public	1008	0,11	<b>0,43</b>	<b>0,25</b>	0,02
<b>Institutionnels</b>	<25	13	0,20	<b>-0,19</b>	-0,36	0,14
	25-34	282	-0,20	-0,50	-0,31	-0,20
	35-44	299	-0,17	-0,41	-0,30	-0,04
	45-54	253	-0,13	-0,40	-0,14	0,10
	55+	114	<b>0,26</b>	-0,55	-0,29	0,11
	<i>NSP</i>	9	<i>-0,24</i>	<i>-0,87</i>	<i>-0,32</i>	<i>0,47</i>
<b>Public</b>	18-24	100	-0,05	<b>0,21</b>	<b>-0,01</b>	<b>-0,21</b>
	25-34	194	<b>-0,11</b>	0,47	0,14	-0,10
	35-49	275	-0,06	0,44	0,27	0,02
	50-64	224	<b>0,20</b>	0,48	0,42	0,13
	+ 65	215	<b>0,50</b>	0,43	0,26	0,14

		Effectif	Axe 5	Axe 6	Axe 7	Axe 8
			Prudence dans les expertises	Pluralité de l'expertise	Cadrage de l'expertise	Divers
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,16	<b>0,23</b>	0,11	0,12
	Public	1008	0,15	<b>-0,22</b>	-0,11	-0,12
<b>Institutionnels</b>	<25	13	<b>0,63</b>	<b>-0,21</b>	<b>-0,37</b>	-0,08
	25-34	282	-0,10	0,15	-0,09	0,14
	35-44	299	-0,08	0,20	0,13	0,17
	45-54	253	-0,23	0,19	0,21	0,08
	55+	114	<b>-0,46</b>	<b>0,62</b>	<b>0,39</b>	0,05
	<i>NSP</i>	9	<i>0,13</i>	<i>-0,02</i>	<i>0,26</i>	<i>0,19</i>
<b>Public</b>	18-24	100	0,07	<b>-0,73</b>	<b>-0,33</b>	0,00
	25-34	194	0,07	-0,30	<b>-0,35</b>	-0,12
	35-49	275	0,13	-0,16	-0,11	-0,11
	50-64	224	0,20	<b>0,02</b>	-0,01	-0,30
	+ 65	215	0,24	-0,22	<b>0,11</b>	0,01



## Différences dues au sexe

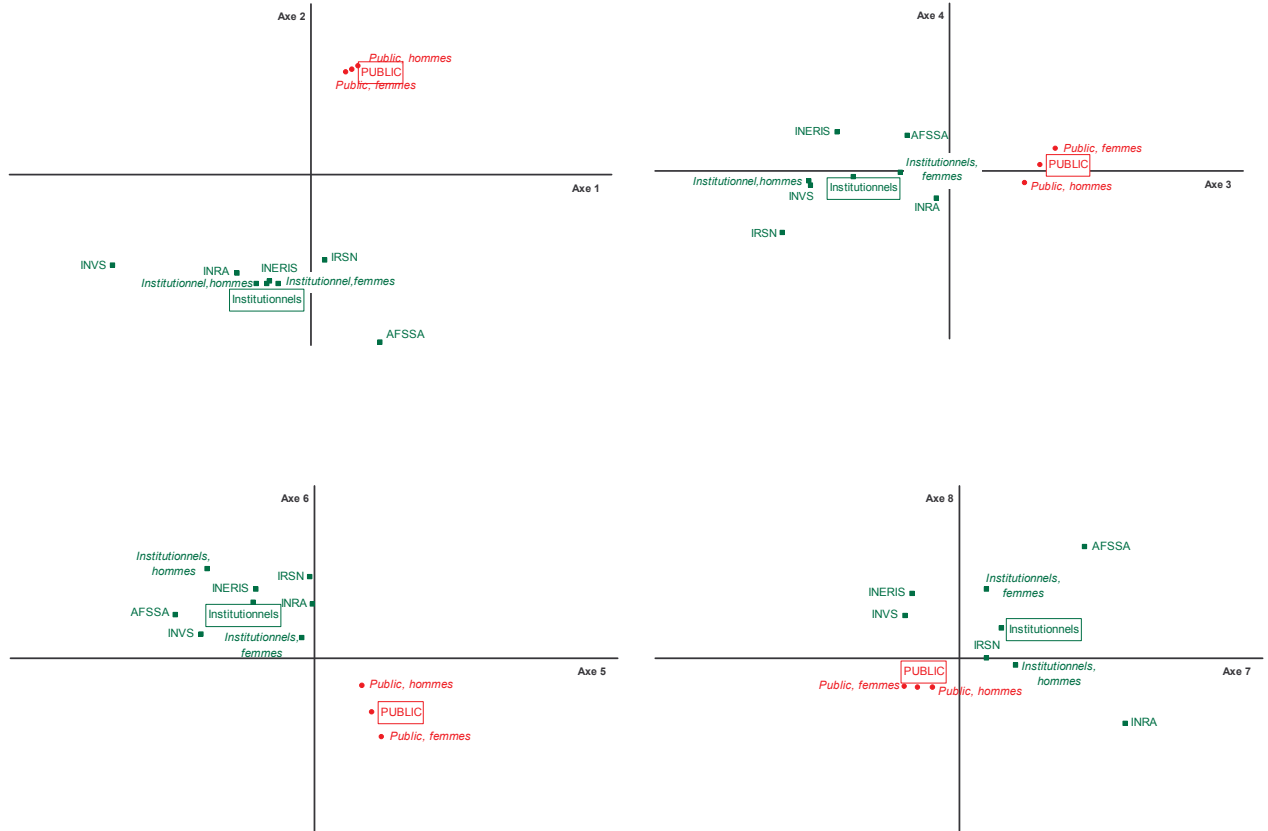
		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Dénégation du risque	Opinion négative sur les experts scientifiques reconnus	Opinion négative sur les autorités	Refonte du système d'expertise
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,11	<b>-0,45</b>	<b>-0,26</b>	-0,02
	Public	1008	0,11	<b>0,43</b>	<b>0,25</b>	0,02
<b>Institutionnels</b>	Homme	497	-0,14	-0,45	-0,38	-0,04
	Femme	473	-0,08	-0,45	-0,13	-0,01
<b>Public</b>	Homme	487	0,13	0,45	0,21	-0,05
	Femme	521	0,09	0,42	0,29	0,09

		Effectif	Axe 5	Axe 6	Axe 7	Axe 8
			Prudence dans les expertises	Pluralité de l'expertise	Cadrage de l'expertise	Divers
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,16	<b>0,23</b>	0,11	0,12
	Public	1008	0,15	<b>-0,22</b>	-0,11	-0,12
<b>Institutionnels</b>	Homme	497	-0,28	0,36	0,15	-0,03
	Femme	473	-0,03	0,08	0,07	0,28
<b>Public</b>	Homme	487	0,13	-0,11	-0,07	-0,12
	Femme	521	0,18	-0,32	-0,14	-0,12

## Différences dues à l'appartenance aux organismes

		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Dénégation du risque	Opinion négative sur les experts scientifiques reconnus	Opinion négative sur les autorités	Refonte du système d'expertise
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,11	<b>-0,45</b>	<b>-0,26</b>	-0,02
	Public	1008	0,11	<b>0,43</b>	<b>0,25</b>	0,02
<b>Institutionnels</b>	AFSSA	184	<b>0,18</b>	<b>-0,69</b>	-0,11	0,15
	INRA	191	-0,11	-0,44	-0,30	0,16
	INERIS	214	-0,20	-0,41	<b>-0,03</b>	-0,11
	INVS	175	<b>-0,53</b>	-0,37	-0,38	-0,06
	IRSN	206	0,04	-0,35	-0,45	<b>-0,26</b>

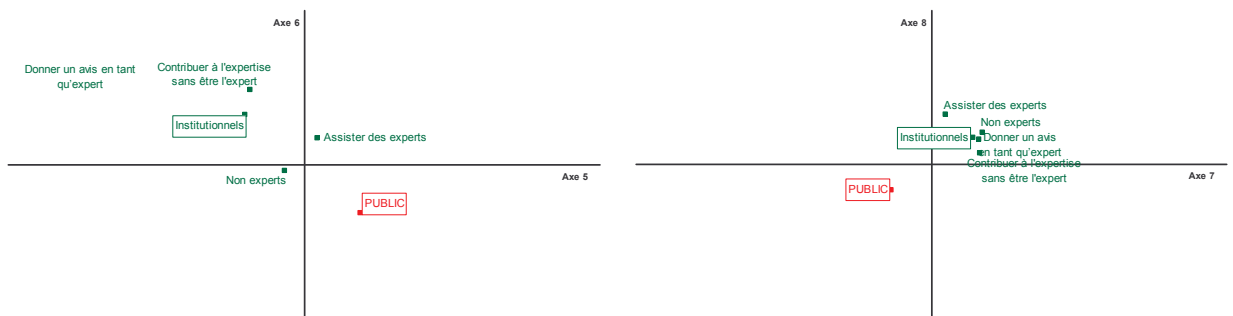
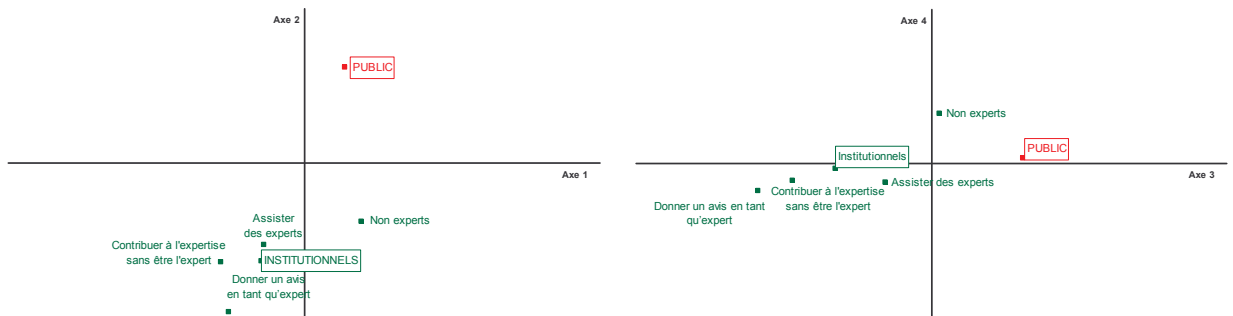
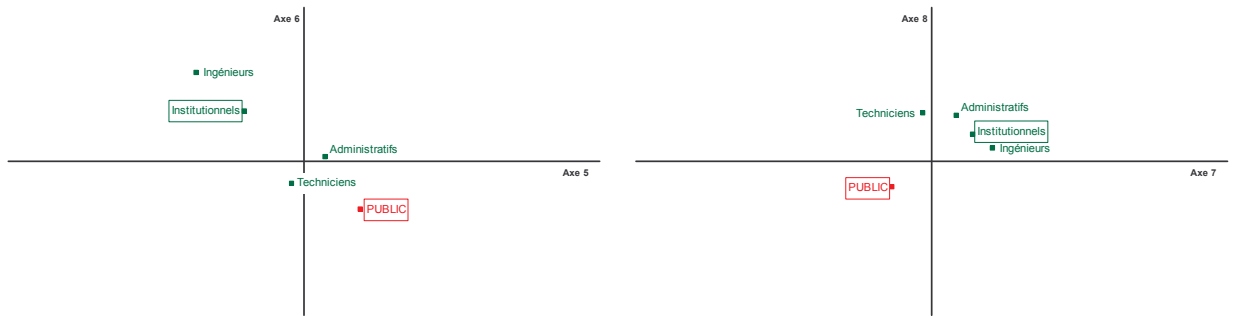
		Effectif	Axe 5	Axe 6	Axe 7	Axe 8
			Prudence dans les expertises	Pluralité de l'expertise	Cadrage de l'expertise	Divers
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,16	<b>0,23</b>	0,11	0,12
	Public	1008	0,15	<b>-0,22</b>	-0,11	-0,12
<b>Institutionnels</b>	AFSSA	184	-0,36	0,18	<b>0,33</b>	<b>0,45</b>
	INRA	191	-0,15	0,28	<b>-0,12</b>	0,26
	INERIS	214	0,00	0,22	<b>0,44</b>	<b>-0,27</b>
	INVS	175	-0,30	0,10	<b>-0,14</b>	0,17
	IRSN	206	-0,01	0,33	0,07	0,00



## Influence de la pratique professionnelle et du type de fonction

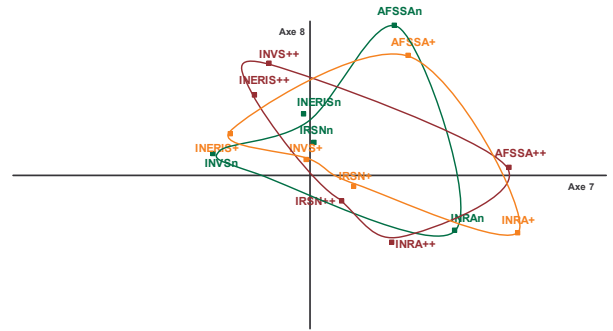
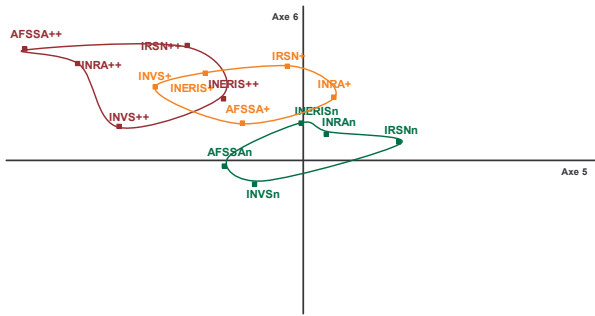
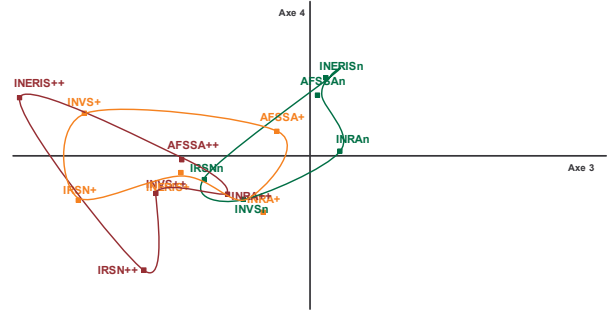
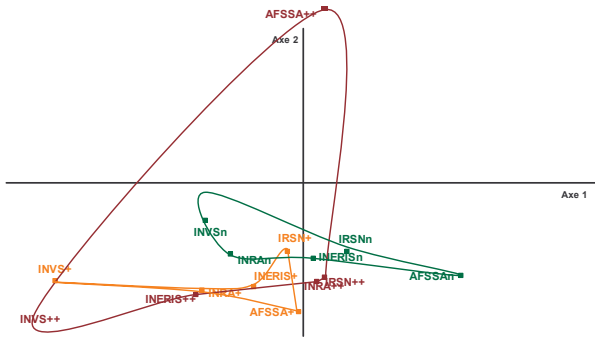
		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Dénégation du risque	Opinion négative sur les experts scientifiques reconnus	Opinion négative sur les autorités	Refonte du système d'expertise
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,11	<b>-0,45</b>	<b>-0,26</b>	-0,02
	Public	1008	0,11	<b>0,43</b>	<b>0,25</b>	0,02
<b>Institutionnels</b>	Donner un avis en tant qu'expert	222	-0,20	<b>-0,68</b>	<b>-0,47</b>	-0,13
	Contribuer à l'expertise sans être l'expert	335	-0,22	-0,45	-0,38	-0,08
	Assister des experts	204	-0,11	-0,37	-0,12	-0,09
	Non experts	209	0,15	-0,27	<b>0,02</b>	<b>0,23</b>
	Ingénieurs	569	-0,21	-0,60	<b>-0,48</b>	-0,12
	Techniciens	144	<b>0,10</b>	<b>-0,24</b>	<b>0,13</b>	0,13
	Administratifs	257	-0,02	<b>-0,22</b>	<b>0,01</b>	0,11

		Effectif	Axe 5	Axe 6	Axe 7	Axe 8
			Prudence dans les expertises	Pluralité de l'expertise	Cadrage de l'expertise	Divers
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,16	<b>0,23</b>	0,11	0,12
	Public	1008	0,15	<b>-0,22</b>	-0,11	-0,12
<b>Institutionnels</b>	Donner un avis en tant qu'expert	222	<b>-0,46</b>	0,39	0,13	0,11
	Contribuer à l'expertise sans être l'expert	335	-0,15	0,34	0,13	0,05
	Assister des experts	204	0,04	0,12	0,04	0,23
	Non experts	209	-0,05	<b>-0,03</b>	0,14	0,14
	Ingénieurs	569	-0,29	0,40	0,17	0,06
	Techniciens	144	-0,03	<b>-0,10</b>	-0,02	0,22
	Administratifs	257	<b>0,06</b>	<b>0,02</b>	0,07	0,21



		Effectif	Axe 1	Axe 2	Axe 3	Axe 4
			Dénégation du risque	Opinion négative sur les experts scientifiques reconnus	Opinion négative sur les autorités	Refonte du système d'expertise
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,11	<b>-0,45</b>	<b>-0,26</b>	-0,02
<i>Donner un avis en tant qu'expert</i>						
<b>Institutionnels (++)</b>		222	-0,20	<b>-0,68</b>	<b>-0,47</b>	-0,13
	AFSSA++	56	-0,06	<b>-1,17</b>	-0,34	-0,02
	INERIS++	51	-0,29	-0,51	<b>-0,78</b>	<b>0,26</b>
	INRA++	22	<b>0,06</b>	<b>-0,43</b>	<b>-0,22</b>	-0,18
	IRSN++	57	<b>0,04</b>	<b>-0,45</b>	-0,45	<b>-0,52</b>
	INVS++	36	<b>-0,86</b>	-0,67	-0,41	-0,18
<i>Contribuer à l'expertise sans être l'expert (+)</i>						
		335	-0,22	-0,45	-0,38	-0,08
	AFSSA+	40	<b>-0,01</b>	-0,59	<b>-0,09</b>	0,11
	INERIS+	83	-0,13	-0,48	-0,35	-0,08
	INRA+	75	-0,27	-0,49	<b>-0,12</b>	-0,26
	IRSN+	76	-0,04	-0,32	<b>-0,62</b>	-0,20
	INVS+	61	<b>-0,67</b>	-0,45	<b>-0,61</b>	<b>0,19</b>
<i>Assister des experts+Non experts (n)</i>						
		413	0,02	-0,32	-0,05	0,07
	AFSSAn	88	<b>0,43</b>	-0,42	0,02	0,27
	INERISn	80	0,03	-0,35	0,05	<b>0,35</b>
	INRAn	94	<b>-0,20</b>	-0,33	0,08	0,02
	IRSNn	73	0,12	-0,31	<b>-0,28</b>	-0,11
	INVSn	78	<b>-0,26</b>	-0,18	-0,18	<b>-0,20</b>

		Effectif	Axe 5	Axe 6	Axe 7	Axe 8
			Prudence dans les expertises	Pluralité de l'expertise	Cadrage de l'expertise	Divers
<b>Population</b>	Institutionnels	970	-0,16	<b>0,23</b>	0,11	0,12
<i>Donner un avis en tant qu'expert</i>						
<b>Institutionnels (++)</b>		222	<b>-0,46</b>	0,39	0,13	0,11
	AFSSA++	56	<b>-0,75</b>	0,51	<b>0,54</b>	0,03
	INERIS++	51	<b>-0,21</b>	0,27	<b>-0,15</b>	<b>0,36</b>
	INRA++	22	-0,61	0,44	0,22	<b>-0,31</b>
	IRSN++	57	-0,31	0,52	0,09	<b>-0,12</b>
	INVS++	36	-0,49	<b>0,15</b>	<b>-0,11</b>	<b>0,51</b>
<i>Contribuer à l'expertise sans être l'expert (+)</i>						
		335	-0,15	0,34	0,13	0,05
	AFSSA+	40	-0,16	0,17	0,27	<b>0,54</b>
	INERIS+	83	-0,26	0,40	<b>-0,21</b>	0,19
	INRA+	75	<b>0,09</b>	0,29	<b>0,56</b>	-0,27
	IRSN+	76	-0,04	0,43	0,12	<b>-0,05</b>
	INVS+	61	<b>-0,40</b>	0,33	-0,01	0,07
<i>Assister des experts+Non experts (n)</i>						
		413	-0,01	0,05	0,09	0,19
	AFSSAn	88	-0,21	-0,03	0,23	<b>0,68</b>
	INERISn	80	0,00	0,17	-0,01	0,28
	INRAn	94	0,06	0,12	<b>0,39</b>	<b>-0,25</b>
	IRSNn	73	<b>0,26</b>	0,08	0,01	0,15
	INVSn	78	-0,13	-0,11	<b>-0,26</b>	0,10







## Chapitre 3

# Portraits croisés entre public et experts

« Avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ? », 51% des personnes interrogées dans le public déclarent avoir une bonne opinion et 43% sont plus indécis en répondant « ni bonne, ni mauvaise ».

Du côté des institutionnels, pas d'incertitude sur ce sujet : ils ne sont que 20% à dire qu'ils ont une opinion « ni bonne, ni mauvaise » et plus de 70% ont une bonne opinion.

**Les qualités attendues d'un expert scientifique** sont dans l'ordre la compétence (68%), puis l'indépendance dans son jugement (47%) et enfin que l'expert dise « honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions » (43%). La réactivité face à des situations imprévues (26%) et la créativité (12%) sont les qualités qui obtiennent les scores les plus faibles. Les institutionnels donnent les mêmes réponses avec des taux plus élevés sur la compétence (82%) et l'indépendance (60%).

La question « *Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?* » obtient plus de réponses positives dans le public que chez les institutionnels. Cet écart n'a rien de surprenant compte tenu du nombre important de diplômés dans l'échantillon institutionnels et de la tendance des diplômés à être légèrement plus sceptiques que les autres sur ce sujet.

## D2. Les deux qualités d'un expert

Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ?

### En premier ?

	%	
	Public	Institutionnel
Il est techniquement compétent .....	45,6	59,6
Il est indépendant dans son jugement .....	24,4	24,2
Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions .....	17,2	12,2
Il est réactif face à des situations non prévues .....	7,0	3,1
Il est créatif .....	4,7	0,8
Autre .....	1,1	0,1

### En deuxième ?

	%	
	Public	Institutionnel
Il est indépendant dans son jugement .....	22,6	35,9
Il est techniquement compétent .....	22,6	22,4
Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions .....	26,3	25,7
Il est réactif face à des situations non prévues .....	19,3	12,9
Il est créatif .....	7,4	2,6
Autre .....	1,0	0,5
Non concerné .....	0,8	0,1

### Cumul des réponses

	%	
	Public	Institutionnel
<b>Il est techniquement compétent .....</b>	<b>68,3</b>	<b>81,9</b>
<b>Il est indépendant dans son jugement .....</b>	<b>47,0</b>	<b>60,1</b>
Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions .....	43,5	37,8
Il est réactif face à des situations non prévues .....	26,3	16,0
Il est créatif .....	12,1	3,4
Autre .....	1,0	0,1
Ne sait pas .....	0,8	0,5

## D3. Opinion sur les experts scientifiques

De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?

	%	
	Public	Institutionnel
Très bonne .....	3,6	5,9
<b>Bonne .....</b>	<b>50,6</b>	<b>73,5</b>
<b>Ni bonne, ni mauvaise .....</b>	<b>42,8</b>	<b>19,1</b>
Mauvaise .....	1,9	0,8
Très mauvaise .....	0,5	0,7
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,7	0,0

## D4. Confiance à la science

Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?

	%	
	Public	Institutionnel
Beaucoup plus confiance .....	7,6	5,3
Plus confiance .....	49,6	43,5
<b>Autant confiance .....</b>	<b>32,0</b>	<b>44,5</b>
Moins confiance .....	8,9	5,7
Beaucoup moins confiance .....	0,7	0,0
(Ne sait pas, non réponse) .....	1,1	1,0

## C6. Perception à l'égard du public

Pour chacune des affirmations suivantes concernant votre perception à l'égard du public, veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : Pas du tout d'accord – Pas vraiment d'accord – Plus ou moins d'accord – Assez d'accord – Tout à fait d'accord,

### 1. Le public ne s'intéresse pas aux questions liées aux risques

	%
	Institutionnel
Pas du tout d'accord .....	31,1
Pas vraiment d'accord.....	44,2
+ ou - d'accord .....	14,6
Assez d'accord.....	9,0
Tout à fait d'accord.....	0,8
<i>(Ne sait pas, non réponse)</i> .....	0,2

### 2. Vous doutez que le public puisse comprendre les problématiques liées aux risques

	%
	Institutionnel
Pas du tout d'accord .....	20,5
Pas vraiment d'accord.....	43,5
+ ou - d'accord .....	21,7
Assez d'accord.....	12,8
Tout à fait d'accord.....	1,6

### 3. Dans le public, peu de personnes s'intéresse aux questions liées aux risques, car celles-ci sont trop complexes

	%
	Institutionnel
Pas du tout d'accord .....	16,1
Pas vraiment d'accord.....	42,3
+ ou - d'accord .....	21,7
Assez d'accord.....	16,9
Tout à fait d'accord.....	2,7
<i>(Ne sait pas, non réponse)</i> .....	0,4

## C7. Le public face au risque

Face à une situation à risque, pensez-vous qu'une personne du public est plutôt...

	%
	Institutionnel
Une victime potentielle.....	39,0
Un citoyen pouvant s'exprimer sur des décisions .....	38,5
Un partenaire qui cherche à comprendre .....	29,8
Une personne manipulée par les médias ..	23,4
Une personne pouvant développer une peur irraisonnée .....	18,7
Un citoyen pouvant porter plainte contre les gestionnaires des risques.....	13,3
Un citoyen qui bénéficie des avantages de l'activité à risque.....	9,9
Un contribuable pouvant participer financièrement à la réduction du risque .....	7,3
(Autres) .....	0,5
<i>(Ne sait pas, non réponse)</i> .....	3,2

## Question posée uniquement aux personnes ayant répondu être sollicitées pour donner un avis (question S7)

## S10. Relations avec le public

Voici un certain nombre d'affirmations concernant vos relations avec le public, Indiquez-moi si elles correspondent jamais, rarement, de temps en temps, souvent ou très souvent à votre pratique,

### 1. Vous vous en tenez uniquement aux aspects techniques et scientifiques de la question

	%
	Institutionnel
Jamais.....	1,1
Rarement .....	2,1
De temps en temps.....	0,9
Souvent.....	2,1
Très souvent .....	8,7
<i>(Ne sait pas, non réponse,)</i> .....	8,0
Non concerné .....	77,1

### 2. Vous vous souciez du bien commun lorsque vous rédigez un avis

Jamais.....	2,2
Rarement .....	2,7
De temps en temps.....	2,0
Souvent.....	1,6
Très souvent .....	8,8
<i>(Ne sait pas, non réponse,)</i> .....	5,8
Non concerné .....	77,1

### 3. Un médiateur ou un vulgarisateur reprend votre avis et le rend compréhensible pour le public

Jamais.....	1,8
Rarement .....	3,6
De temps en temps.....	7,6
Souvent.....	6,7
Très souvent .....	2,1
<i>(Ne sait pas, non réponse,)</i> .....	1,1
Non concerné .....	77,1

### 4. Vous rencontrez le public pour expliquer vos avis

Jamais.....	0,8
Rarement .....	5,3
De temps en temps.....	9,7
Souvent.....	5,2
Très souvent .....	1,4
<i>(Ne sait pas, non réponse,)</i> .....	0,5
Non concerné .....	77,1

### 5. Vous rencontrez le public pour identifier les sujets que votre avis doit traiter

Jamais.....	0,8
Rarement .....	3,0
De temps en temps.....	12,2
Souvent.....	5,0
Très souvent .....	1,8
<i>(Ne sait pas, non réponse,)</i> .....	0,2
Non concerné .....	77,1

## C8. Evolutions de l'expertise

Je vais vous citer un certain nombre d'affirmations concernant les évolutions possibles de la pratique de l'expertise. Pour chacune d'elles, veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante : Pas du tout d'accord – Pas vraiment d'accord – Plus ou moins d'accord – Assez d'accord – Tout à fait d'accord,

### 1. L'expertise restera concentrée sur les aspects scientifiques et techniques

	%
	Institutionnel
Pas du tout d'accord .....	3,3
Pas vraiment d'accord.....	16,4
+ ou - d'accord .....	17,6
Assez d'accord.....	48,0
Tout à fait d'accord.....	12,7
(Ne sait pas, non réponse).....	2,1

### 2. Les avis seront de plus en plus vulgarisés

Pas du tout d'accord .....	0,9
Pas vraiment d'accord.....	12,1
+ ou - d'accord .....	21,7
Assez d'accord.....	51,6
Tout à fait d'accord.....	12,3
(Ne sait pas, non réponse).....	1,6

### 3. Les experts rencontreront plus fréquemment le public

Pas du tout d'accord .....	0,8
Pas vraiment d'accord.....	12,1
+ ou - d'accord .....	24,3
Assez d'accord.....	50,5
Tout à fait d'accord.....	10,5
(Ne sait pas, non réponse).....	1,8

### 4. Les experts vont mieux prendre en compte les préoccupations du public

	%
	Institutionnel
Pas du tout d'accord .....	1,8
Pas vraiment d'accord .....	16,4
+ ou - d'accord .....	29,4
Assez d'accord.....	42,6
Tout à fait d'accord .....	8,6
(Ne sait pas, non réponse) .....	1,3

### 5. Les experts vont aider le public à se faire une opinion

Pas du tout d'accord .....	0,9
Pas vraiment d'accord .....	8,3
+ ou - d'accord .....	19,6
Assez d'accord.....	56,9
Tout à fait d'accord .....	13,5
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,8

## Chapitre 4

### Préoccupations face au risque

Pour le public, la hiérarchisation globale des préoccupations est la suivante : en tête **les problèmes de société** (chômage préoccupant pour 37% des personnes, insécurité pour 30% ou violence, misère et exclusion pour 28%) qui représentent plus de 25% de réponses, puis la **dégradation de l'environnement** (environ 20% de réponses) suivie par **le terrorisme et les accidents de la route** (14%) et enfin **les toxicomanies, les risques nucléaires** (environ 10%). Viennent enfin d'autres problèmes (bouleversement climatique, risques chimiques, risques alimentaires) qui sont loin de ceux précédemment cités avec moins de 7% de réponses.

Cette hiérarchisation est légèrement bouleversée pour les institutionnels mais de manière très naturelle. Ils sont moins sensibles au chômage et à l'insécurité, eux-mêmes ayant une faible probabilité d'être touchés par ces risques sociétaux. Par contre, la misère et l'exclusion et la dégradation de l'environnement sont les problèmes les plus préoccupants.



## B1. Problème le plus préoccupant

En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?

	%	
	Public	Institutionnel
Le chômage .....	22,3	16,8
L'insécurité .....	17,9	7,0
La misère et l'exclusion .....	13,6	21,4
La dégradation de l'environnement .....	12,9	20,6
Le terrorisme .....	7,1	9,8
Les accidents de la route .....	5,2	3,8
Le SIDA .....	4,4	3,1
Les conséquences de la mondialisation .....	4,3	6,1
Les risques nucléaires .....	4,1	2,0
Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme...) .....	3,7	2,5
Les bouleversements climatiques .....	2,3	3,3
Les risques alimentaires .....	0,9	1,7
Les risques chimiques .....	0,9	1,2
Les maladies professionnelles .....	0,5	0,3
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,1	0,4

	%	
	Public	Institutionnel
Le chômage .....	14,5	10,7
La misère et l'exclusion .....	14,5	17,9
L'insécurité .....	12,4	4,6
La dégradation de l'environnement .....	9,1	17,8
Les accidents de la route .....	8,5	3,8
Le terrorisme .....	8,5	10,9
Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme...) .....	6,9	4,2
Les conséquences de la mondialisation .....	6,1	8,8
Le SIDA .....	6,0	4,4
Les bouleversements climatiques .....	4,8	6,9
Les risques nucléaires .....	3,9	2,6
Les risques chimiques .....	1,9	3,2
Les risques alimentaires .....	1,4	1,8
Les maladies professionnelles .....	1,4	1,3
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,2	0,9

## Cumul des réponses

	Public	Institutionnel
<b>Le chômage .....</b>	<b>36,8</b>	<b>27,5</b>
<b>L'insécurité .....</b>	<b>30,3</b>	<b>11,7</b>
<b>La misère et l'exclusion .....</b>	<b>28,1</b>	<b>39,4</b>
<b>La dégradation de l'environnement .....</b>	<b>22,0</b>	<b>38,5</b>
Le terrorisme .....	15,7	20,7
Les accidents de la route .....	13,7	7,6
Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme...) .....	10,6	6,7
Le SIDA .....	10,3	7,5
Les conséquences de la mondialisation .....	10,3	14,9
Les risques nucléaires .....	7,9	4,5
Les bouleversements climatiques .....	7,0	10,2
Les risques chimiques .....	2,8	4,4
Les risques alimentaires .....	2,3	3,4
Les maladies professionnelles .....	1,9	1,7
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,2	0,9

## B2. Problème le plus préoccupant pour l'environnement

Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ?

	%	
	Public	Institutionnel
<b>En premier ?</b>		
L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) .....	24,0	35,8
La pollution de l'eau .....	19,6	18,3
La destruction des forêts .....	16,7	7,9
La pollution de l'air .....	13,2	14,6
La diminution de la couche d'ozone .....	7,1	8,6
La disparition d'espèces animales .....	5,4	4,7
Les dommages liés aux catastrophes naturelles .....	5,0	2,5
La pollution des sols .....	4,8	5,2
Les nuisances sonores .....	2,3	0,8
La dégradation du paysage .....	1,8	1,3
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,2	0,3

	%	
	Public	Institutionnel
<b>En second ?</b>		
La pollution de l'air .....	18,0	19,3
La pollution de l'eau .....	17,7	17,4
L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) .....	12,5	14,1
La destruction des forêts .....	10,8	10,2
La pollution des sols .....	9,9	11,0
La diminution de la couche d'ozone .....	8,8	10,3
Les dommages liés aux catastrophes naturelles .....	6,9	4,7
La disparition d'espèces animales .....	6,0	6,6
La dégradation du paysage .....	5,7	2,7
Les nuisances sonores .....	3,1	2,9
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,7	0,7

## Cumul des réponses

	Public	Institutionnel
<b>La pollution de l'eau</b>	<b>37,3</b>	<b>35,7</b>
<b>L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) .....</b>	<b>36,5</b>	<b>49,8</b>
La pollution de l'air .....	31,2	33,9
La destruction des forêts .....	27,5	18,1
La diminution de la couche d'ozone .....	16,0	18,9
La pollution des sols .....	14,7	16,2
Les dommages liés aux catastrophes naturelles .....	11,9	7,2
La disparition d'espèces animales .....	11,3	11,3
La dégradation du paysage .....	7,4	4,0
Les nuisances sonores .....	5,4	3,7
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,7	0,7



### V1. Contrôle d'installation à risque

Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ?

	%	
	Public	Institutionnel
Un comité d'experts scientifiques .....	30,8	23,6
<b>Les Pouvoirs Publics aux niveaux national et local .....</b>	<b>23,3</b>	<b>52,9</b>
<b>Les élus locaux (Conseil Régional, Conseil Général, Municipalité).....</b>	<b>22,6</b>	<b>10,9</b>
L'exploitant de l'installation .....	8,6	5,5
Les organisations et associations non gouvernementales .....	8,1	3,7
Un comité local de citoyens .....	4,8	1,6
(Ne sait pas, non réponse).....	1,8	1,9

### V4. Prêt à s'informer sur la gestion des installations à risques

Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?

	%	
	Public	Institutionnel
Oui, une fois par an.....	35,7	34,9
<b>Oui, deux ou trois fois par an .....</b>	<b>18,2</b>	<b>34,3</b>
Oui, quatre fois par an ou plus.....	5,3	9,9
<b>Non .....</b>	<b>39,9</b>	<b>19,5</b>
(Ne sait pas, non réponse).....	1,0	1,4

### V4b. Utilité d'une structure pluraliste pour s'occuper de risques

Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

	%	
	Public	Institutionnel
<b>Très utile .....</b>	<b>43,3</b>	<b>40,3</b>
<b>Plutôt utile .....</b>	<b>48,1</b>	<b>47,7</b>
Plutôt inutile .....	5,2	9,2
Très inutile .....	1,9	1,9
(Ne sait pas) .....	1,6	0,9

### V4c. Avantages d'une telle structure

Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ? En premier ? En deuxième ?

	%	
	Public	Institutionnel
<b>En premier ?</b>		
Mieux identifier les risques .....	<b>26,5</b>	<b>29,4</b>
Contribuer à réduire les risques.....	<b>26,4</b>	<b>16,5</b>
Avoir accès à des informations fiables .....	15,3	15,7
Echanges + faciles entre travailleurs et riverains .....	12,9	10,7
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées .....	9,8	15,4
Ne sait pas .....	0,5	0,4
Non concerné .....	8,6	12,0

#### En deuxième ?

	Public	Institutionnel
Echanges + faciles entre travailleurs et riverains .....	23,0	17,2
Mieux identifier les risques .....	22,2	16,5
Contribuer à réduire les risques.....	17,6	23,8
Avoir accès à des informations fiables .....	14,5	13,9
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées .....	13,2	15,8
Ne sait pas .....	0,9	0,4
Non concerné .....	8,6	12,4

#### Cumul des réponses ?

	Public	Institutionnel
<b>Mieux identifier les risques.....</b>	<b>48,7</b>	<b>45,9</b>
Contribuer à réduire les risques.....	44,0	40,3
<b>Echanges + faciles entre travailleurs et riverains.....</b>	<b>35,9</b>	<b>27,9</b>
Avoir accès à des informations fiables .....	29,8	29,6
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées .....	23,0	31,1
Ne sait pas .....	0,9	0,8
Non concerné .....	8,6	12

## V5. Activités qui risquent de causer une catastrophe en France

Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ? (3 réponses possibles)

	%	
	Public	Institutionnel
Les installations chimiques .....	56,9	74,0
Les transports de matières dangereuses...	19,5	12,4
Les centrales nucléaires .....	10,5	4,4
La distribution de gaz naturel .....	3,7	2,2
Les raffineries de pétrole .....	3,5	1,9
Le stockage des déchets radioactifs .....	1,9	1,2
Les barrages .....	1,1	0,7
Le transport aérien .....	1,0	1,1
Le transport par route .....	0,8	1,1
Les fabriques et dépôts de feux d'artifices .....	0,2	0,1
Les laboratoires de recherche biologique .....	0,1	0,2
Ne sait pas .....	0,8	0,6

### Et en deuxième ?

	%	
	Public	Institutionnel
Les centrales nucléaires .....	32,0	22,0
Les transports de matières dangereuses...	18,8	22,9
Le stockage des déchets radioactifs .....	17,6	10,5
Les raffineries de pétrole .....	8,4	13,9
Le transport par route .....	5,0	7,3
La distribution de gaz naturel .....	4,8	4,7
Les barrages .....	3,0	2,9
Le transport aérien .....	2,0	7,6
Les laboratoires de recherche biologique .....	1,3	2,0
Les fabriques et dépôts de feux d'artifices .....	1,3	1,0
Les installations militaires .....	0,6	0,8
Le transport par rail .....	0,3	0,4
Non réponse .....	5,1	3,9

### Et en troisième ?

	%	
	Public	Institutionnel
Le stockage des déchets radioactifs .....	31,4	17,6
Les centrales nucléaires .....	12,2	8,5
Les laboratoires de recherche biologique .....	8,8	9,1
Les fabriques et dépôts de feux d'artifices .....	7,8	9,6
Le transport par route .....	7,0	18,0
Le transport aérien .....	2,5	7,7
Les installations militaires .....	2,0	3,5
Les barrages .....	1,3	2,7
Les raffineries de pétrole .....	1,2	2,3
La distribution de gaz naturel .....	0,8	0,6
Le transport par rail .....	0,8	1,2
Non réponse .....	24,2	19,2

### Cumul des réponses

	%	
	Public	Institutionnel
Les installations chimiques .....	56,9	74,0
Les centrales nucléaires .....	54,8	34,9
Le stockage des déchets radioactifs .....	50,8	29,4
Les transports de matières dangereuses...	38,3	35,3
Les raffineries de pétrole .....	13,1	18,0
Le transport par route .....	12,8	26,5
Les laboratoires de recherche biologique .....	10,2	11,2
Les fabriques et dépôts de feux d'artifices .....	9,3	10,7
La distribution de gaz naturel .....	9,2	7,5
Le transport aérien .....	5,5	16,5
Les barrages .....	5,4	6,3
Les installations militaires .....	2,6	4,3
Le transport par rail .....	1,1	1,7
Ne sait pas .....	0,8	1,2

## V6. Mesures à prendre face à des activités dangereuses

La présence d'activités industrielles dangereuses en agglomération, peut conduire, en cas d'accident, à des catastrophes. A votre avis, que faut-il faire ?

	%	
	Public	Institutionnel
Interdire l'activité dans l'agglomération .....	41,5	44,5
Renforcer la sécurité de l'installation .....	31,3	35,2
Procéder au déménagement des riverains et faire racheter par l'entreprise leurs propriétés pour qu'elles ne soient plus habitées .....	15,9	12,3
Apprendre aux riverains comment se protéger .....	10,6	6,5
(Ne sait pas, non réponse) .....	0,8	1,6

## V3. Accepter de vivre près de...

Accepteriez-vous de vivre près de...

	%	
	Public	Institutionnel
<b>Une centrale nucléaire</b>		
Oui .....	26,1	49,8
<b>Non</b> .....	<b>72,0</b>	<b>48,8</b>
(Ne sait pas) .....	1,9	1,4
<b>Une installation chimique importante</b>		
Oui .....	10,3	13,1
Non .....	88,3	85,0
(Ne sait pas) .....	1,4	2
<b>Un site de stockage de déchets chimiques</b>		
Oui .....	6,3	11,7
Non .....	92,5	87,0
(Ne sait pas) .....	1,3	1,3
<b>Un site de stockage de déchets radioactifs</b>		
Oui .....	9,2	26,0
Non .....	<b>89,9</b>	<b>72,1</b>
(Ne sait pas) .....	0,9	2,0
<b>Une décharge d'ordures ménagères</b>		
Oui .....	12,6	12,5
Non .....	86,5	86,2
(Ne sait pas) .....	0,9	1,3
<b>Une zone inondable</b>		
Oui .....	9,9	15,9
Non .....	89,5	83,5
(Ne sait pas) .....	0,6	0,6
<b>Une zone sismique</b>		
Oui .....	19,8	41,1
<b>Non</b> .....	<b>77,8</b>	<b>57,0</b>
(Ne sait pas) .....	2,4	1,9
<b>Un aéroport</b>		
Oui .....	10,2	11,8
Non .....	89,0	87,5
(Ne sait pas) .....	0,8	0,7
<b>De lignes haute tension</b>		
Oui .....	23,8	29,3
Non .....	74,7	69,2
(Ne sait pas) .....	1,5	1,6
<b>Un incinérateur de déchets ménagers</b>		
Oui .....	11,7	18,1
Non .....	86,1	80,2
(Ne sait pas) .....	2,2	1,7
<b>Un centre de recherche nucléaire</b>		
Oui .....	29,2	63,8
<b>Non</b> .....	<b>69,2</b>	<b>35,0</b>
(Ne sait pas) .....	1,7	1,2
<b>Une antenne de réseau pour téléphones portables</b>		
Oui .....	42,4	57,5
<b>Non</b> .....	<b>50,1</b>	<b>36,6</b>
(Ne sait pas) .....	7,5	5,9



「

」

Annexe

Le questionnaire

「

- 155 -

」

**Bva**

INSTITUTIONNEL

N° d'étude

P 9 6 7

0 2

52, avenue Marcel Dassault  
92100 Boulogne-Billancourt

Septembre 2004

Nom d'enquêteur

Code  
enquêteur :

Cartes : 24

Heure de début

 H mn

**INTERVIEW A REALISER AUPRES D'UNE PERSONNE  
DE L'AFSSA, L'INERIS, L'INRA, L'INVS, OU L'IRSN**

Bonjour, je suis X de l'institut d'études BVA. Je réalise actuellement une étude pour le compte de l'IRSN en partenariat avec l'AFSSA, l'INERIS, l'INVS et l'INRA. Les résultats de cette enquête sont strictement anonymes. BVA vous garantit le strict respect de la confidentialité des réponses que vous fournirez.

ENQUETEUR : REPORTEZ LE N° IDENTIFIANT FIGURANT SUR VOTRE FICHE RDV :

**S1. ORGANISME**

*Enquêteur : Reporter le code organisme qui se trouve en bas de votre fiche de rendez-vous*

- 1. AFSSA */ aller à S1bis*
- 2. INERIS
- 3. INRA */ aller à S2*
- 4. INVS
- 5. INRS
- 6. NON / STOP INTERVIEW

**S1bis. STATUT AFSSA**

*Enquêteur : Reporter le code statut qui se trouve en bas de votre fiche de rendez-vous*

- 1. Ingénieur interne
- 2. Ingénieur externe

**S2. TYPE DE FONCTION**

*Enquêteur : Reporter le code fonction qui se trouve en bas de votre fiche de rendez-vous*

- 1. Ingénieur
- 2. Technicien
- 3. Administratif

[ ]

**S3. ETABLISSEMENT**

---

Enquêteur : Voir la liste établissement – Incrire le code correspondant

---

--	--	--

**S4. SEXE**

---

- 1. Homme
- 2. Femme

S5. Dans quelle tranche d'âge vous situez-vous ?

Enquêteur : Enumérer – 1 seule réponse possible

---

- 1. Moins de 25 ans
- 2. 25 à 34 ans
- 3. 35 à 44 ans
- 4. 45 à 54 ans
- 5. 55 ans et plus
- 6. (nsp / Ne veut pas dire)

**B1 - En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? En premier ? Et en second ?**

*Enquêteur : Montrer carte B1*

	En 1er	En 2nd
1. La dégradation de l'environnement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. L'insécurité	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Les risques nucléaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Les accidents de la route	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Le chômage	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. La misère et l'exclusion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Le SIDA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Les risques alimentaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Le terrorisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme,...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Les risques chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Les conséquences de la mondialisation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Les maladies professionnelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Les bouleversements climatiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. (Ne sait pas, non réponse)	<input type="checkbox"/> <i>/ passer à B2</i>	<input type="checkbox"/>

**B2 – Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ? En premier ? Et en second ?**


*Enquêteur : Montrer carte B2*

	En 1er	En 2nd
1. La disparition d'espèces animales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. La destruction des forêts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. La pollution de l'eau	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. La diminution de la couche d'ozone	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. La pollution de l'air	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Les nuisances sonores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. La dégradation du paysage	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. La pollution des sols	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Les dommages liés aux catastrophes naturelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. (Ne sait pas, non réponse)	<input type="checkbox"/> <i>/ passer à R1</i>	<input type="checkbox"/>

R1 – Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ?

*Enquêteur : Enumérer – Montrer carte R1*

*Faire une ROTATION : Cocher le 1<sup>er</sup> item sélectionné*



	Quasi-nuls	Faibles	Moyens	Elevés	Très élevés	(nsp)
<input type="checkbox"/> 1. La drogue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 2. Les déchets radioactifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 3. Le SIDA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 4. La pollution atmosphérique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 5. Les centrales nucléaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 6. La pollution des lacs, des rivières et des mers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 7. Les produits alimentaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 8. Les déchets chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 9. Le tabagisme des jeunes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 10. Les inondations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 11. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 12. Le terrorisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 13. Les OGM (organismes génétiquement modifiés)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 14. Les accidents de la route	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 15. Le radon dans les habitations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 16. Les installations chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 17. Les incinérateurs de déchets ménagers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 18. Le transport des matières dangereuses	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 19. L'alcoolisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 20. Les antennes de réseau pour téléphones portables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 21. Les radiographies médicales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 22. Les maladies professionnelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 23. Les pesticides	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 24. Le bruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 25. Les accidents domestiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 26. La canicule	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 27. L'obésité des jeunes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



**R2 – Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?**

*Enquêteur : Enumérer – Montrer carte R2*


**Faire une ROTATION : Cocher le 1<sup>er</sup> item sélectionné**

		Non, pas du tout	Non, pas vraiment	+ ou -	Oui, assez	Oui, tout à fait	(nsp)
<input type="checkbox"/>	1. La drogue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	2. Les déchets radioactifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	3. Le SIDA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	4. La pollution atmosphérique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	5. Les centrales nucléaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	6. La pollution des lacs, des rivières et des mers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	7. Les produits alimentaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	8. Les déchets chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	9. Le tabagisme des jeunes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	10. Les inondations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	11. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	12. Le terrorisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	13. Les OGM (organismes génétiquement modifiés)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	14. Les accidents de la route	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	15. Le radon dans les habitations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	16. Les installations chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	17. Les incinérateurs de déchets ménagers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	18. Le transport des matières dangereuses	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	19. L'alcoolisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	20. Les antennes de réseau pour téléphones portables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	21. Les radiographies médicales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	22. Les maladies professionnelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	23. Les pesticides	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	24. Le bruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	25. Les accidents domestiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	26. La canicule	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	27. L'obésité des jeunes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

R3 – Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?

*Enquêteur : Enumérer – Montrer carte R3*

*Faire une ROTATION : Cocher le 1<sup>er</sup> item sélectionné*



		Non, pas du tout	Non, pas vraiment	+ ou -	Oui, assez	Oui, tout à fait	(nsp)
<input type="checkbox"/>	1. La drogue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	2. Les déchets radioactifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	3. Le SIDA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	4. La pollution atmosphérique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	5. Les centrales nucléaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	6. La pollution des lacs, des rivières et des mers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	7. Les produits alimentaires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	8. Les déchets chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	9. Le tabagisme des jeunes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	10. Les inondations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	11. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	12. Le terrorisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	13. Les OGM (organismes génétiquement modifiés)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	14. Les accidents de la route	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	15. Le radon dans les habitations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	16. Les installations chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	17. Les incinérateurs de déchets ménagers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	18. Le transport des matières dangereuses	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	19. L'alcoolisme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	20. Les antennes de réseau pour téléphones portables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	21. Les radiographies médicales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	22. Les maladies professionnelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	23. Les pesticides	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	24. Le bruit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	25. Les accidents domestiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	26. La canicule	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	27. L'obésité des jeunes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D1 – Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante :

*Enquêteur* : Enumérer – Montrer carte D1

Faire une ROTATION : Cocher le 1<sup>er</sup> item sélectionné

		Pas du tout d'accord	Pas vraiment d'accord	+ ou – d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	(nsp)
<input type="checkbox"/>	1. Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	2. Tous ceux qui polluent doivent payer de fortes amendes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	3. Un expert scientifique n'est jamais indépendant	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	4. Informer sur un risque inquiète plus que ça ne rassure	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	5. La participation d'associations écologistes lors de la réalisation d'une expertise est une bonne chose	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	6. Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	7. Les experts scientifiques se cachent derrière la complexité de leurs études pour ne pas communiquer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	8. Il ne faut pas hésiter à fermer une entreprise qui pollue même si cela supprime des emplois	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	9. Les avis des experts scientifiques sont utiles pour se faire sa propre opinion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	10. Les experts scientifiques doivent pouvoir guider la recherche	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	11. En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions même lorsque les experts scientifiques n'ont que des doutes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	12. Il faut mettre à la portée de tous une information compréhensible sur les risques des installations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	13. Les experts scientifiques sont coupés du reste de la société	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	14. Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	15. Les experts scientifiques doivent prévoir les risques avant même qu'on ne leur demande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D1 (suite) – Toujours concernant le rôle des experts scientifiques, veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante :

*Enquêteur : Enumérer – Montrer carte D1*

*Faire une ROTATION : Cocher le 1<sup>er</sup> item sélectionné*

		Pas du tout d'accord	Pas vraiment d'accord	+ ou – d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	(nsp)
<input type="checkbox"/>	16. Les décideurs politiques doivent toujours suivre les avis des experts scientifiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	17. Le public peut fournir des informations auxquelles les experts scientifiques n'auraient pas pensé.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	18. Un bon expert scientifique doit résister aux courants politiques, médiatiques ou sociaux	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	19. Avec le progrès de la science, on maîtrise de plus en plus les risques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	20. En matière de risque, il est normal que les experts scientifiques aient des avis différents	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	21. Les experts scientifiques sont en partie responsables de l'usage - bon ou mauvais - de leurs avis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	22. Les associations sur l'environnement sont alarmistes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	23. Les experts scientifiques sont alarmistes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	24. Au nom de la protection de l'environnement, on met en péril le développement économique de la France	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	25. Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	26. Les citoyens doivent s'organiser eux-mêmes pour faire entendre leur opinion aux experts scientifiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	27. Les experts scientifiques sont trop souvent soumis à des pressions économiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	28. Beaucoup de risques pourraient être diminués si les entreprises et les administrations étaient mieux organisées	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	29. Les experts scientifiques prennent trop la place des décideurs politiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	30. Les experts scientifiques sont chargés d'évaluer les risques mais pas de décider des orientations à prendre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D1 (suite) – Toujours concernant le rôle des experts scientifiques, veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante :

*Enquêteur : Enumérer – Montrer carte D1*

*Faire une ROTATION : Cocher le 1<sup>er</sup> item sélectionné*

		Pas du tout d'accord	Pas vraiment d'accord	+ ou – d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	(nsp)
<input type="checkbox"/>	31. Les décideurs doivent prendre en compte la peur des populations face à un risque	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	32. C'est à l'Etat de financer les recherches en matière de risque	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	33. Pour être nommé expert scientifique, il faut satisfaire à un ensemble de critères connus de tous	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	34. Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	35. En France, les experts scientifiques émettent leurs avis en tenant compte des préoccupations de la société	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	36. Il ne faut pas attendre les avis des experts scientifiques pour agir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	37. Les autorités manquent d'efficacité pour protéger les populations face à un risque	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	38. Les avis scientifiques ne peuvent pas être compris par le public	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	39. Les experts scientifiques basent leurs jugements uniquement sur des faits scientifiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	40. On exagère le problème des risques d'accidents industriels et de pollution	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	41. Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	42. Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	43. La France doit investir encore plus en matière de recherche pour l'environnement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	44. Les experts scientifiques sont de plus en plus prudents	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	45. Les associations écologistes ont maintenant une vraie compétence dans le domaine des risques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Enfin, je vais vous citer deux dernières propositions relatives au rôle de la science et des technologies. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante :

Enquêteur : Enumérer – Montrer carte D1

		Pas du tout d'accord	Pas vraiment d'accord	+ ou – d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	(nsp)
<input type="checkbox"/>	46. Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfiques que d'effets néfastes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	47. Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**D2 – Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? En premier ? En deuxième ?**

Enquêteur : Montrer carte D2

	En 1er	En 2ème
1. Il est indépendant dans son jugement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Il est techniquement compétent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Il est réactif face à des situations non prévues	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Il est créatif	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. (Autre)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. (Ne sait pas, non réponse)	<input type="checkbox"/> / <i>passer à D3</i>	<input type="checkbox"/>

**D3 – De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?**

Enquêteur : Montrer carte D3 – 1 seule réponse possible

- 1. Très bonne
- 2. Bonne
- 3. Ni bonne, ni mauvaise
- 4. Mauvaise
- 5. Très mauvaise
- 6. (Ne sait pas, non réponse)

**D4 – Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?**

Enquêteur : Montrer carte D4 – 1 seule réponse possible

- 1. Beaucoup plus confiance
- 2. Plus confiance
- 3. Autant confiance
- 4. Moins confiance
- 5. Beaucoup moins confiance
- 6. (Ne sait pas, non réponse)

**V1 – Pour une installation qui présente des risques pour l’environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l’extérieur de l’installation ?**

*Enquêteur : Montrer carte V1 – 1 seule réponse possible*

- 1. Les Pouvoirs Publics aux niveaux national et local
- 2. Les élus locaux (Conseil Régional, Conseil Général, Municipalité)
- 3. Les organisations et associations non gouvernementales
- 4. Un comité local de citoyens
- 5. L’exploitant de l’installation
- 6. Un comité d’experts scientifiques
- 7. (Ne sait pas, non réponse)

**V3 – Accepteriez-vous de vivre près de...**

*Enquêteur : Citer chaque endroit*

	Oui	Non	(nsp)
1. Une centrale nucléaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Une installation chimique importante	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Un site de stockage de déchets chimiques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Un site de stockage de déchets radioactifs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Une décharge d’ordures ménagères	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Une zone inondable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Une zone sismique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Un aéroport	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Des lignes haute tension	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Un incinérateur de déchets ménagers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Un centre de recherche nucléaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Une antenne de réseau pour téléphones portables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

V4 – Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?

Enquêteur : Montrer carte V4 – 1 seule réponse possible

- 1. Oui, une fois par an
- 2. Oui, deux ou trois fois par an
- 3. Oui, quatre fois par an ou plus
- 4. Non
- 5. (Ne sait pas, non réponse)

V4b – Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

Enquêteur : Enumérer

- 1. Très utile      */ passer à V4c*
  - 2. Plutôt utile    */ passer à V4c*
  - 3. Plutôt inutile
  - 4. Très inutile
  - 5. (nsp)
- } */ passer à V5*

Si V4b = code 1 ou 2 alors poser V4c

V4c – Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ? En premier ? En deuxième ?

Enquêteur : Montrer carte V4c

	En 1er	En 2ème
1. Contribuer à réduire les risques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Avoir accès à des informations fiables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Mieux identifier les risques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Faire émerger de nouveaux points de vue et idées	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Faciliter les échanges entre les travailleurs d'une installation à risque et les personnes habitant à proximité	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. (Nsp)	<input type="checkbox"/> <i>/ passer à V5</i>	<input type="checkbox"/>



V5 – Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?

Enquêteur : Montrer carte V5 – 3 réponses possibles

---

- 1. Les installations chimiques
- 2. Les transports de matières dangereuses
- 3. La distribution de gaz naturel
- 4. Les raffineries de pétrole
- 5. Les centrales nucléaires
- 6. Les barrages
- 7. Le stockage des déchets radioactifs
- 8. Le transport aérien
- 9. Le transport par route
- 10. Le transport par rail
- 11. Les installations militaires
- 12. Les laboratoires de recherche biologique
- 13. Les fabriques et dépôts de feux d'artifices
- 14. (Autres)
- 15. (Ne sait pas, non réponse)

V6 – La présence d'activités industrielles dangereuses en agglomération, peut conduire, en cas d'accident, à des catastrophes. A votre avis, que faut-il faire ?

Enquêteur : Montrer carte V6 – 1 seule réponse possible

---

- 1. Procéder au déménagement des riverains et faire racheter par l'entreprise leurs propriétés pour qu'elles ne soient plus habitées
- 2. Interdire l'activité dans l'agglomération
- 3. Renforcer la sécurité de l'installation
- 4. Apprendre aux riverains comment se protéger
- 5. (Ne sait pas, non réponse)

C4 – **Quel est aujourd’hui, selon vous, l’argument le plus fort contre le nucléaire ?**

*Enquêteur : Montrer carte C4 – 1 seule réponse possible*

- 1. Le manque de transparence dans l’industrie nucléaire
- 2. L’accident de Tchernobyl
- 3. La vulnérabilité des installations nucléaires
- 4. Les déchets nucléaires
- 5. (Autre raison)
- 6. (Ne sait pas, non réponse)

C5 – **Quel est aujourd’hui, selon vous, l’argument le plus fort pour le nucléaire ?**

*Enquêteur : Montrer carte C5 – 1 seule réponse possible*

- 1. L’indépendance énergétique
- 2. Le coût du kilowatt/heure
- 3. L’absence d’émission de gaz carbonique
- 4. La sûreté des installations nucléaires
- 5. (Autre raison)
- 6. (Ne sait pas, non réponse)

C6 – **Pour chacune des affirmations suivantes concernant votre perception à l’égard du public, veuillez me donner votre avis selon l’échelle suivante :**

*Enquêteur : Enumérer – Montrer carte C6*

	Pas du tout d’accord	Pas vraiment d’accord	+ ou – d’accord	Assez d’accord	Tout à fait d’accord	(nsp – N.R.)
1. Le public ne s’intéresse pas aux questions liées aux risques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vous doutez que le public puisse comprendre les problématiques liées aux risques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Dans le public, peu de personnes s’intéresse aux questions liées aux risques, car celles-ci sont trop complexes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**C7 – Face à une situation à risque, pensez-vous qu’une personne du public est plutôt...**

Enquêteur : Montrer carte C7 – 2 réponses possibles

- 1. Un citoyen pouvant s’exprimer sur des décisions
- 2. Un citoyen pouvant porter plainte contre les gestionnaires des risques
- 3. Un contribuable pouvant participer financièrement à la réduction du risque
- 4. Un citoyen qui bénéficie des avantages de l’activité à risque
- 5. Un partenaire qui cherche à comprendre
- 6. Une victime potentielle
- 7. Une personne pouvant développer une peur irraisonnée
- 8. Une personne manipulée par les médias
- 9. (Autres)
- 10. (Ne sait pas, non réponse)

**C8 – Je vais vous citer un certain nombre d’affirmations concernant les évolutions possibles de la pratique de l’expertise. Pour chacune d’elles, veuillez me donner votre avis selon l’échelle suivante :**

Enquêteur : Enumérer – Montrer carte C8

	Pas du tout d'accord	Pas vraiment d'accord	+ ou – d'accord	Assez d'accord	Tout à fait d'accord	(nsp – N.R.)
1. L’expertise restera concentrée sur les aspects scientifiques et techniques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Les avis seront de plus en plus vulgarisés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Les experts rencontreront plus fréquemment le public	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Les experts vont mieux prendre en compte les préoccupations du public	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Les experts vont aider le public à se faire une opinion	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## SIGNALETIQUE EXPERTS

Pour terminer, je vais vous poser quelques questions sur vous-même et sur les fonctions que vous occupez dans votre organisme.

---

### S6 – Depuis combien de temps travaillez-vous dans cette institution ?

---

*Enquêteur : Enumérer – 1 seule réponse possible*

---

- 1. Moins de 6 mois
- 2. De 6 mois à moins de 12 mois
- 3. De 1 an à moins de 2 ans
- 4. De 2 ans à moins de 5 ans
- 5. De 5 ans à moins de 10 ans
- 6. 10 ans et plus
- 7. (nsp)

### S7 – Voici un certain nombre de pratiques possibles en matière d'expertise. Dites-moi quelle est celle qui correspond LE PLUS à votre expérience professionnelle.

---

*Enquêteur : Montrer carte S7 – 1 seule réponse possible – Si besoin, préciser : sur l'ensemble de votre carrière, dans votre fonction actuelle ou une autre par le passé*

---

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. Etre sollicité(e) - individuellement ou dans le cadre de commissions - pour donner un avis, en tant qu'expert, sur des questions liées au risque                     | <i>/ passer à S8</i>  |
| <input type="checkbox"/> 2. Participer à des recherches ou à des études qui contribuent à l'élaboration d'expertises dans le domaine du risque sans être directement impliqué, en tant qu'expert | <i>/ passer à S8</i>  |
| <input type="checkbox"/> 3. Assister des experts et travailler avec eux  | <i>/ passer à S11</i> |
| <input type="checkbox"/> 4. Ne jamais avoir eu de relations professionnelles directes avec des experts   | <i>/ passer à S11</i> |
| <input type="checkbox"/> 5. (Aucune / Nsp)   | <i>/ passer à S11</i> |

Si S7 = code 1 alors poser S8

Si S7 = code 2 alors poser S8 puis aller S11

### S8 – Depuis combien de temps cela vous arrive-t-il, que ce soit dans votre fonction actuelle ou sur l'ensemble de votre carrière professionnelle ?

---

*Enquêteur : Enumérer – 1 seule réponse possible*

---

- 1. Moins de 5 ans
- 2. 5 à moins de 10 ans
- 3. 10 à moins de 20 ans
- 4. 20 ans et plus
- 5. (nsp)

Si S7 = code 1 alors poser S9

**S9 – Au cours des douze derniers mois, sur combien de dossiers avez-vous joué ce rôle d’expert ?**

*Enquêteur : Enumérer – 1 seule réponse possible*

- 1. Aucun
- 2. 1 ou 2 dossiers
- 3. 3 à 5 dossiers
- 4. 6 à 10 dossiers
- 5. Plus de 10 dossiers
- 6. (nsp)

Si S7 = code 1 alors poser S10

**S10 – Voici un certain nombre d’affirmations concernant vos relations avec le public. Indiquez-moi si elles correspondent jamais, rarement, de temps en temps, souvent ou très souvent à votre pratique.**

*Enquêteur : Enumérer – Montrer carte S10*

	Jamais	Rarement	De temps en temps	Souvent	Très souvent	(nsp – N.R.)
1. Vous vous en tenez uniquement aux aspects techniques et scientifiques de la question	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vous vous souciez du bien commun lorsque vous rédigez un avis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Un médiateur ou un vulgarisateur reprend votre avis et le rend compréhensible pour le public	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vous rencontrez le public pour expliquer vos avis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Vous rencontrez le public pour identifier les sujets que votre avis devra traiter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**A TOUS**

**S11 – Vos fonctions actuelles relèvent-elles principalement du domaine...**

*Enquêteur : Montrer carte S11 – 1 seule réponse possible*

- 1. Scientifiques et techniques
- 2. Sécurité, qualité
- 3. Contrôle
- 4. Informatique
- 5. Communication
- 6. Juridiques ou réglementaires
- 7. Administratives
- 8. Financières
- 9. Commerciales
- 10. Enseignement
- 11. Médecine du travail
- 12. Autres (précisez)

.....  
.....

- 13. (nsp)

**S12 – Quels sont les principaux types de risques sur lesquels porte le plus souvent votre travail ?**

*Enquêteur : Montrer carte S12 – 5 réponses possibles*

- 1. les risques alimentaires
- 2. les risques biologiques
- 3. les risques nucléaires
- 4. les risques énergétiques, autres que nucléaires
- 5. les risques d'accidents du travail et de maladies professionnelles
- 6. les risques chimiques, industriels
- 7. les risques des transports et de la circulation
- 8. les risques climatiques
- 9. les risques de catastrophes naturelles
- 10. les risques des sports et loisirs
- 11. les risques domestiques
- 12. les risques environnementaux
- 13. Autres (précisez)

.....  
.....

- 14. (nsp)

S13 – **Etes-vous spécialisé plutôt dans des risques...**

Enquêteur : Enumérer – 1 seule réponse possible

- 1. accidentels et ponctuels
- 2. permanents et chroniques
- 3. (Les deux)
- 4. (Non concerné)
- 5. (nsp)

S14 – **Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?**

Enquêteur : Enumérer – 1 seule réponse possible

- 1. Aucun diplôme
- 2. C.E.P. / C.A.P.
- 3. Brevet (B.E.P.C., B.E.P.)
- 4. Baccalauréat
- 5. Bac + 2
- 6. Bac + 3
- 7. Bac + 4
- 8. Bac + 5
- 9. Doctorat
- 10. Autre diplôme supérieur (grande école, université)
- 11. (Non réponse)

***L passer à S16***

Si S14 = code 5, 6, 7, 8, 9, 10 (supérieur au bac) alors poser S15 sinon aller S16

**S15 – Votre formation correspond plutôt à quel domaine ?**

*Enquêteur : Montrer carte S15 – 1 seule réponse possible*

- 1. Physique
- 2. Maths
- 3. Chimie
- 4. Technologie
- 5. Informatique
- 6. Droit
- 7. Gestion
- 8. Commerce
- 9. Médecine
- 10. Paramédical
- 11. Pharmacie
- 12. Biologie
- 13. Lettres
- 14. Psychologie
- 15. Sociologie
- 16. (Autres)
- 17. (Non réponse)

**A TOUS**

**S16 – Exercez-vous des responsabilités d'encadrement dans votre organisme ?**

- 1. OUI
- 2. NON
- 3. (nsp)

**S17 – Quel est le sigle de votre direction au sein de votre organisme ?**

*Enquêteur : Noter en clair - Si besoin, préciser : « La direction correspond à l'entité la plus élevée dans la hiérarchie au sein de l'organisme »*




S18 – **Enfin, combien d'enfants avez-vous eu ?**

*Enquêteur* : Enumérer – Prendre en compte tous les enfants, qu'ils vivent ou non au foyer, qu'ils soient vivants ou non

- 1. Aucun
- 2. 1 enfant
- 3. 2 enfants
- 4. 3 enfants
- 5. 4 enfants
- 6. 5 enfants
- 7. 6 enfants
- 8. 7 enfants
- 9. 8 enfants
- 10. 9 enfants
- 11. 10 enfants
- 12. Plus de 10 enfants
- 13. (Nsp)

S19 – **Pour finir, avez-vous des remarques à ajouter ?**

*Enquêteur* : Noter en clair


MERCI POUR VOTRE PARTICIPATION