

WIPP : Waste Isolation Pilot Plant

(Installation Pilote pour l'isolement des déchets)

Analyse d'incidents dans un stockage de déchets radioactifs en couches géologiques profondes.



Objectif de la démarche

Réalisation d'une expertise indépendante et la plus objective possible sur les questions posées par les incidents du WIPP en 2014.

Ce travail s'appuie aussi bien sur les rapports officiels que sur les autres documents disponibles : Rapports de l'état du Nouveau-Mexique, la presse locale, nationale et internationale, les experts indépendants, les « lectures » des Town Hall Meetings, les avis des ONG, les blogs, etc...

L'exposé s'appuie sur l'avancement à mi-parcours du travail entrepris et apporte quelques commentaires complémentaires à l'exposé précédent.

Le plan du document en cours d'élaboration

INTRODUCTION

I. GENERALITES SUR LE WIPP

- 1.1 Le site de WIPP
- 1.2 Les acteurs & interlocuteurs du WIPP : leurs rôles et leurs enjeux
- 1.3 Principales caractéristiques de conception de l'installation de stockage
- 1.4 Les Déchets concernés

II. LES INCIDENTS DE FEVRIER 2014

- 2.1 Le 5 février : un incendie de véhicule dans le souterrain
- 2.2 Le 14 février : un rejet de radioactivité
- 2.3 Rejets ponctuels et/ou répétés.

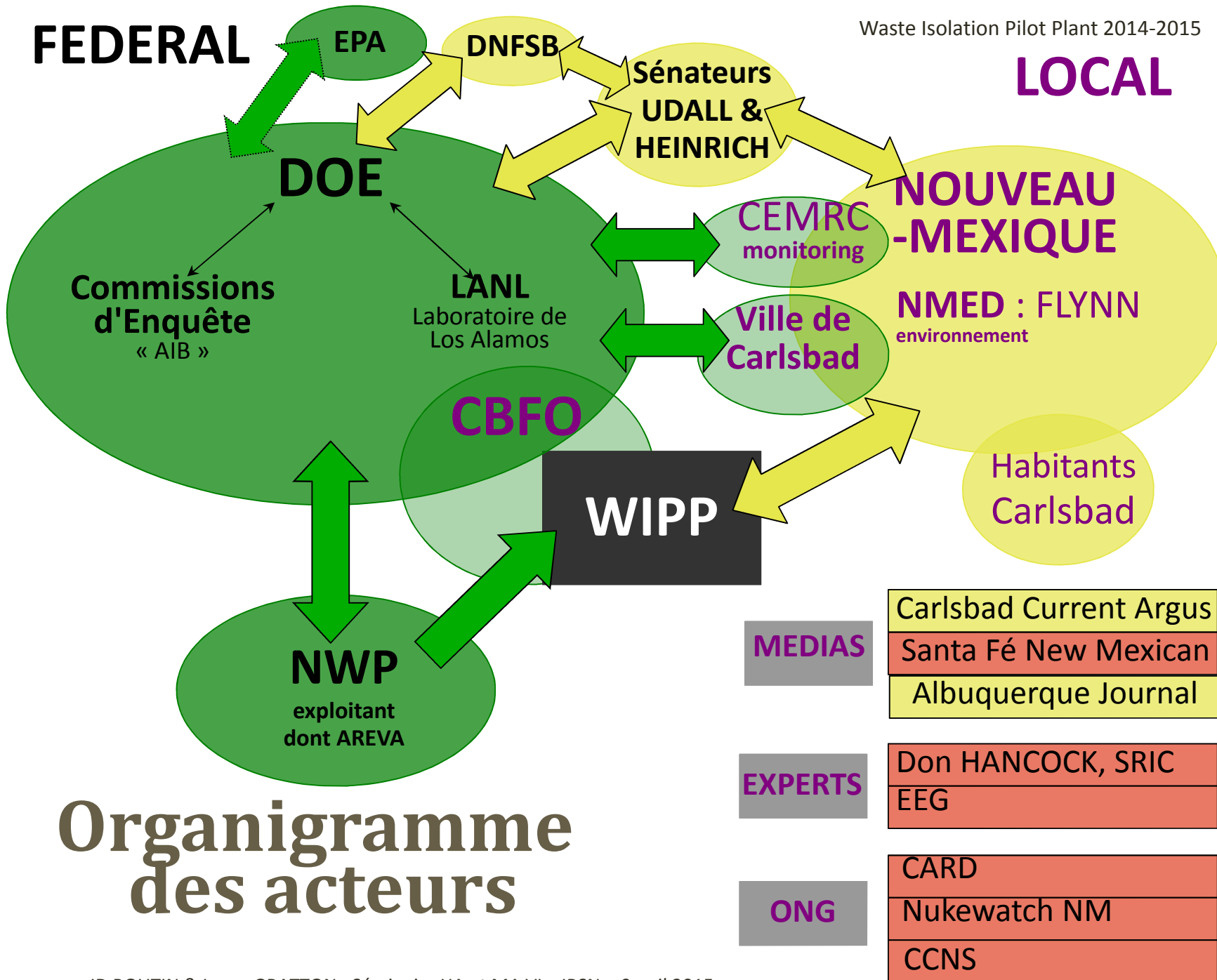
III. INTERPRETATION DES FAITS PAR LES DIFFERENTS ACTEURS ET LA COMMUNICATION ASSOCIEE

- 3.1 Les théories pour expliquer les incidents font référence à des aléas techniques
- 3.2 Autres aléas techniques
- 3.3 Autres aléas socio-politiques

IV. SITUATION ACTUELLE

V. CONSEQUENCES PREVISIBLES A MOYEN TERME

CONCLUSION



Organigramme des acteurs

Communication officielle incertaine

La communication officielle souvent très en retard par rapport aux événements, a jeté du trouble dans l'ensemble des acteurs : les attentes des uns et des autres étaient fortes différentes.

Exemples :

Article apparu le 5 septembre 2014 dans le journal **Santa Fe New Mexican** : « FLYNN accuse le DOE d'entraver l'enquête de l'état de NOUVEAU-MEXIQUE sur la fuite radioactive de février 2014 ».*



source : Santa Fe New Mexican

Ryan FLYNN, NMED

***MALONE**, « FLYNN accuses feds of blocking WIPP probe », 05/09/14 Santa Fe New Mexican

Communication officielle incertaine

Le WIPP en 2004



Autres exemples :

- Les documents accompagnant le colis en question ne donnent pas les informations essentielles : le pH du contenu, la présence des sels de nitrate, les neutralisants, et l'absorbant organique.**
- Le Laboratoire National de Los Alamos n'a pas communiqué les informations du WIPP quant à la nature explosive des colis avec le mélange en question. Une descente planifiée de personnel dans le souterrain a été annulée quand l'information est arrivée au WIPP.**

****MALONE,** « LANL officials downplayed the wastes' dangers even after leak », 15/11/14, Santa Fe New Mexican

Incertitudes techniques qui perdurent trop longtemps

La « litière de chat » a fait couler beaucoup d'encre.

- Modification sans raison du type inorganique/ organique
- Stabilisateur de matière liquide
- Absence de contrôle de procédure

Exemples :

Article apparu dans le journal **Santa Fe New Mexican** : journaliste MALONE suggère que la modification est due à une erreur de frappe.* Il a prêché le faux pour avoir le vrai : faire réagir les responsables du changement de pratique.



source : Albuquerque Journal

L'hypothèse de «la litière de chat » est toujours défendue à ce jour sans complète certitude car l'accès au colis incriminé est toujours impossible. Elle semble se confirmer d'après des informations récentes (fin mars 2015 : Évaluation technique du « TAT »).

***MALONE**, « LANL officials downplayed the wastes' dangers even after leak », 15/11/14, Santa Fe New Mexican

Déviations coupables des pratiques d'entreprise

La commission d'Enquête désigné par le DOE relève des choses que l'on voit par ailleurs :

- Grand nombre d'infractions
- Irrespect des procédures et des mises en demeure

Exemples par ailleurs :

- En décembre 2014, le Département de l'Environnement de Nouveau-Mexique (NMED) a cité 30 infractions commises au WIPP et au Laboratoire National de Los Alamos qui ont mené au rejet radiologique. Le NMED a imposé des amendes et pénalités de plus de \$54 millions de dollars.*
- Avant l'incendie du 5 février 2014, la Commission de sûreté des installations nucléaires militaires (DNFSB) avait envoyé 4 lettres au DOE pour prévenir que le programme de lutte contre des incendies avait des déficiences importantes.**

Question de l'autorité au fond de la mine où les recommandations du DOE restent lettre morte.

***NMED**, Administrative Compliance Orders WIPP & LANL, 06/12/14, site internet du NMED

** **MOZZONE**, « Safety Board calls WIPP incidents 'near misses' », 25/03/14, site internet de KRQE News

Quel est le devenir du WIPP ?

Le devenir du WIPP et les déchets restants en surface reste à définir. Il existe sur plusieurs sites au moins 66.200 m³ de déchets transuraniens concernés.*

- Le DOE veut conserver la filière : reprise en 2018 ? 2019 ?
- Le NMED veut que les alvéoles soient fermés définitivement (Zones 6 et 7).
- Les associations et les experts restent très sceptiques : la décontamination d'une mine de sel n'a jamais été tentée

En tout état de cause, le volume qui devait être stocké, selon la loi, ne sera pas disponible pour les déchets.**

* Robert ALVAREZ, « The WIPP Problem and what it means for defense nuclear waste disposal » **The Bulletin of Atomic Scientists**. 23/03/14

** Don HANCOCK, SRIC « A perspective on what's wrong with and the future of WIPP » 16/09/14