

IRSN
INSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

Baromètre IRSN 2008

La perception des risques
et de la sécurité par les Français

Résultats d'ensemble

Siège social
31, avenue de la Division Leclerc
92260 Fontenay-aux-Roses
RCS Nanterre B440 546 018

Téléphone
+33 (0)1 58 35 88 88

Courrier
B.P. 17
92262 Fontenay-aux-Roses Cedex

Site internet
www.irsn.org

IRSN
INSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE



Système de management
de la qualité IRSN certifié

Baromètre IRSN 2008

Baromètre IRSN 2008

Perception des risques et de la sécurité

Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures
Division ouverture à la société
Rapport IRSN-DSDRE n°14
Juin 2008

COLLABORATION IRSN :

Marie-Hélène El Jammal,
Statisticienne spécialisée dans les enquêtes, Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Responsable du baromètre IRSN - Rédaction du rapport

François Rollinger,
Responsable de la Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Supervision du projet

POUR TOUT RENSEIGNEMENT :

IRSN
DSDRE - Division ouverture à la société
BP 17 - 92262 Fontenay-aux-Roses Cedex
Téléphone : +33 (0)1 58 35 80 33
Télécopieur : +33 (0)1 58 35 79 62
marie-helene.eljammal@irsn.fr

LES EDITIONS PRECEDENTES DU BAROMETRE SONT DISPONIBLES SUR INTERNET A L'ADRESSE SUIVANTE :

<http://www.irsn.org>
rubrique : Dossiers puis Baromètre de perception des risques et de la sécurité

Baromètre IRSN 2008

Avant propos du Directeur Général

Depuis 1988, le « Baromètre IRSN » présente les résultats d'une enquête¹ réalisée annuellement auprès des Français. Il fournit des indicateurs permettant de mesurer la stabilité ou l'évolution de leurs opinions face au risque. Ces indicateurs sont construits à partir de chiffres (taux de réponse aux questions de l'enquête) associés à des commentaires (analyse de l'évolution de ces taux de réponses). L'enquête permet de suivre, année après année, l'évolution des préoccupations des Français au regard des différents types de risques qu'ils perçoivent dans leur environnement, de leurs jugements sur les dangers relatifs associés à ces risques, de leurs opinions sur l'expertise scientifique, sur la confiance qu'ils ont dans les autorités pour les gérer, sur la crédibilité de l'information sur les risques. L'enquête positionne l'appréciation du risque nucléaire et radiologique au regard de l'ensemble des risques perçus.

Le Baromètre IRSN prend aussi en compte les éléments d'actualité spécifiques à la gestion des risques nucléaires, de nature à influencer l'opinion des Français. Il s'appuie à cet effet sur une analyse de la presse sur la période précédant l'enquête.

Pour cette édition, l'analyse de la presse fait ressortir deux thèmes traités dans les médias : la « *Relance du nucléaire* » et « *la Radioprotection médicale* ». C'est à propos de la « *Relance du nucléaire* » que les débats ont été les plus intenses, discutant les « points forts » et les « faiblesses » de la filière, autrement dit, les raisons de son retour en grâce dans les médias et, semble-t-il, dans l'opinion mais aussi les obstacles que le nucléaire doit encore surmonter pour que sa relance, à l'international en particulier, se concrétise. La « *Radioprotection médicale* », en particulier dans le prolongement des accidents de radiothérapie (Epinal, Toulouse, ... etc.), a aussi fait l'objet de nombreux articles de presse, mais sans pour autant traduire une réelle controverse sociétale.

Dans un contexte plus large, les débats qui ont accompagné le « Grenelle de l'Environnement » et leur forte médiatisation, sont aussi à prendre en compte pour la compréhension des positions exprimées sur la question du risque nucléaire.

¹ L'édition 2008 du baromètre IRSN présente les réponses des Français qui ont été interrogés à leur domicile du 20 novembre au 12 décembre 2007 par l'institut de sondage BVA. Au total, 1002 personnes sélectionnées selon la méthode des quotas et des strates ont répondu. La répartition de l'INSEE des âges, des sexes et des professions des chefs de famille a été respectée dans l'échantillon et cela dans chacune des 32 strates considérées (8 régions x 4 types d'habitat).

Que retenir, en bref, des enseignements de l'édition 2008 du Baromètre IRSN ?

Premièrement, la perception des Français sur la plupart des risques est remarquablement stable, ce qui met d'autant en évidence l'évolution sensible de l'opinion sur les préoccupations climatiques qui rejoignent cette année les autres préoccupations environnementales, devant l'insécurité et le terrorisme.

Deuxièmement, la confiance dans la sûreté des installations nucléaires est plutôt bonne et les centrales nucléaires ne représentent pas les risques considérés comme les plus élevés. Mais elles se voient attribuer un très fort potentiel catastrophique dans l'hypothèse où un accident arriverait. Les Français ne veulent pas voir ces risques négligés même si ils sont très faibles. Ils s'interrogent également sur l'impact sanitaire des installations.

Troisièmement, en phase avec l'ambiance du « Grenelle de l'Environnement », les structures pluralistes incluant des associations et des experts issus de la société civile sont plébiscitées par nos concitoyens pour « s'occuper des situations à risques » et participer à leur maîtrise. Le baromètre IRSN souligne cette année encore les attentes fortes en matière de transparence, de diffusion des informations et d'accès aux résultats d'expertises.

Je vous souhaite une agréable lecture de cette édition 2008 du baromètre IRSN ». Ce rapport, comme toute la série des rapports des années précédentes, est téléchargeable sur le site internet www.irsn.org.



Jacques Repussard
Directeur Général de l'IRSN

Table des matières

AVANT-PROPOS DU DIRECTEUR GENERAL	3
FAITS SAILLANTS.....	9
1^{ère} PARTIE : Les PREOCCUPATIONS actuelles des FRANÇAIS	17
<hr/>	
Chapitre 1. Le plus préoccupant dans la société actuelle	19
Chapitre 2. Le plus préoccupant pour l'environnement	25
Chapitre 3. L'opinion des Français sur des critères quantitatifs de gestion du risque et leur image de la science	29
2^{ème} PARTIE : Regards des FRANÇAIS sur l'EXPERTISE	35
<hr/>	
Chapitre 1. Qui doit contrôler une installation à risque ?	37
Chapitre 2. Le rôle des experts scientifiques	39
Chapitre 3. L'image des experts scientifiques	43
Chapitre 4. L'accès aux dossiers d'expertise.....	47
Chapitre 5. La perception des structures pluralistes	53
3^{ème} PARTIE : Les FRANÇAIS FACE à 31 situations à RISQUES	57
<hr/>	
Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	61
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger..	69
Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers	75
Chapitre 4. La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et lien avec l'acceptabilité des installations.	85
Chapitre 5. Les événements qui retiennent l'attention en 2007	95
4^{ème} PARTIE : Zoom sur le domaine NUCLEAIRE	99
<hr/>	
Chapitre 1. Le risque nucléaire	101
Chapitre 2. La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire.....	111
5^{ème} PARTIE : Les opinions sur les accidents de radiothérapie en France... ..	125
<hr/>	
ANNEXE : Description de l'échantillon - Questionnaire	131
<hr/>	

ENVIRONNEMENT : la plus grande la sensibilité des Français confirmée

- Le *chômage, la misère et l'exclusion* restent au premier rang des inquiétudes manifestées par les Français suivies par *la dégradation de l'environnement* qui, depuis seulement 2006 se positionne avant *l'insécurité* et le *terrorisme*. Cette année, les *bouleversements climatiques* se positionnent eux aussi pour la 1^{ère} fois avant *l'insécurité* et le *terrorisme* avec un score qui s'est élevé de plus de 10 points sur 6 ans (20% cette année, 7% en 2006, 11% en 2005, 7% en 2002). *page 19*
- Parmi les problèmes d'environnement soumis au choix des Français, ceux-ci considèrent que les plus préoccupants sont ceux qui touchent l'air et l'eau. 40% s'inquiètent de l'effet de serre ; 30% de la pollution de l'air et de l'eau et 14% de la pollution des sols. *page 25*
- L'ordre « *air-eau-sols* » est conservé dans la hiérarchie de 31 situations à risque : 72% des interviewés jugent les risques de *pollution atmosphérique* comme un risque élevé (2^{ème}), 68% la *pollution des lacs, des rivières et des mers* (4^{ème}), et un peu moins (63%) la *pollution des sols* (7^{ème}). Pour ces trois situations, les Français manifestent toujours de la méfiance vis-à-vis des autorités dans leurs actions de protection (moins de 20% de confiance). *page 63,69*
- 65% ont entendu parler de la *pollution des sols par les pesticides aux Antilles* et 44% de la *pollution aux hydrocarbures dans la baie de San Francisco* de novembre 2007, date pourtant proche de celle de la passation du questionnaire. Ces scores sont peu élevés comparativement à ceux obtenus par les autres sujets proposés. Mais, pour ceux qui en ont connaissance, ce sont des « *sujets de fond importants* » pour la société : 90% l'affirment pour le premier, 80% pour le second *page 95*
- L'absence d'« *effet de serre* » est de plus en plus citée en faveur de l'énergie nucléaire : 2^{ème} argument cité cette année même si, crise du pétrole oblige, le *coût du kilowatt-heure* s'en rapproche *page 106*

EXPERTISE SCIENTIFIQUE : robuste, indépendante et ouverte avec 60% de bonne opinion sur les experts scientifiques

Une expertise robuste centrée sur des connaissances scientifiques

- Plus d'un Français sur trois confie à un comité d'experts scientifiques le contrôle des effets d'une installation à risques sur l'environnement et les populations avoisinantes. 69% citent la compétence technique comme la première qualité attendue de l'expert scientifique *pages 37,43*
- Plus de 80% pensent que les experts scientifiques doivent pouvoir guider la recherche *pages 40*
- Cette demande d'un « *label scientifique* » conduit le public à être exigeant avec les connaissances apportées par les experts. L'incertitude scientifique est la première raison citée pour ne pas diffuser l'information et un peu plus de 70% des Français pensent qu'il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations. Toutefois, ils sont loin de vouloir d'une vérité simplifiée ou d'un consensus obligé : 81% pensent que les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord. *pages 50,40*
- Autre conséquence de la primauté accordée à la science : un comité de citoyens n'est que peu cité (6%) pour contrôler les effets d'une installation à risques et moins de la moitié des Français pensent que les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis *pages 38,40*

Une expertise indépendante

- Après la compétence scientifique, l'indépendance de jugement est la deuxième qualité citée d'un expert. page 44
- Sans surprise, les exploitants ne sont que très peu cités (7%) parmi ceux à qui doivent être confiés le contrôle ce qui se passe à l'extérieur d'une installation à risques page 38

Une expertise ouverte qui s'appuie sur la transparence et la concertation

- Comme faiblesse du nucléaire, le manque de transparence est cité avant la vulnérabilité des installations nucléairespage 106
- Plus de la moitié des Français trouve que les rapports d'expertise doivent être rendus publics. Ils sont toutefois autant pour dire que l'attente de la décision ou les raisons liées à la défense (*lutte contre le terrorisme, secret défense*) sont de bonnes raisons pour ne pas diffuser des rapports page 52,50
- Les structures pluralistes incluant des associations et des citoyens dans leur composition sont plébiscitées pour « s'occuper des situations à risques » : 91% jugent utiles ces structures dont le premier objectif est, selon eux, de mieux identifier les risques et de contribuer à les réduire..... page 54
- Les organisations non gouvernementales peuvent se voir confier par les Français le contrôle des effets d'une installation à risques sur son environnement après les experts et les autorités. Dans le domaine nucléaire, les associations écologistes atteignent leur plus haut score cette année pour leur compétence perçue avec 60% de réponses positives page 38, 114

PERCEPTION DES RISQUES : une opinion stable, non versatile qui vient accentuer les évolutions observées sur ces dix dernières années

Sur le risque des situations :

- Les accidents de la route, le sida et le terrorisme sont jugés moins sévèrement. Les inondations inquiètent également de moins en moins au fur et à mesure que l'on s'éloigne des événements de 2001. A contrario, les Français restent toujours marqués par deux situations sur lesquels ils restent sévères : les retombées en France de l'accident de Tchernobyl et les installations chimiques depuis l'accident d'AZF à Toulouse. Le bruit, les maladies professionnelles, les antennes de réseau pour téléphones portables et cette année, les radiographies médicales inquiètent de plus en plus tout en restant à des niveaux de risque peu élevés. page 61

Sur la confiance accordée aux autorités pour les protéger :

- Les actions menées par les autorités sur des situations pouvant toucher à l'intégrité physique des personnes suscitent de plus en plus de confiance : les accidents de la route, le sida, le tabagisme des jeunes, le terrorisme et les accidents domestiques. La confiance dans les actions des autorités face aux retombées en France de l'accident de Tchernobyl se dégrade tout comme celle relative aux radiographies médicales. En revanche, la confiance sur la pollution atmosphérique regagne des points cette année après s'être dégradée..... page 69

Sur la vérité dite sur les dangers :

- Peu de situations varient au cours du temps. Les accidents de la route gagnent, perdent et regagnent de la vérité pour atteindre cette année un score de 65%. La sincérité des informations est remise en cause pour les antennes de téléphonie portable avec une « vérité dite » qui passe de 42% en 2002 à 56% en 2007 page 75

Les 31 situations se regroupent toujours en quatre familles distinctes qui font apparaître des différences de perception entre elles et mettent en évidence la logique de perception du public page 85

SECTEUR NUCLEAIRE : des risques occupant une position intermédiaire dans la hiérarchie des risques mais auxquels le public attribue un fort potentiel catastrophique tout en ayant une confiance relativement bonne dans la sûreté et en s'interrogeant fortement sur leur impact sanitaire.

Des risques occupant une position intermédiaire dans la hiérarchie des risques

- En termes de risque perçu, de confiance dans l'action publique, de crédibilité des informations et de propension à « vivre près de », les réponses relatives aux « déchets radioactifs » et aux « déchets chimiques » sont proches, et éloignées de celles relatives aux centrales nucléaires. Les centrales ont somme toute une image assez banalisée par rapport à d'autres risques industriels (transport des matières dangereuses, incinérateurs) mais qui reste différente de celle des installations chimiques. Le nucléaire n'est pas perçu comme un tout : radiographies médicales, accidents de radiothérapie ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl sont perçus de manière différente des centrales nucléaires ou des déchets radioactifs par le public.

A voir les positions des activités liées au secteur nucléaire dans le graphique des 4 familles de risque page 89-92

Un fort potentiel catastrophique illustré par la réalité de l'accident de Tchernobyl

- Les centrales sont citées dans les premières installations susceptibles de « provoquer un accident grave ou une catastrophe en France », tout comme les installations chimiques et un site de stockage de déchets radioactifs (environ 17%)page 104

- Même si plus de la moitié des Français pensent que « Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises », 90% d'entre eux approuvent l'affirmation « si, malgré toutes les précautions, un accident survenait dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves »page 108

- Et ils ne veulent pas négliger les accidents rares (ceux ayant une probabilité de 10-6 par an) : 13% seulement des personnes sont d'accord avec la proposition "Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année", et ils s'opposent en cela aux 71% qui ne sont pas d'accord page 30

- L'accident de Tchernobyl reste toujours présent dans l'opinion. C'est l'argument le plus cité contre le nucléairepage 107

De grandes interrogations sur l'impact sanitaire des installations nucléaires

- 80% des Français ont entendu parler de l'augmentation des maladies de la thyroïde en France ou des accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs et considèrent que ce sont des *sujets de fond importants* pour la société page 96

- « La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers » : 30% le pensaient avant Tchernobyl ; plus de la moitié après et 60% aujourd'hui page 108

- « Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs » : 40% pensent le contraire et seulement 24% expriment un accord fermepage 108

- Seulement 20% accepteraient de vivre près d'un centre de recherche nucléaire, 17% accepteraient de vivre près d'une centrale nucléaire, 7% près d'un site de stockage de déchets radioactifs page 91

Les intervenants du secteur nucléaire

- Interrogés sur la compétence technique dans le domaine nucléaire, les Français classent toujours le CNRS en tête ; viennent ensuite les institutions spécialisées sur les risques nucléaires et radiologiques*page 111*
- A propos de la sincérité, le scepticisme est plus marqué : les associations de consommateurs et écologistes, le CNRS et les médecins sont les seuls considérés comme "disant la vérité" pour plus de 50% des Français.*page 111*
- A noter également l'amélioration notable de l'appréciation portée sur les Commissions locales d'information tant en termes de compétence que de crédibilité même si elles restent inférieures à 50%.*page 118-123*
- Les associations écologistes bénéficient aussi d'une hausse de leur compétence perçue pour atteindre ceux d'organismes plus marqués sur le plan scientifique : médecins, etc..*page 114*

LES ACCIDENTS D'IRRADIATION EN RADIOTHERAPIE

- Les accidents de radiothérapie qui se sont produits à Epinal ou ailleurs ont eu un fort écho dans la population cette année : ils n'étaient que 55% l'an passé à déclarer les connaître, ils sont désormais 80%.*page 127*
- Parmi ceux qui ont eu connaissance de l'accident, près de 80% considèrent que c'est un « sujet de fond important pour la société » *page 96-97*
- Cependant, seul un tiers a entendu parler des mesures correctives prises suite à l'accident d'Epinal.*page 129*
- Toutes les mesures correctives techniques récoltent plus de 50% de réponses « efficaces » pour réduire les risques d'irradiation lors de radiothérapie. Deux mesures plus informatives ne le sont pas*page 129*
- Au premier rang de la compétence technique sur la radiothérapie en France, apparaissent l'Institut national du cancer (INCa), les sociétés savantes et l'IRSN avec un taux proche de 80% de bonnes évaluations. Pour la crédibilité des informations diffusées sur les dangers de la radiothérapie en France, les associations de malade se démarquent comme dans le nucléaire les associations écologistes et de consommateurs avec 68% de réponses positives. Elles sont suivies par l'INCa avec 58%.*page 130*

BAROMETRE IRSN 2008

PREMIERE PARTIE :

*Les préoccupations
actuelles
des Français*

Chapitre 1

Le plus préoccupant dans la société actuelle

La première question posée dans le Baromètre est depuis toujours : « *En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?* » : chômage, insécurité, risques alimentaires, chimiques, etc. La personne choisit alors deux problèmes.

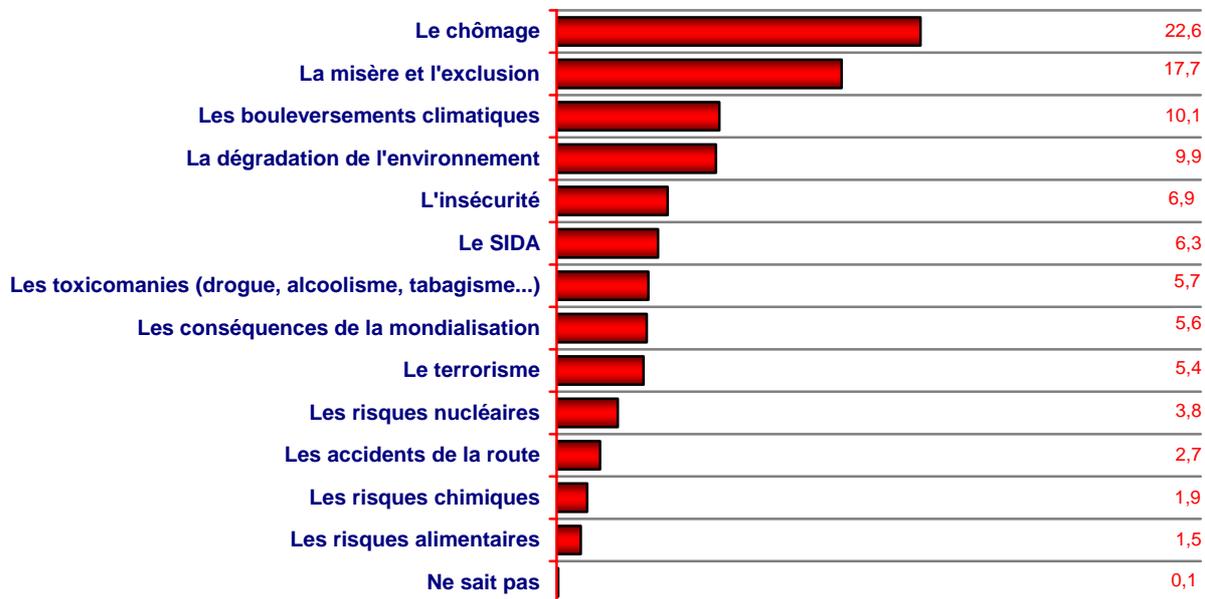
Cette année, deux problèmes enregistrent des scores en baisse : l'insécurité qui passe de 20% à 16% et le terrorisme de 17% à 10%.

Ces baisses bénéficient aux deux problèmes liés à l'environnement : la dégradation de l'environnement et les bouleversements climatiques. Les Français placent pour la deuxième année consécutive la dégradation de l'environnement avant l'insécurité et après le chômage, la misère et l'exclusion, qui étaient depuis des années les trois situations les plus préoccupantes des Français. Les bouleversements climatiques gagnent encore du terrain cette année pour atteindre un score de 20% (7% en 2002, 11% en 2005, 17% en 2006) et passent eux aussi devant l'insécurité.

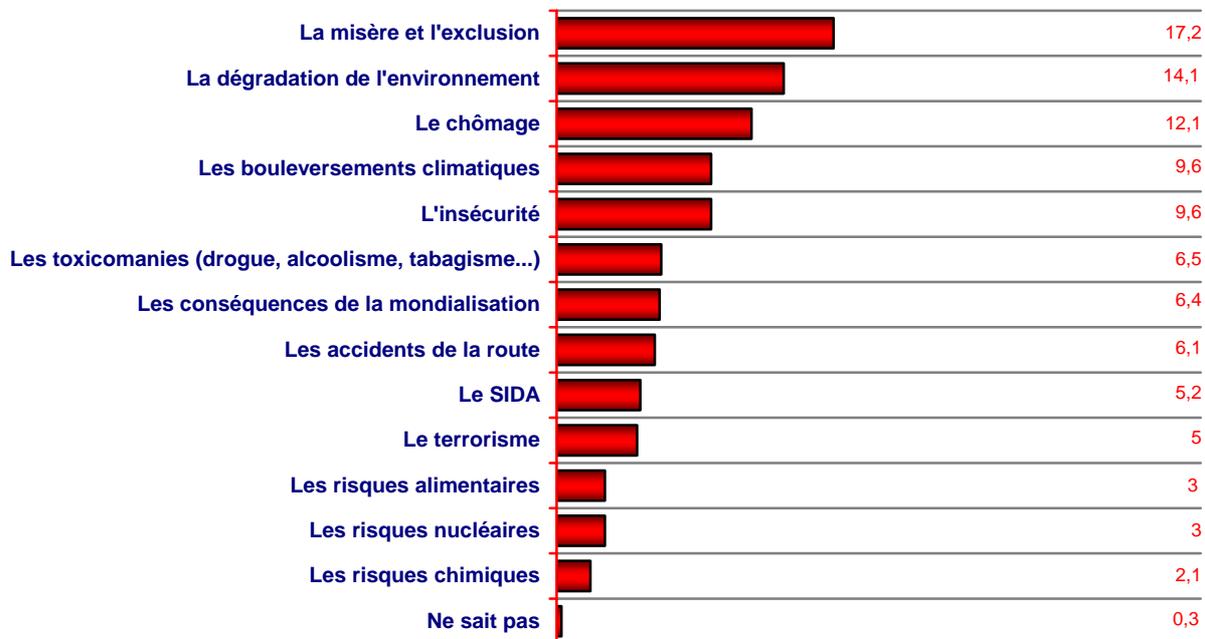
L'examen des évolutions sur plusieurs années montrent qu'il s'agit d'une évolution de fond même si en 2006, le film d'Al Gore et la présence de Nicolas Hulot dans le débat politique de la pré-campagne présidentielle ont pu influencer les résultats. Cette année, compte tenu des dates de passation du questionnaire (fin novembre), on peut envisager un effet Grenelle de l'environnement.

"En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?" (2 réponses possibles)

En premier

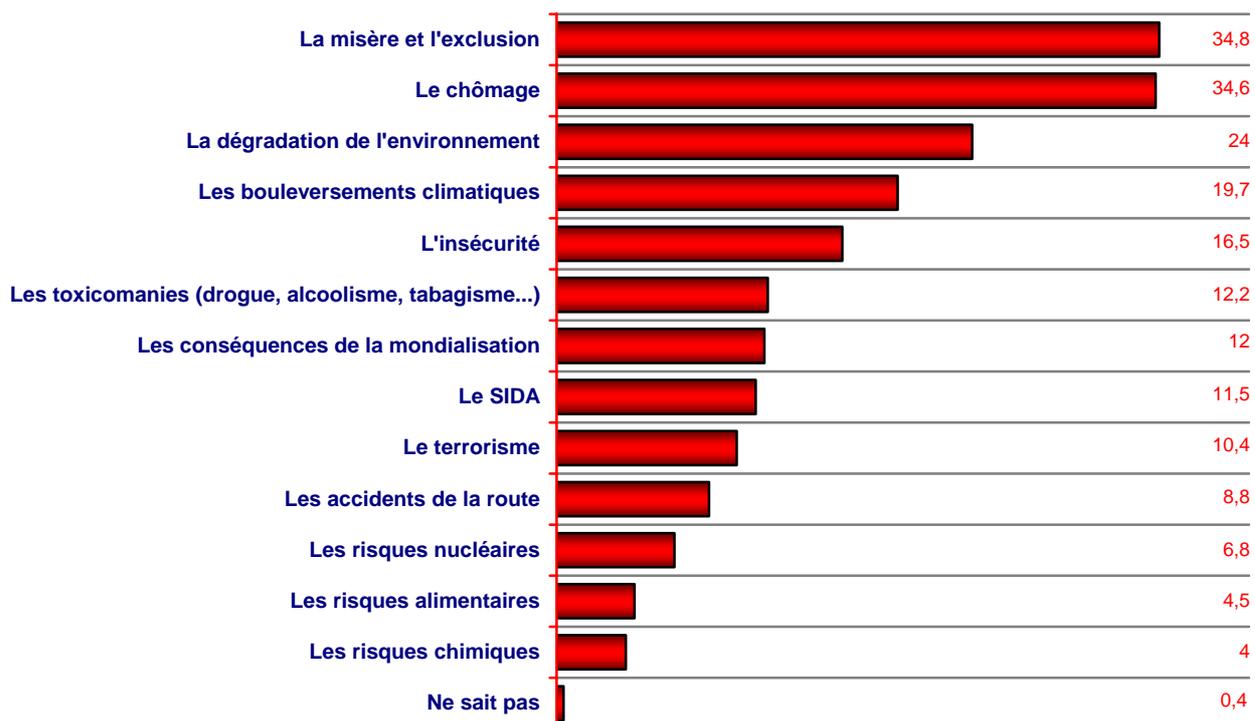


En second



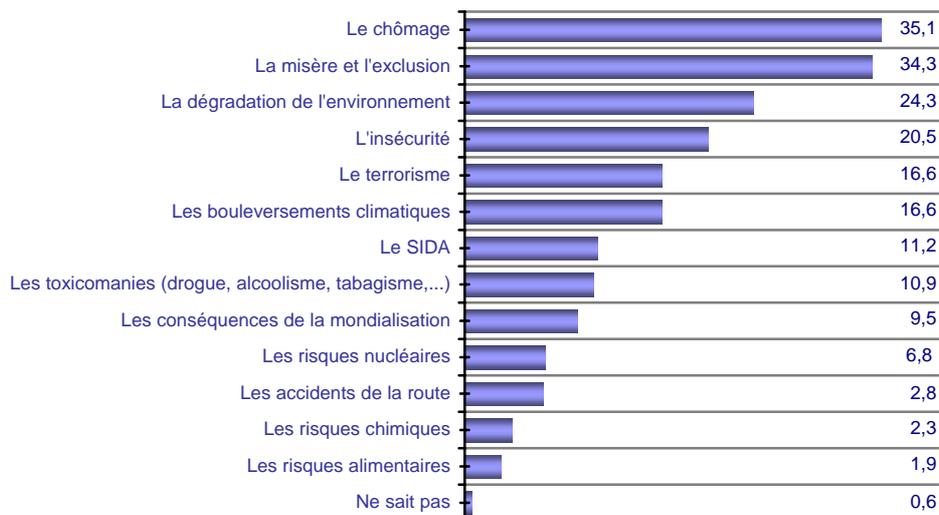
Résultats cumulés en décembre 2007

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.

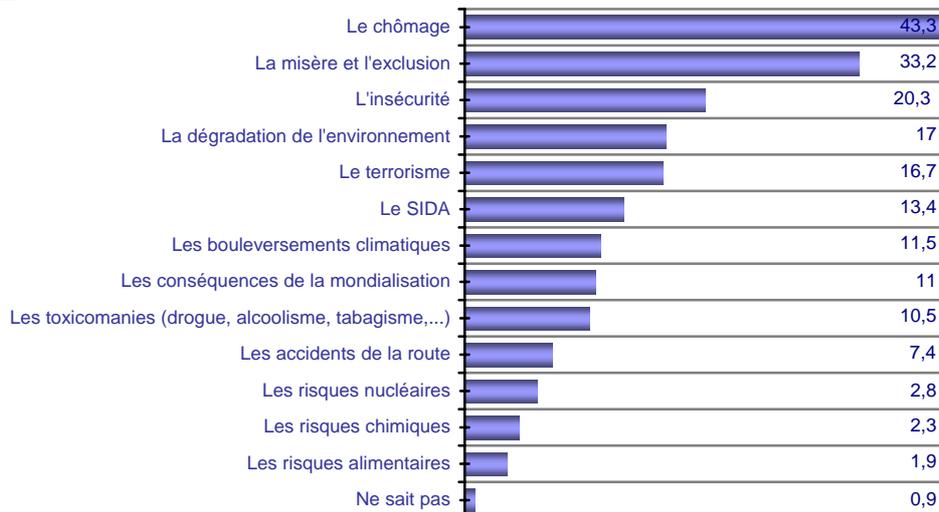


Evolutions sur les résultats cumulés

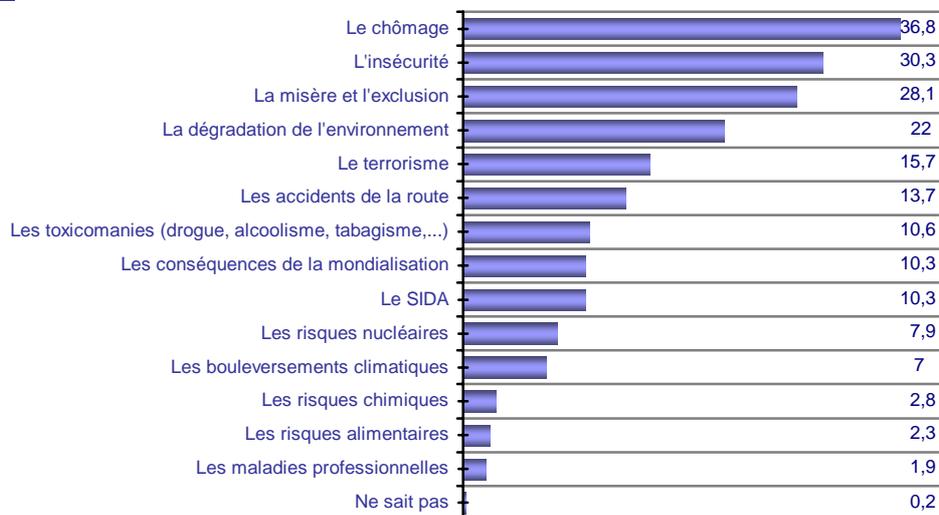
2006



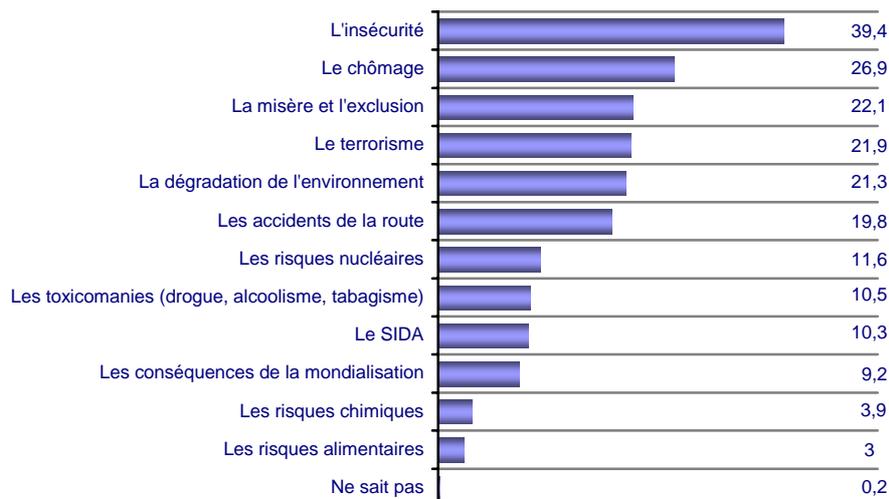
2005



2004



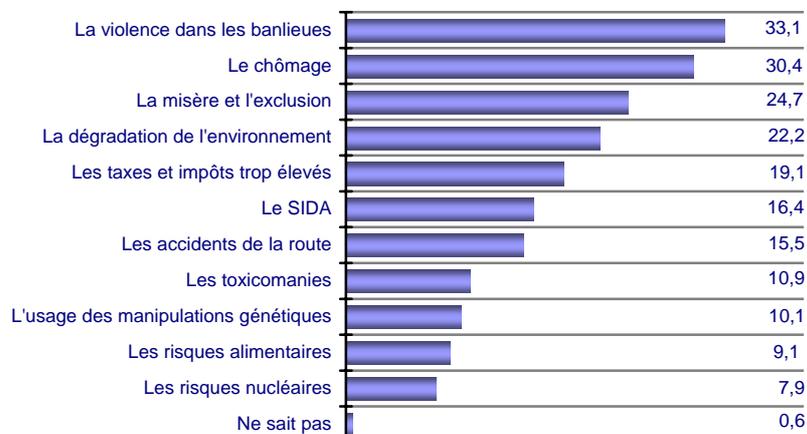
2002



2001



2000



1999



1998



Chapitre 2

Le plus préoccupant pour l'environnement

Les réponses à la question « *Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ?* » montrent que les priorités environnementales des Français concernent l'effet de serre, la pollution de l'air, de l'eau et la diminution de la couche d'ozone.

L'air puis l'eau sont donc les milieux auxquels les Français sont sensibles. La pollution des sols ne représente pas à leurs yeux un problème majeur d'environnement et le devient de moins en moins (14% en 2007 contre 23% en 2000).

La destruction des forêts qui a été longtemps mis en avant par les médias avec le phénomène des pluies acides dans les années 80 est une préoccupation qui ne s'estompe que maintenant dans l'opinion : seulement 19% cette année contre 28% des réponses en 2004.

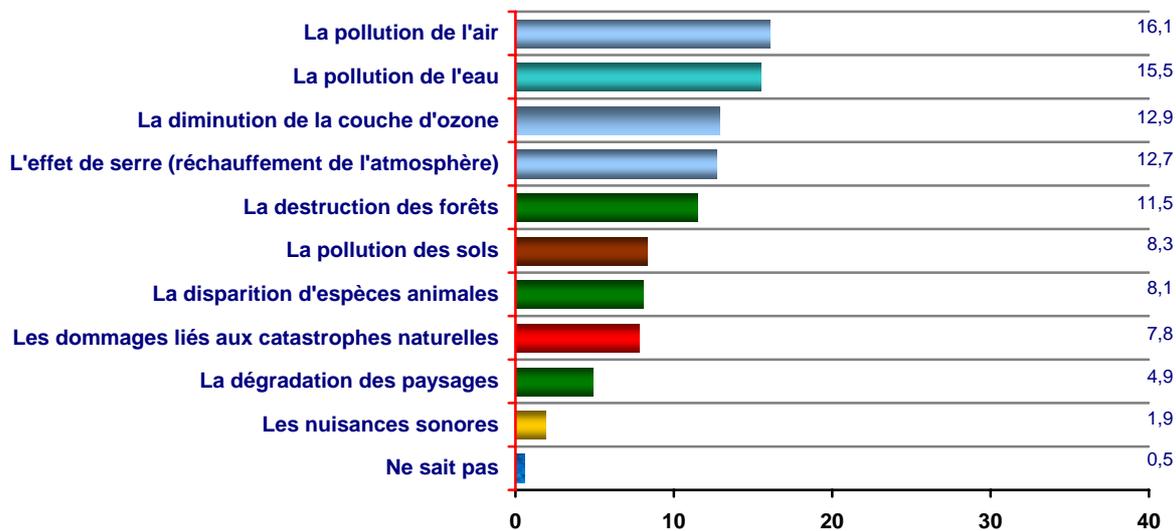
Le reste du classement est inchangé avec des items qui récoltent très peu de réponses (environ 10%).

"Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant?" (2 réponses possibles)

En premier



En second



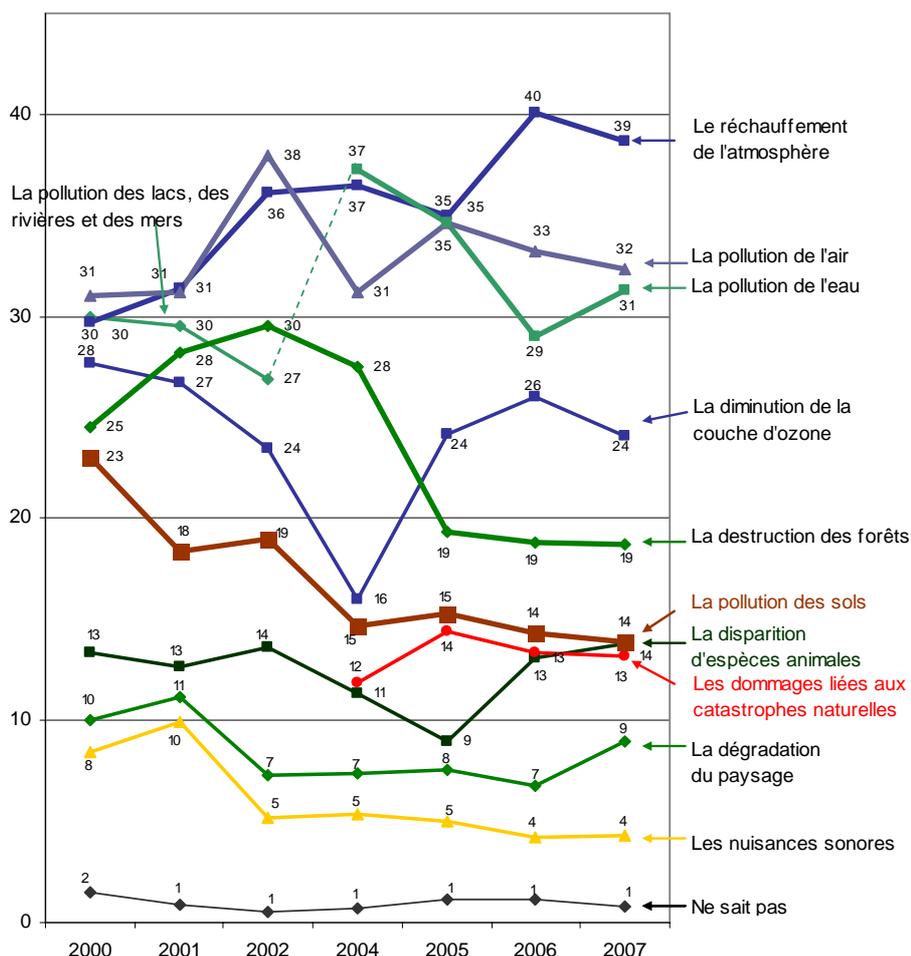
Résultats cumulés en décembre 2007

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Résultats cumulés de 2000 à 2006

En 2004, les intitulés des modalités de réponse ont été modifiés : « la pollution de l'air » au lieu de « pollution de l'air dans les agglomérations » - « L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) » au lieu de « réchauffement de l'atmosphère » - « La pollution de l'eau » au lieu de « pollution des lacs, des rivières et des mers ».



Chapitre 3

L'opinion des Français sur des critères quantitatifs de gestion du risque et leur image de la science

L'importance d'un risque d'une situation, dans l'approche technique, est souvent évaluée à l'aide des probabilités d'occurrence des événements défavorables et de la gravité de leurs conséquences. Ces critères utilisés par les techniciens dans une optique de gestion des risques ont-ils un sens pour le public ?

Quatre questions permettent de préciser ce que le public juge acceptable quand les probabilités sont utilisées pour mesurer un risque comme "*Imaginez que vous deviez pratiquer une activité dans laquelle vous pouvez avoir un accident mortel dans l'année, comme vous déplacer en voiture*". Face à ce scénario, 58% des Français jugent qu'un niveau de risque pour soi-même d'une chance sur un million représente un niveau acceptable. La tendance s'inverse dès que le risque de décès annuel dépasse une chance sur 10 000 ce qui n'est plus accepté par une majorité. Mais parallèlement et dans une optique de gestion de risques, les Français ne veulent pas négliger les accidents rares (ceux ayant une probabilité de 10^{-6} par an) : 13% seulement des personnes sont d'accord avec la proposition "*Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année*", et ils s'opposent en cela aux 71% qui ne sont pas d'accord.

Lorsqu'un niveau de conséquences est associé à une probabilité pour décrire un risque, deux types de comportements sont observables face à trois situations pourtant équivalentes en terme de décès attendu (0,5 mort). Certains (60% environ) vont juger prioritaire le traitement de l'accident fréquent dont la conséquence n'est fatale que pour un individu. D'autres nettement moins nombreux (15% environ) manifestent une aversion à la catastrophe en privilégiant le traitement en priorité des situations faisant plus de 50 morts.

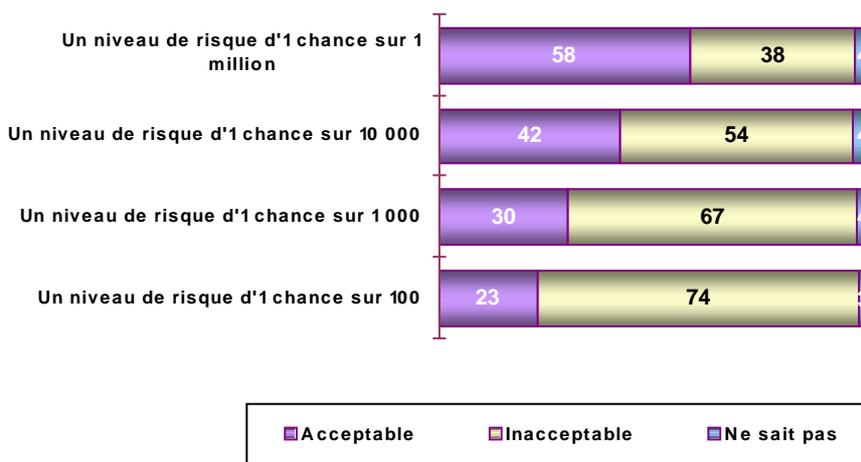
Le principe qui veut que la sécurité doit primer sur les considérations économiques est assez largement partagé par le public : 3 individus sur 4 y adhèrent.

Les risques pourraient-ils diminuer avec le développement de la science et des technologies ? Les Français semblent partagés : 28% le pensent, 29% sont peut-être d'accord et 37% n'approuvent pas cette opinion. Ces opinions n'empêchent pas d'exprimer une bonne image de la science. Ainsi, 51% des interviewés font « *plus confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années* ».

Niveau de risque acceptable

“ Imaginez que vous deviez pratiquer une activité dans laquelle vous pouvez avoir un accident mortel dans l'année, comme par exemple vous déplacer en voiture. Jugez-vous les niveaux de risque suivants acceptables ou inacceptables ? ”

En décembre 2007



En 1993, cette question obtenait les réponses suivantes : un niveau de risque d'une chance sur 1 million, sur 10 000, sur 1 000 et sur 100 représentait un niveau inacceptable pour respectivement 34%, 55%, 68% et 75% des personnes interrogées.

Perception des individus face aux accidents rares

“ Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année. ”

En décembre 2007



Les réponses obtenues sont proches de celles de 1993 où cette question obtenait : 68,5% de réponses « pas d'accord » - 13,2% de réponse « peut-être d'accord » et 13,9% de réponses « d'accord » (4,4% de « ne sait pas »).

Situation prioritaire pour des mesures de sécurité

“ Si vous deviez prendre des mesures de sécurité, quelle situation traitez-vous d'abord ? L'accident ayant : ”

En décembre 2007



En 1993, les réponses étaient les suivantes : 1chance sur 2 de faire 1 mort : 51%, 1chance sur 100 de faire 50 morts : 23%, 1chance sur 10 de faire 5 mort : 9% et 17% de non réponse.

Economie et sécurité : pas de considérations économiques en matière de sécurité

“ Les considérations économiques ne devraient pas intervenir en matière de sécurité. ”

En décembre 2007

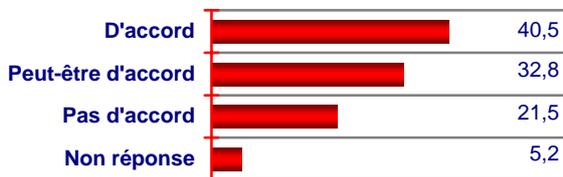


En 1993, cette question obtenait les réponses suivantes : 20,7% de réponses « pas d'accord » - 9,5% de réponse « peut-être d'accord » et 64,7% de réponses « d'accord » (5,4% de « ne sait pas »).

Les Français partagés sur les bénéfices ou les inconvénients liés à la science

En décembre 2007

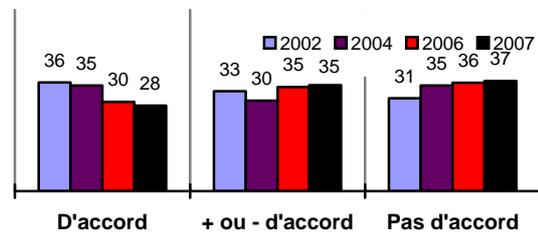
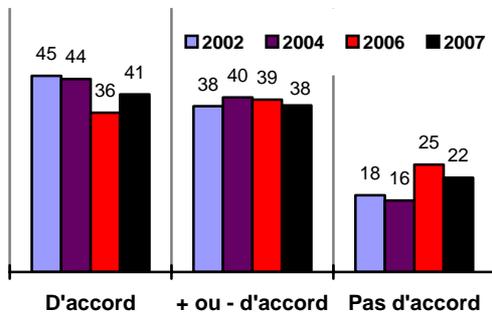
“ Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes. ”



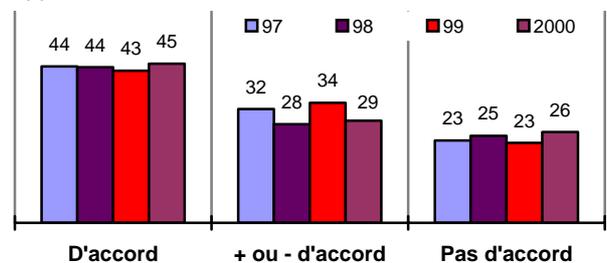
“ Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime. ”



Evolutions



Auparavant, la question était posée isolément : “ Finalement, le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime ”.



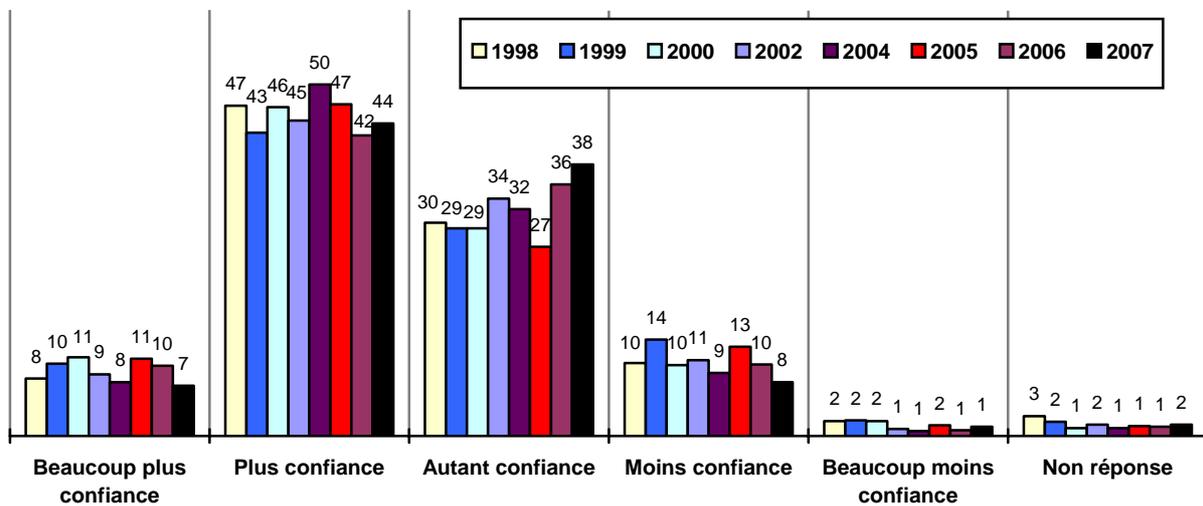
Les Français font majoritairement confiance à la science

“ Diriez-vous qu’aujourd’hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu’il y a une dizaine d’années ? ”

En décembre 2007



Evolutions



BAROMETRE IRSN 2008

DEUXIEME PARTIE :

*Regards
des Français
sur l'expertise*

Chapitre 1

Qui doit contrôler une installation à risque ?

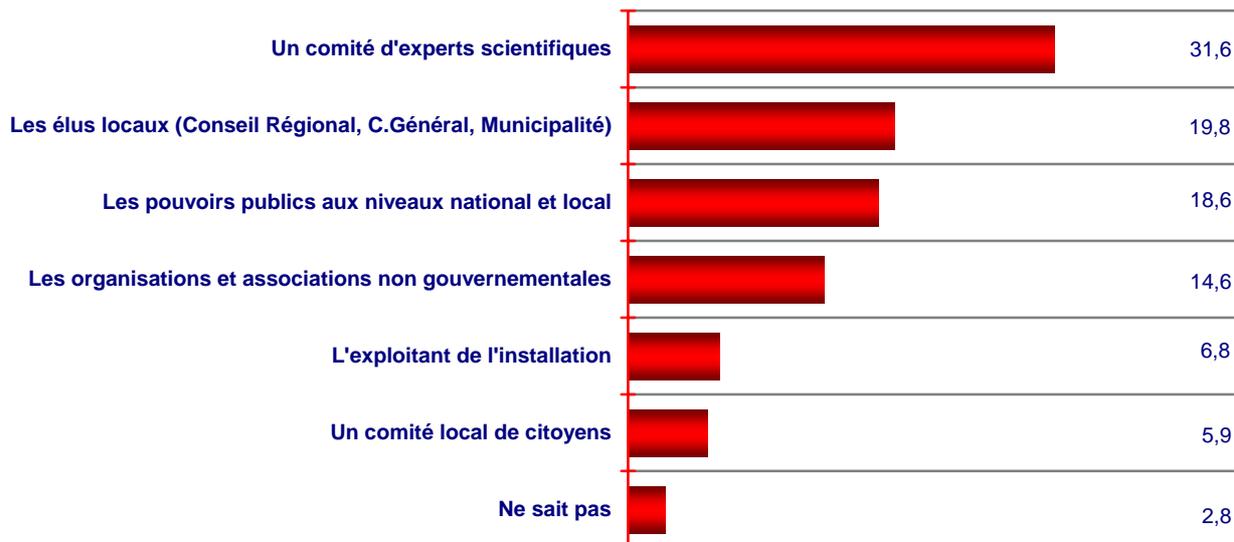
32% des personnes interrogées estiment que le contrôle de l'impact d'une industrie à risques sur son environnement doit revenir à un *comité d'experts scientifiques*. A l'opposé, l'*exploitant* avec 7% des réponses et le « *comité local de citoyens* » (6%) ne

récoltent que peu de réponses et ne sont pas jugés légitimes. Les *élus* (20%) puis les *pouvoirs publics* (19%) au niveau national ou local et enfin les *organisations non gouvernementales* (15%) bénéficient d'une position intermédiaire entre ceux jugés légitimes et ceux qui ne le sont pas.

Depuis 2000, cette question récolte les mêmes réponses. Pour lutter contre un accident technologique, les Français affichent ainsi une nette préférence pour un contrôle qui s'appuie sur la connaissance scientifique des experts et sur l'autorité des pouvoirs publics. Leur non compétence scientifique peut expliquer le fait que les Français ne veulent pas voir intervenir un *comité local de citoyens* dans le contrôle d'une installation à risque. Toutefois, les Français confieraient volontiers un rôle de relais aux organisations et aux associations non gouvernementales dont la citation est croissante depuis 2002.

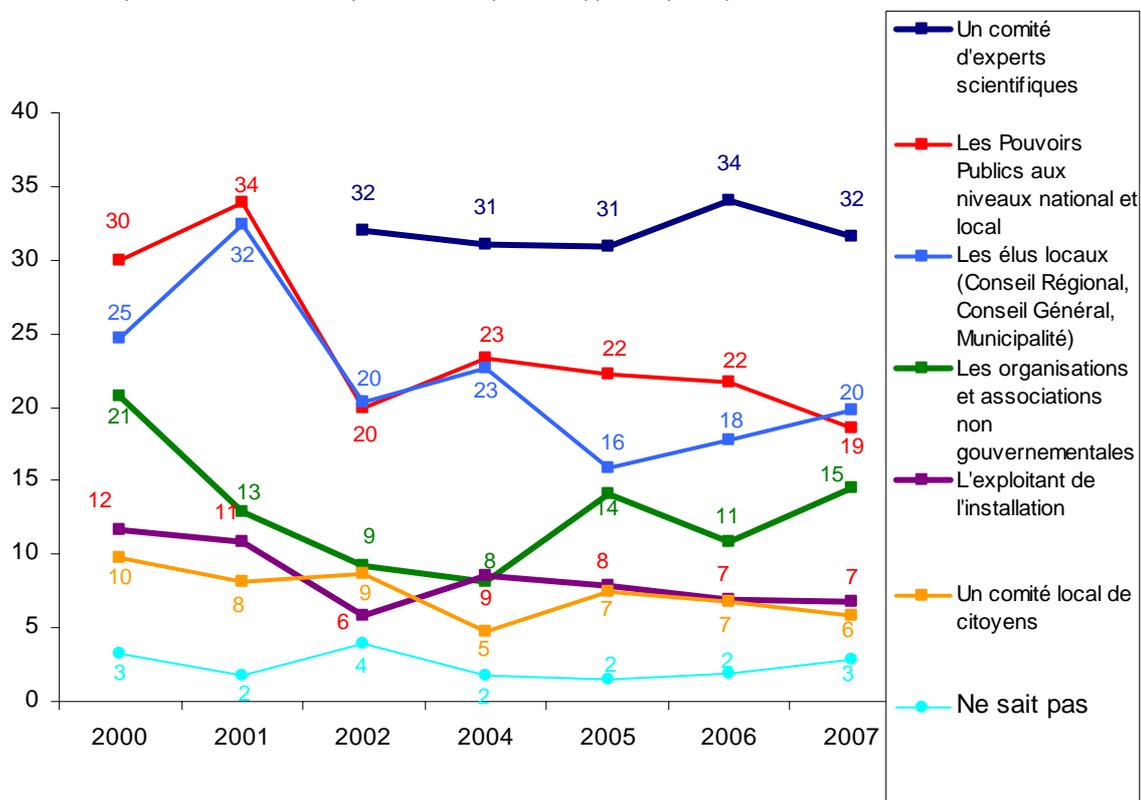
“ Pour une installation qui présente des risques pour l’environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l’extérieur de l’installation ? ” (une seule réponse possible)

En décembre 2007



Evolutions

La modalité de réponse « Un comité d’experts scientifiques » n’apparaît que depuis novembre 2002.



Chapitre 2

Le rôle des experts scientifiques

Les réponses aux dix propositions relatives au rôle de l'expertise scientifique montrent l'exigence des Français vis-à-vis des experts. Ils veulent une évaluation des risques s'appuyant sur les meilleures connaissances disponibles, avec le moins d'incertitudes possibles, éclairant les décisions publiques. 81% estiment que les experts doivent contribuer à orienter les recherches sur les risques. Plus de la moitié trouvent que les décideurs devraient davantage s'appuyer sur les experts et seulement 24% pensent que les experts sont trop spécialisés.

Cette exigence s'accompagne aussi d'un certain bon sens des citoyens. Bon sens pour dire que le meilleur moyen de diminuer un risque est de respecter les règles (81%). Bon sens aussi qui, avec les crises du passé (vache folle, sang contaminé, amiante, etc..) et la preuve que les experts ne sont pas infaillibles, les conduit à être plus sensibles à de nouveaux schémas d'évaluation comme l'ouverture à de nouveaux acteurs, des évaluations plus collectives ou encore l'application du principe de précaution sans pour autant abandonner le schéma classique de « l'expert sachant » (71% sont d'accord pour dire qu' « *Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations* »). Aussi sont-ils 81% pour dire que les experts doivent aussi présenter les points de désaccord dans leurs avis, à approuver unanimement l'application du principe de précaution (77%), même s'il est un peu moins plébiscité qu'auparavant (89% il y a dix ans).

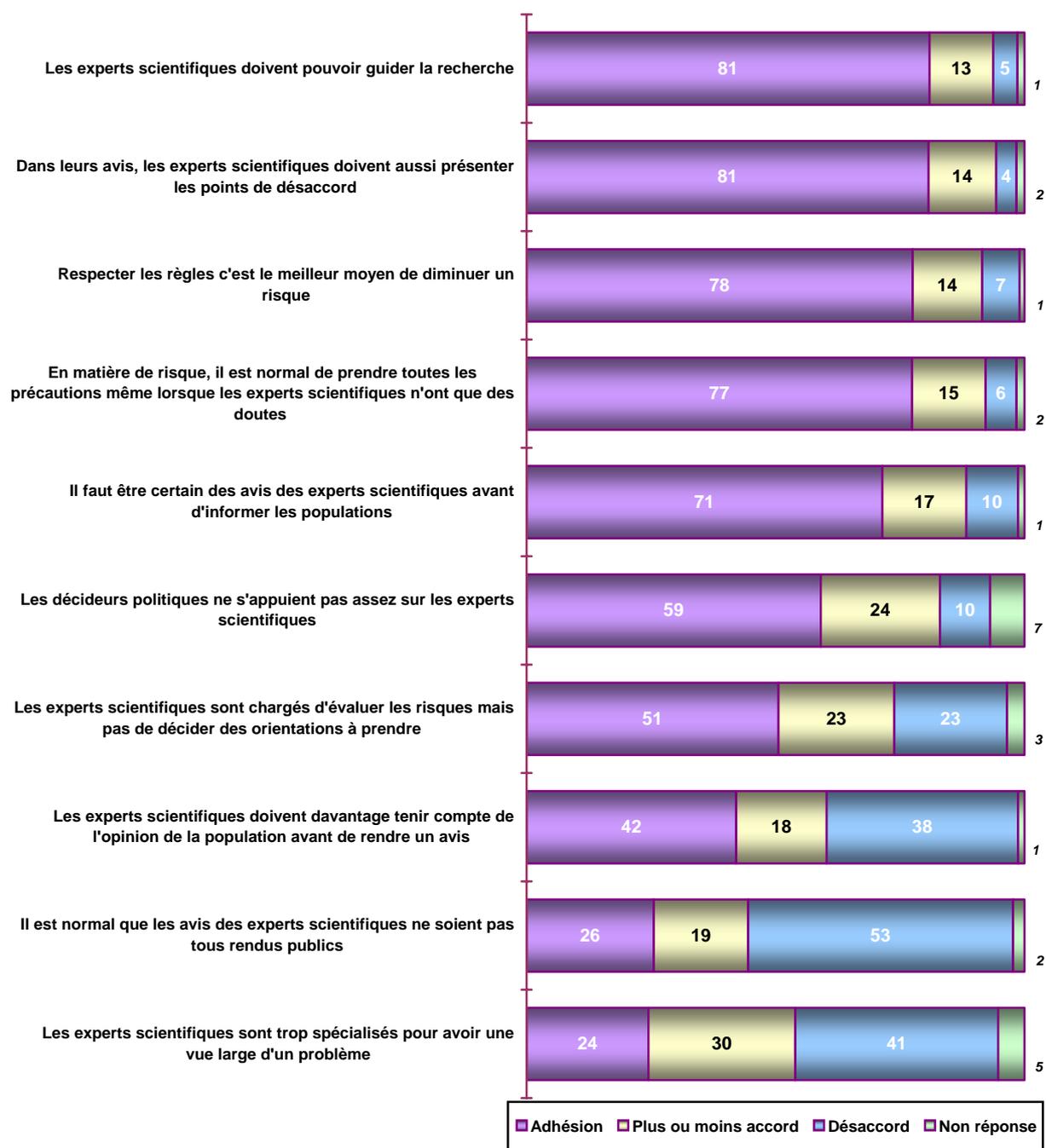
Mais ils veulent aussi d'une expertise scientifique indépendante de l'opinion publique comme le montrent les réponses à l'affirmation « *Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis* » qui n'obtient que 42% d'accord. On aurait pu s'attendre à plus.

Finalement, les Français ont une attitude responsable vis-à-vis de l'expertise, sans prendre de positions radicales.

Rôle des experts scientifiques

Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante

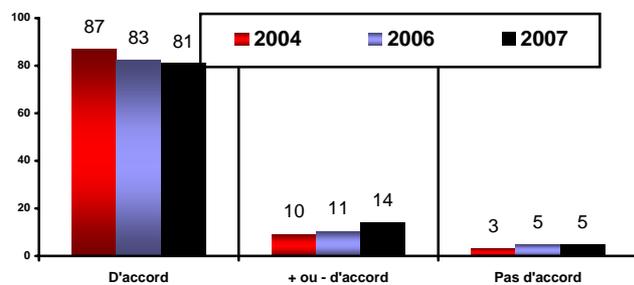
En décembre 2007



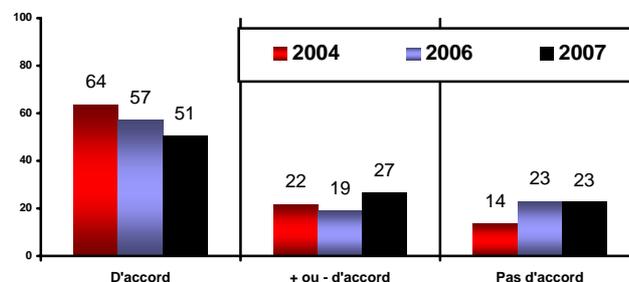
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - d'accord ".

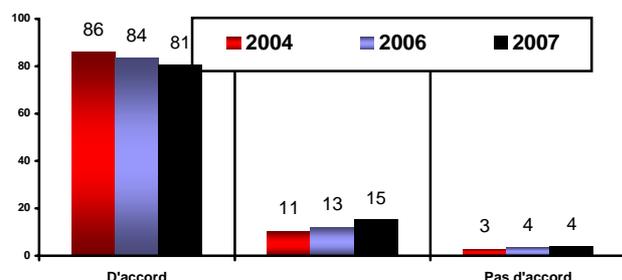
Les experts scientifiques doivent pouvoir guider la recherche



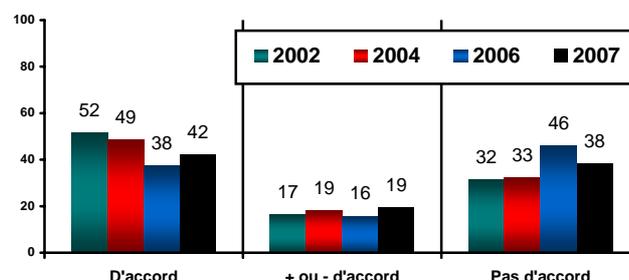
Les experts scientifiques sont chargés d'évaluer les risques mais pas de décider des orientations à prendre



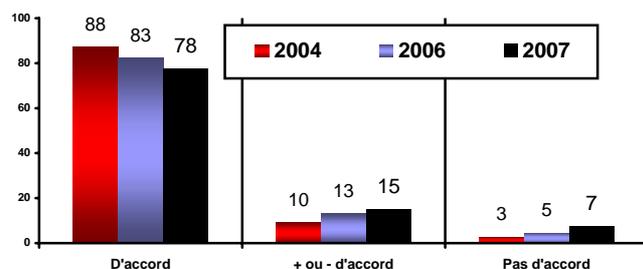
Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord



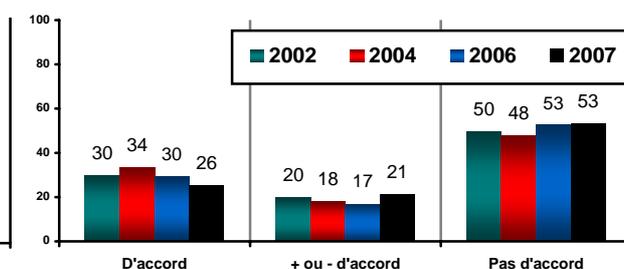
Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis



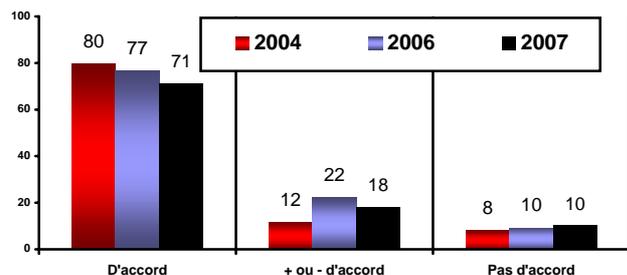
Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque



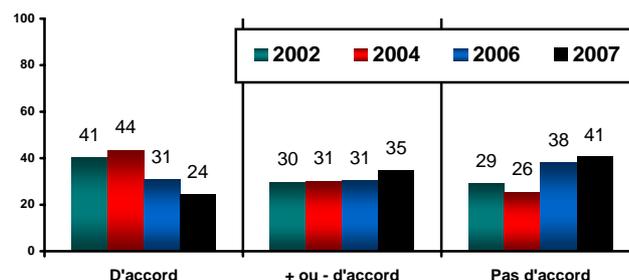
Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics



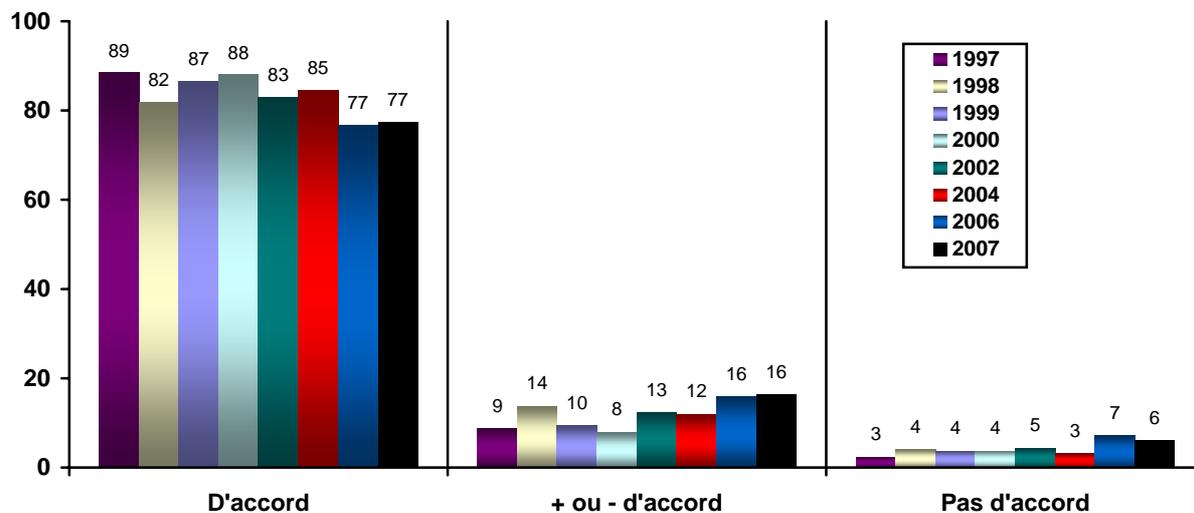
Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations



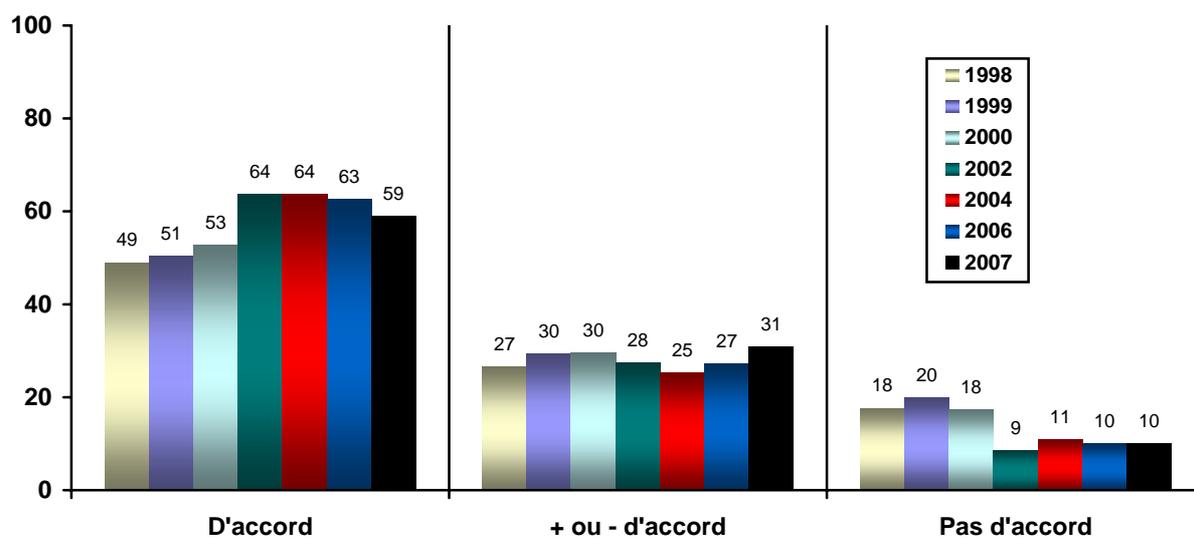
Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème



En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions, même lorsque les scientifiques n'ont que des doutes.



Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques.



Chapitre 3

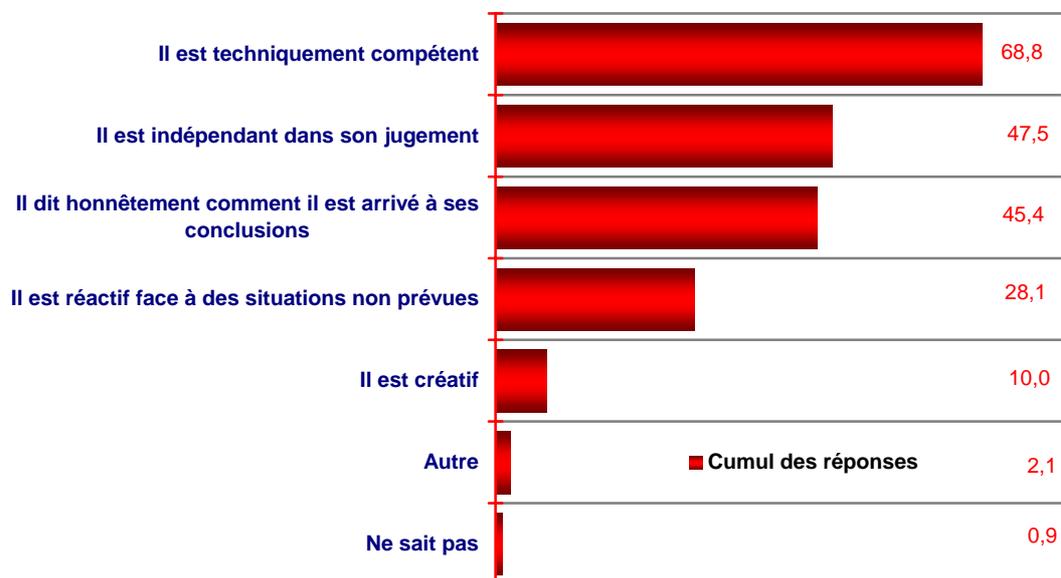
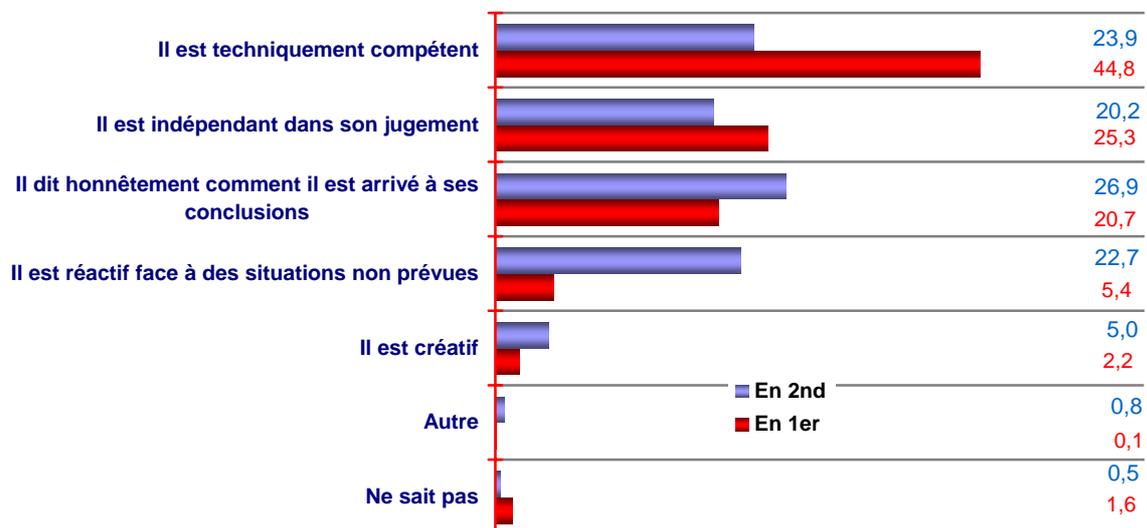
L'image des experts scientifiques

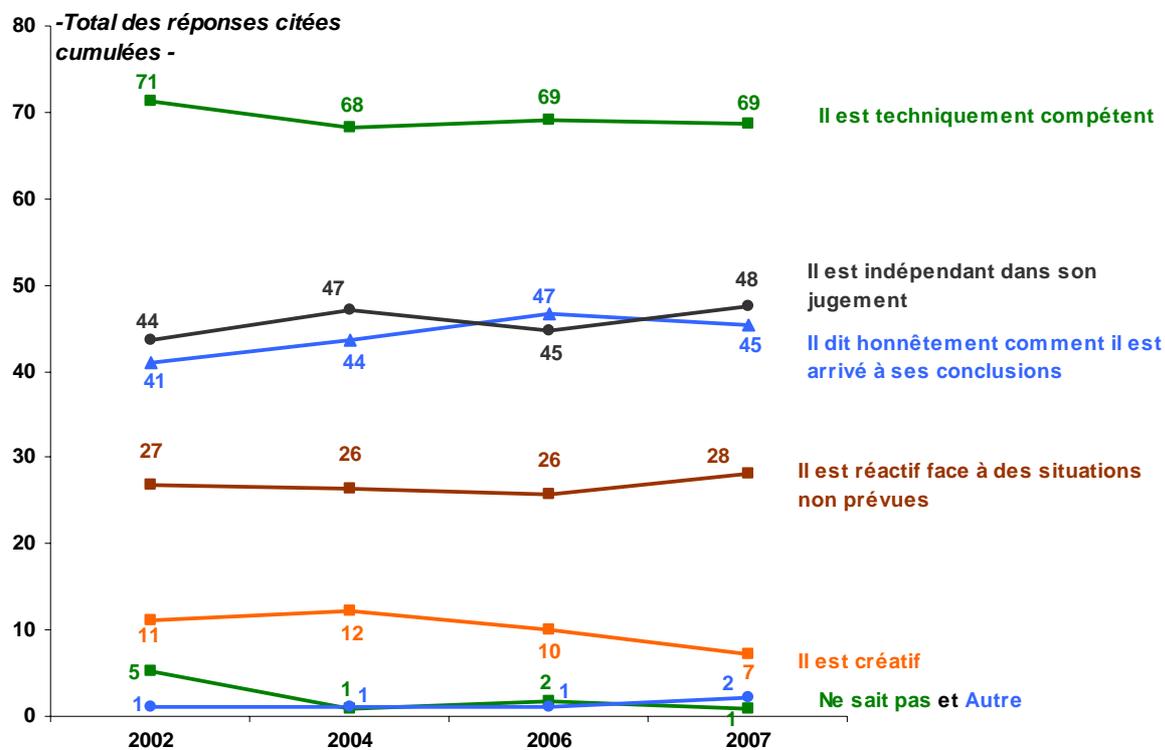
59 % des Français ont de bonnes opinions des experts scientifiques et 69% citent la compétence technique comme la première qualité attendue de l'expert scientifique suivie par l'indépendance de jugement (citée par 47%) et l'explication de ses conclusions (45%).

Ces qualités attendues sont cohérentes avec la vision que le public a de l'expertise : robuste, indépendante et ouverte.

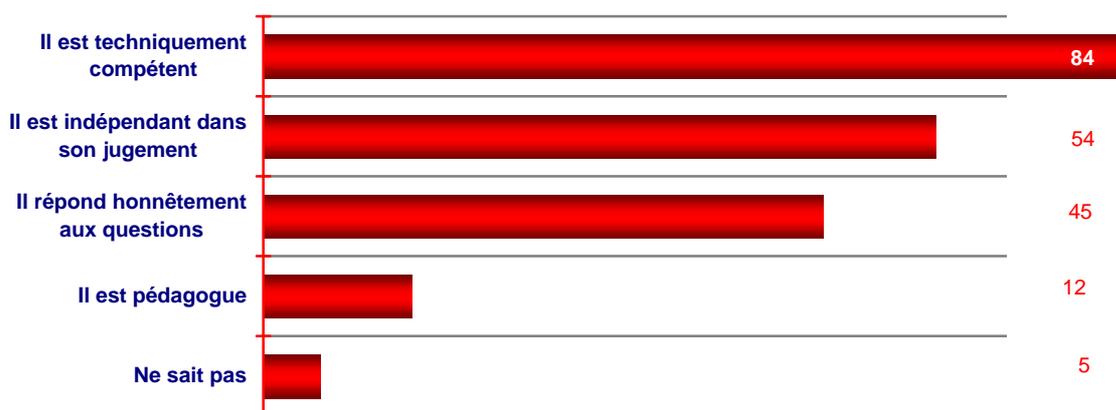
Qualité des experts scientifiques

« Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? »



Evolutions
depuis 2002Evolutions
2000

Les modalités de réponse étaient différentes en 2000.



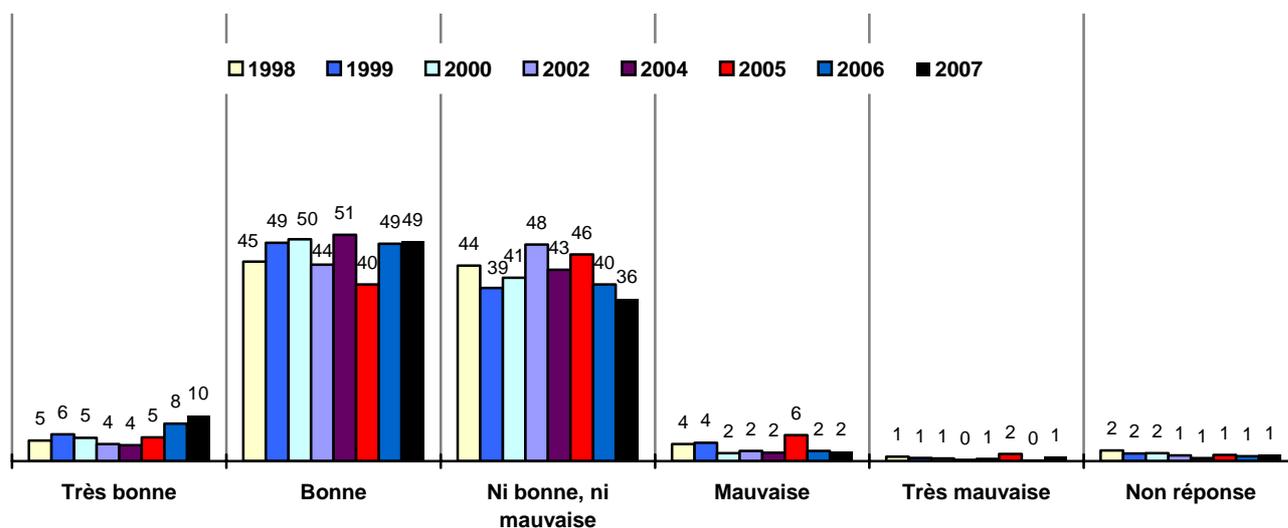
Opinion sur les experts scientifiques

“ De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?”

En décembre 2007



Evolutions²



² Le score plus faible de 2005 s'explique sans doute par un biais introduit dans le questionnaire avec l'ordre dans lequel était posée la question. Cette année-là et pour la première fois, cette question était posée juste après les batteries de risque (risque, confiance, vérité) du Baromètre. Les années précédentes, l'interviewé donnait son opinion sur les experts après s'être prononcé sur le rôle de l'expertise ou sur les qualités d'un expert. Depuis, nous avons rétabli ces questions et la question portant sur l'opinion des experts a retrouvé son score habituel.

Chapitre 4

L'accès aux dossiers d'expertise

Mettre sur la place publique les avis des experts semble désormais incontournable : 53% des personnes interrogées approuvent cette idée (voir page 41 sur le rôle des experts).

Introduites l'an passé, les réponses aux questions sur la diffusion des dossiers d'expertise n'enregistrent aucune évolution. Globalement, les Français ne veulent pas d'une demi-transparence. Leurs réponses sont sans équivoque : 64% jugent prioritaire que *les rapports d'expertise soient rendus publics* et autant que *les organismes d'expertise s'engagent à répondre à toutes les questions posées par des associations ou des citoyens*. Ce sont les deux propositions que les Français défendent au nom de la transparence. Comme on l'a vu précédemment, les Français sont exigeants et on aurait pu s'attendre à ce qu'ils approuvent toutes les modalités proposées pour rendre public les résultats d'expertise. Ce n'est pas le cas. Toutes les autres modalités obtiennent moins de 50% de réponses : *l'accès à la liste des travaux ou des saisines* ou encore *l'organisation de réunions publiques* qui semblent donc ne pas totalement satisfaire les Français dans leur demande de transparence.

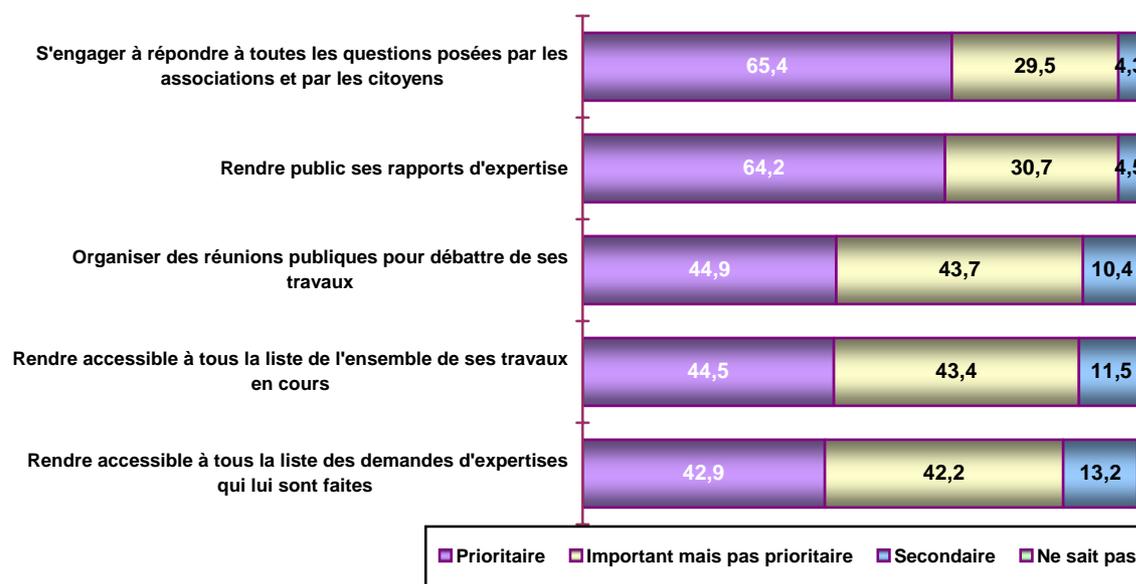
A la question « *jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?* » : 51% répondent utile, 30% peut-être utile et 17% inutile. On aurait pu s'attendre à un pourcentage plus élevé à la réponse « *utile* » au regard des réponses précédentes. Ceux qui jugent une telle mesure utile préfèrent avoir accès eux-mêmes à ces dossiers et construire ainsi leur propre opinion (62% de réponses favorables). Ils ne veulent pas d'une information filtrée.

Mais les Français sont raisonnables et savent que certaines informations doivent être tenues secrètes. Les raisons mises en avant sont l'incertitude scientifique, l'attente de la décision ou les raisons liées à la défense (*lutte contre le terrorisme, secret défense*) avec plus de 50% de réponses favorables. Toutes les autres raisons proposées obtiennent moins de 50% de réponses positives : *l'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public* (47%), *les engagements contractuels de l'expert* (39%), *le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication* (35%), et *la propriété industrielle* (34%).

Diffusion des rapports d'expertise

“ Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire.”

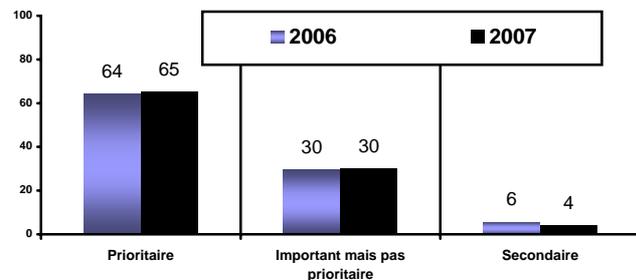
En décembre 2007



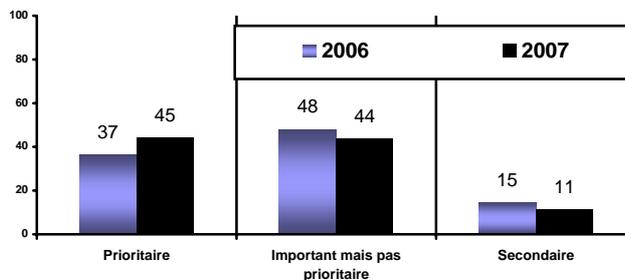
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " important mais pas prioritaire ".

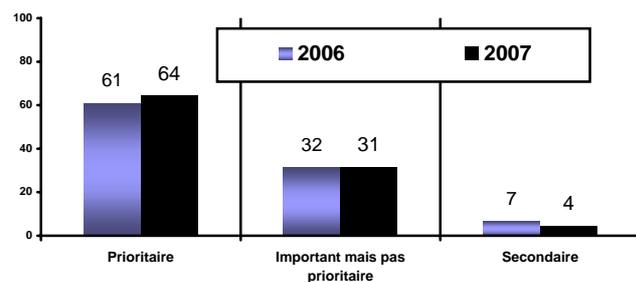
S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens



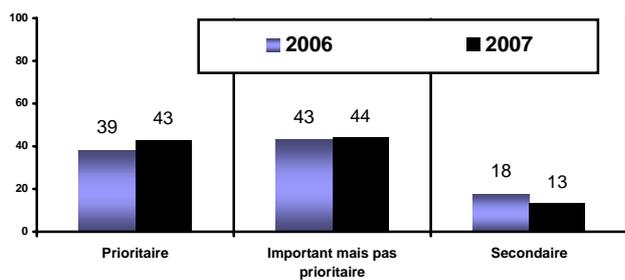
Rendre accessible à tous la liste de l'ensemble de ses travaux en cours



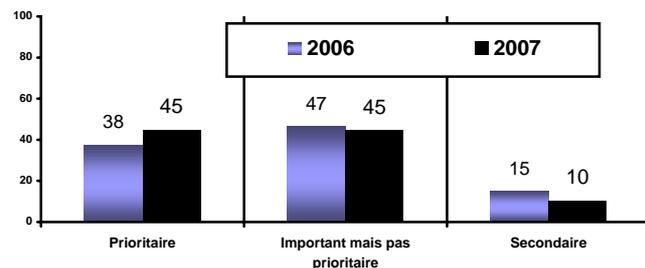
Rendre public ses rapports d'expertise



Rendre accessible à tous la liste des demandes d'expertises qui lui sont faites.



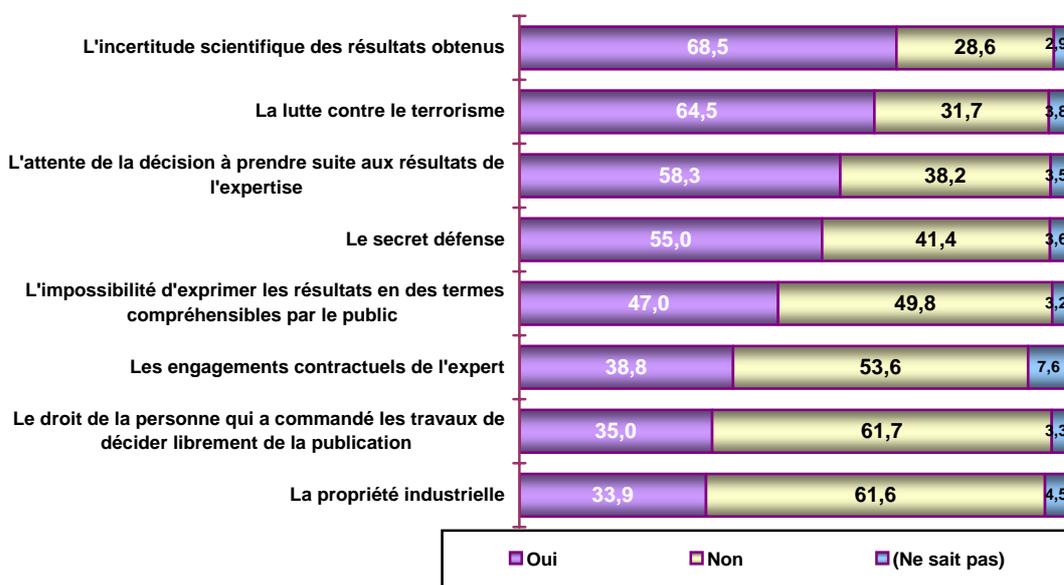
Organiser des réunions publiques pour débattre de ses travaux



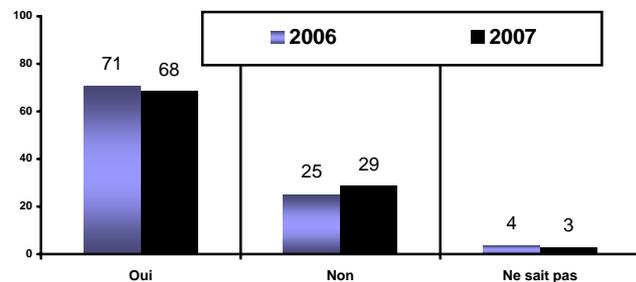
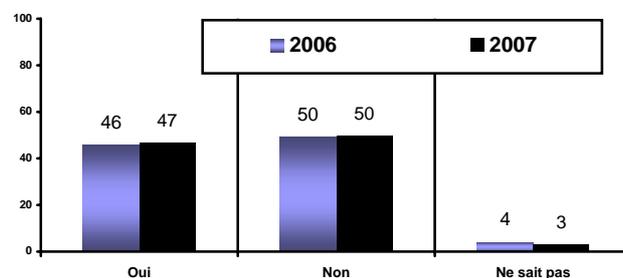
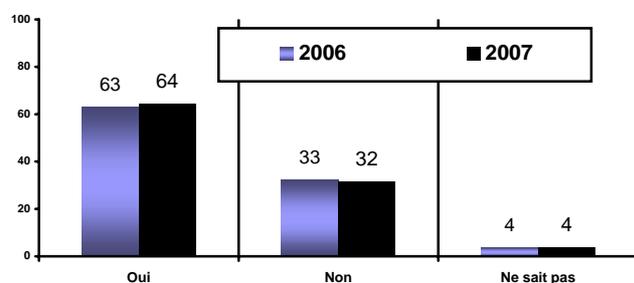
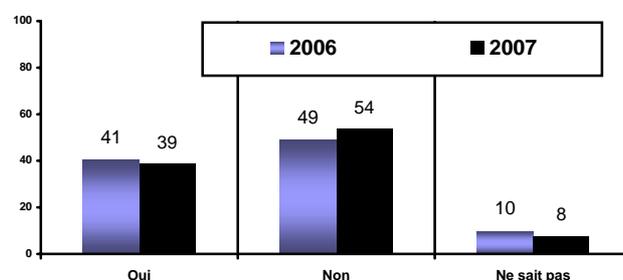
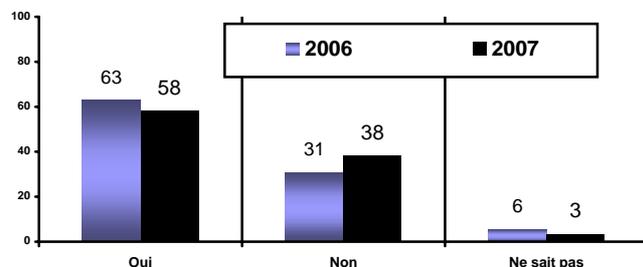
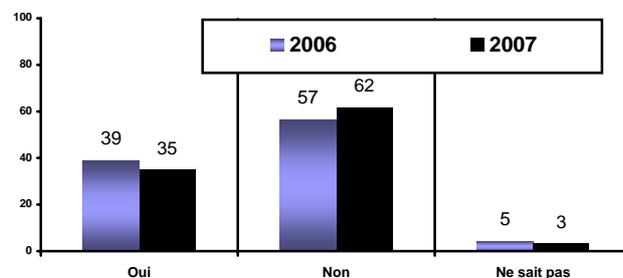
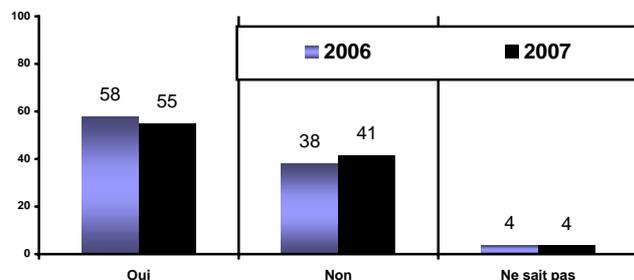
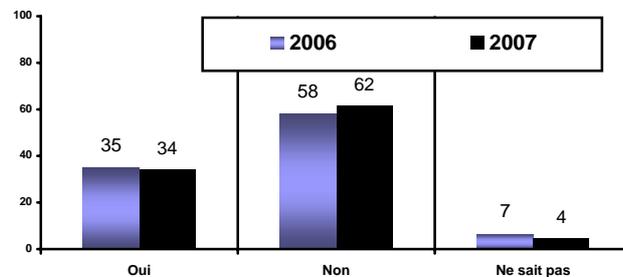
Raisons évoquées pour ne pas diffuser les rapports d'expertise

“ Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique.”

En décembre 2007



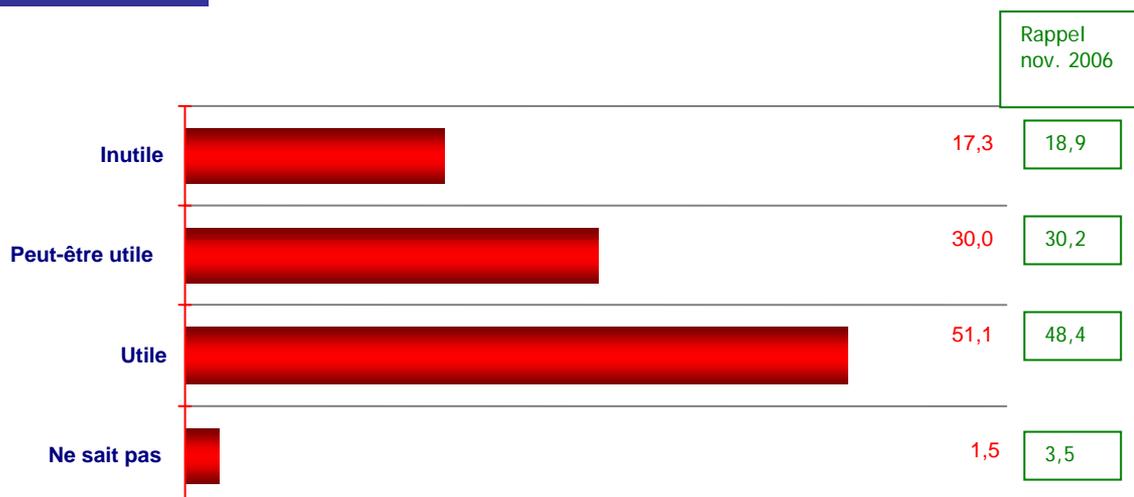
Evolutions

L'incertitude scientifique des résultats obtenus*L'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public**La lutte contre le terrorisme**Les engagements contractuels de l'expert**L'attente de la décision à prendre suite aux résultats de l'expertise**Le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication**Le secret défense**La propriété industrielle.*

Accès aux rapports d'expertise

« L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ? »

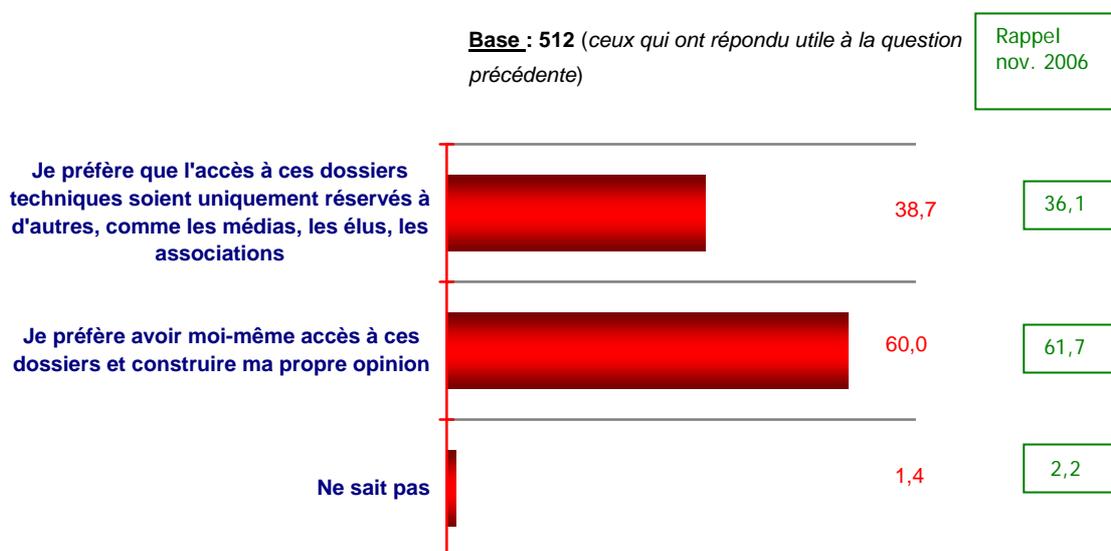
En décembre 2007



« Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes ? »

En décembre 2007

Base : 512 (ceux qui ont répondu utile à la question précédente)



Chapitre 5

La perception des structures pluralistes

Les interviewés sont 91 % à trouver qu'une « *structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques* » serait très utile (46%) ou plutôt utile (45%).

Les avantages déclarés d'une telle structure sont de :

- *mieux identifier les risques et contribuer à réduire les risques* avec plus de 70% de réponses cumulées ;
- « *avoir accès à des informations fiables* », « *améliorer la qualité de l'expertise* », « *faire émerger de nouveaux points de vue et idées* » : environ 20% de réponses cumulées.

alors que ne sont pas retenus les items :

- « *rendre plus crédible l'expertise* », « *éclairer le décideur sur les différentes options* », « *améliorer la communication des résultats* » ou « *mieux définir la question à étudier* » qui n'obtiennent qu'environ 10% de réponses cumulées.

Pour le public, intégrer plusieurs acteurs à l'exercice de l'expertise permet d'apporter un plus dans la lutte face au risque et pas seulement d'améliorer la qualité de l'information des citoyens. Ce sont en priorité les personnes exposées au risque, les médecins, les pouvoirs publics locaux qui, pour plus de 90% des personnes interrogées, devraient rejoindre les experts scientifiques officiels pour *juger d'un risque*. Les acteurs locaux, élus, associatifs, Commissions Locales d'Information (CLI du domaine nucléaire, CLIC des installations SEVESO) sont également cités à plus de 80%.

Utilité des structures de concertation

Prêt à consacrer du temps

Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?

	Rappel		
	2007	2006	2004
Oui, une fois par an	32,8	31,9	35,7
Oui, deux ou trois fois par an.....	16,7	17,0	18,2
Oui, quatre fois par an ou plus	4,7	6,0	5,3
ST Oui	54,2	54,9	59,2
Non	44,5	43,9	39,9
(NSP).....	1,3	1,2	1,0

Utilité d'une structure pluraliste

Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

	Rappel		
	2006	2004	
Très utile.....	46,3	49,7	43,3
Plutôt utile.....	44,6	43,9	48,1
ST Utile	90,9	93,6	91,4
Plutôt inutile.....	5,3	3,6	5,2
Très inutile.....	1,6	1,2	1,9
ST Inutile	6,9	4,7	7,1
(NSP).....	2,2	1,7	1,6

Avantages d'une telle structure

Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

1er cité (base 911)

Mieux identifier les risques.....	20,9
Contribuer à réduire les risques.....	20,2
Avoir accès à des informations fiables.....	12,4
Améliorer la qualité de l'expertise	11,0
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées.....	9,4
Rendre plus crédible l'expertise.....	8,9
Eclairer le décideur sur les différentes options.....	6,5
Mieux définir la question à étudier	5,7
Améliorer la communication des résultats ..	4,8
Ne sait pas	0,2

2ème cité (base 911)

Mieux identifier les risques.....	16,0
Contribuer à réduire les risques.....	15,9
Avoir accès à des informations fiables.....	11,5
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées.....	10,9
Améliorer la qualité de l'expertise	10,6
Améliorer la communication des résultats ..	8,7
Eclairer le décideur sur les différentes options	7,5
Rendre plus crédible l'expertise.....	7,0
Mieux définir la question à étudier	5,3
Ne sait pas	6,6

Cumul

Base : 911

Mieux identifier les risques	36,9
Contribuer à réduire les risques.....	36,1
Avoir accès à des informations fiables	23,9
Améliorer la qualité de l'expertise	21,6
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées	20,3
Rendre plus crédible l'expertise.....	15,9
Eclairer le décideur sur les différentes options	13,9
Améliorer la communication des résultats ..	13,5
Mieux définir la question à étudier	11,0
Ne sait pas	6,8

Acteurs invités dans des structures de concertation

Pensez-vous que les acteurs suivants doivent être invités à participer à cette structure avec les experts scientifiques officiels à qui il est fait habituellement appel pour juger d'un risque ?

	Oui	Non
90 % et plus		
Des personnes exposées au risque	94,6	5,4
Des médecins	92,9	7,1
Des Pouvoirs publics au niveau national ou local	90,8	9,2
80 % et plus		
Des élus locaux (conseil régional, conseil général, municipalités,..)	89,9	10,1
Des scientifiques du monde universitaire	86,6	13,4
Des associations écologistes locales	84,7	15,3
Des associations écologistes nationales	84,3	15,7
Des industriels	82,7	17,3
Des membres des commissions locales d'information (CLI, CLIS, CLIC, etc.)	82,4	17,6
70 % et plus		
Des représentants de l'Académie des sciences	77,2	22,8
Moins de 70 %		
Des juristes	68,6	28,5
Des journalistes	66,1	31,4
Des représentants des syndicats	53,2	46,8

BAROMETRE IRSN 2008

TROISIEME PARTIE :

*Les Français face à 31
situations à risques*

31 risques ont été retenus pour l'édition du baromètre 2008. Ils correspondent à des situations largement médiatisées (les accidents de la route, le tabac, l'alcool...), mais aussi à des situations peu connues par le public (comme le radon dans les habitations) ou d'autres encore, perçues comme comportant peu de risque (les radiographies médicales, le bruit...). Par rapport à l'année précédente, un seul nouvel item est introduit : « Les accidents de radiothérapie ».

Les personnes interrogées jugent ces situations selon trois angles :

- **L'importance perçue du risque** avec la question «*Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ?*».
- **La confiance accordée aux autorités** : «*Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?*» (5 modalités de réponse allant de «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»)
- **La vérité des informations communiquées sur ces risques** : «*Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?*» (5 modalités de réponse : «non, pas du tout» à «oui, tout à fait»).³

La hiérarchie des dangers perçus selon ces trois angles varie très peu d'une année sur l'autre ; les évolutions sont lentes. Cette impression de très forte stabilité d'ensemble qui se dégage rend remarquables celles des situations qui viennent à changer. C'est sur ces situations que l'accent sera mis dans les commentaires des chapitres qui suivent :

Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	page 61
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités pour les protéger	page 69
Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers.....	page 75
Chapitre 4. La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et lien avec l'acceptabilité des installations.....	page 85
Chapitre 5. Les événements qui retiennent l'attention en 2007	page 95

³ Cette question est présente depuis 1991 dans le Baromètre IRSN. Elle avait été conçue à partir d'une question élaborée par Anne Lalo, chercheur au LASAR, université de Caen dans différents sondages régionaux (Bouches du Rhône, Communauté urbaine de Lyon, département de l'Isère,..) sur la perception des risques.

Chapitre 1

Les risques auxquels les Français se sentent exposés

Les risques d'accidents de la route et ceux liés au Sida jugés moins sévères qu'il y a 10 ans

De 1997 à 2002, les **accidents de la route** récoltent environ 80% de risques élevés. En 2004 et depuis, ils enregistrent une baisse très significative de 20% pour atteindre les 60% de risques élevés. Ce changement de perception peut être associé aux politiques publiques dans ce domaine avec l'aggravation des sanctions pour conduite sous l'emprise de l'alcool, de la mise en place des radars automatiques et de la répétition des messages pour faire prendre conscience aux populations du danger.

Jusqu'à l'an passé, le **Sida** obtenait des scores proches de 65% de risques élevés. Cette année, il n'obtient que 59% de réponses et perd des places dans la hiérarchie des risques : il prend la 12^{ème} place cette année contre la 5^{ème} l'année dernière.

Les Français plus inquiets sur les retombées en France de l'accident de Tchernobyl, le bruit, les maladies professionnelles, les antennes de réseau pour téléphones portables et les radiographies médicales

Toutes ces situations ont marqué l'opinion française : Tchernobyl avec « le nuage qui s'est arrêté à la frontière », les **maladies professionnelles** avec le scandale de l'amiante, les **antennes de réseau pour téléphones portables** avec les polémiques sur leur dangerosité.

Les **radiographies médicales** font un saut cette année qui peut être rapproché des accidents de surirradiation en radiothérapie à l'hôpital d'Epinal ou dans d'autres établissements. Le **bruit** gagne aussi en inquiétude sans que ne lui soit lié d'événements particuliers : 20% de personnes inquiètes jusqu'en 2004 contre 35% depuis 2006.

Les sinistres répercutés dans les médias font durablement évoluer l'opinion.

L'explosion de l'usine AZF de Toulouse du 21 septembre 2001 a marqué l'opinion des Français. Auparavant, le risque lié aux **installations chimiques** était perçu comme assez faible (environ 40% de risque élevé). À partir de 2002 (l'enquête 2001 se déroule avant l'accident), ce risque se place à un niveau relativement élevé (56%). En 2007, son score est identique (51%).

De même les **inondations** de la Bretagne (hiver 2000), de la Somme (avril 2001) et du Gard (septembre 2002) expliquent une augmentation très nette du niveau du risque perçu entre 1997 (31%) et 2002 (61%). Depuis 2004, ce risque est revenu à un score de 37% de risque élevé. Le souvenir s'est estompé.

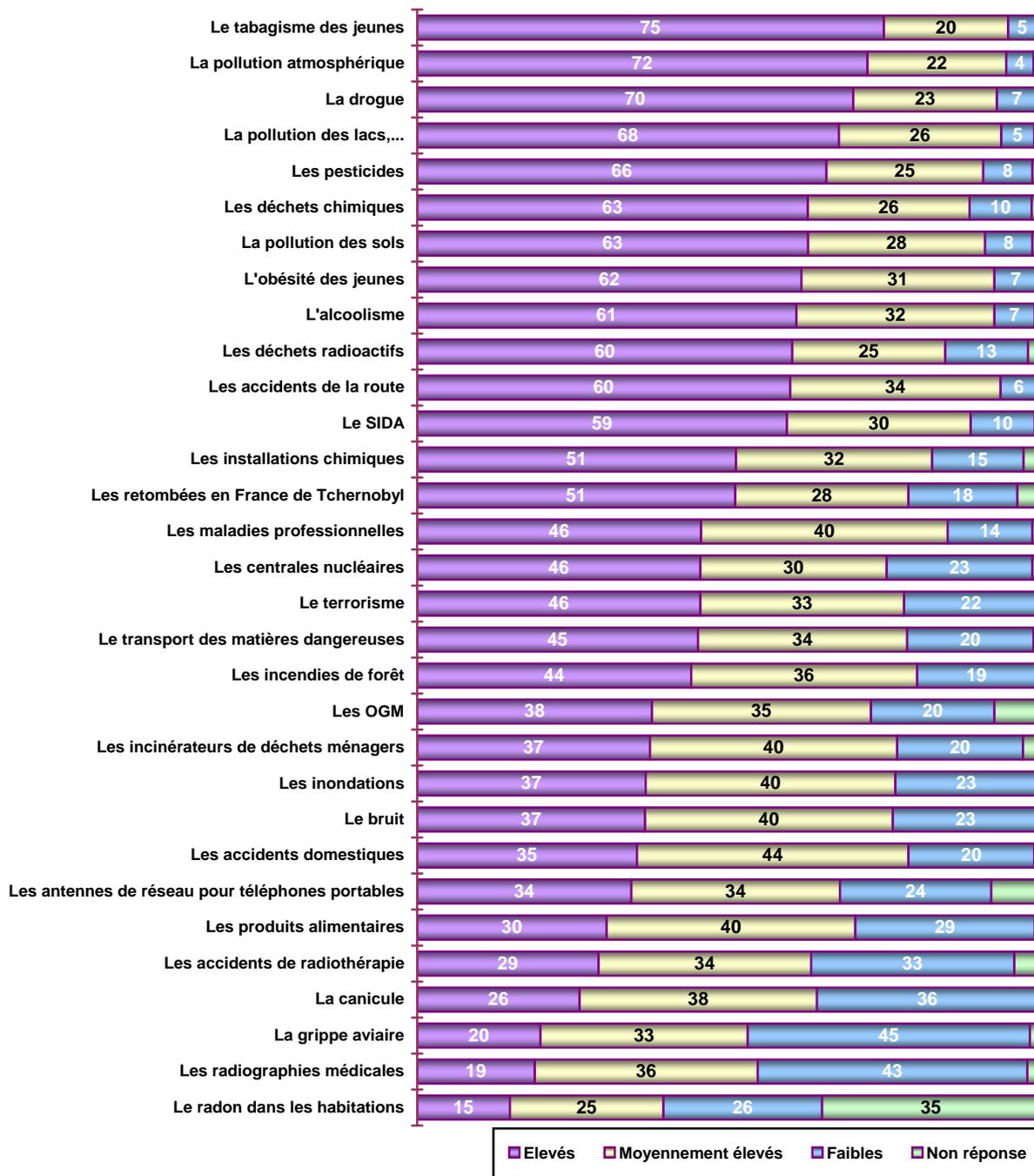
Le risque lié au **terrorisme** a suivi des évolutions semblables : rang élevé en 1997 suite aux attentats de 1995, 1996, puis baisse en 1998 ; niveau qui s'élève à nouveau en 2001 et surtout 2002, pour diminuer à nouveau depuis 2004 et atteindre un score de 46%.

Les dangers des **produits alimentaires** évoluent depuis 2001, époque où ils ont été évalués comme moins dangereux. Ils opèrent depuis une légère remontée sur l'échelle du danger.

Remarque : toutes ces situations ont enregistré des différences de plus ou moins 10% au cours du temps.

En décembre 2007

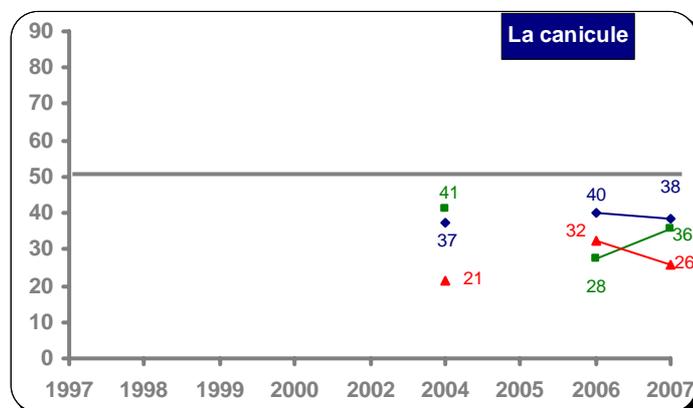
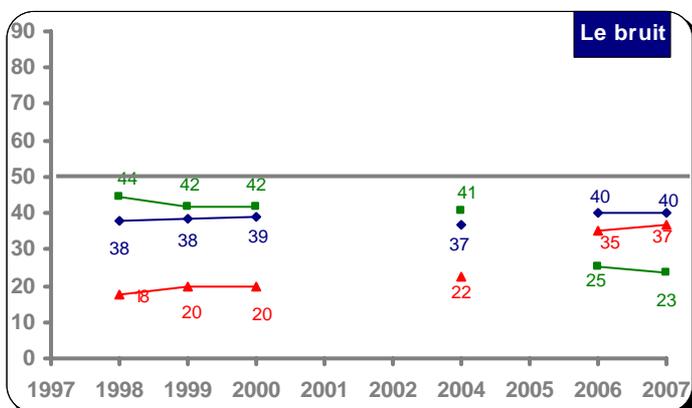
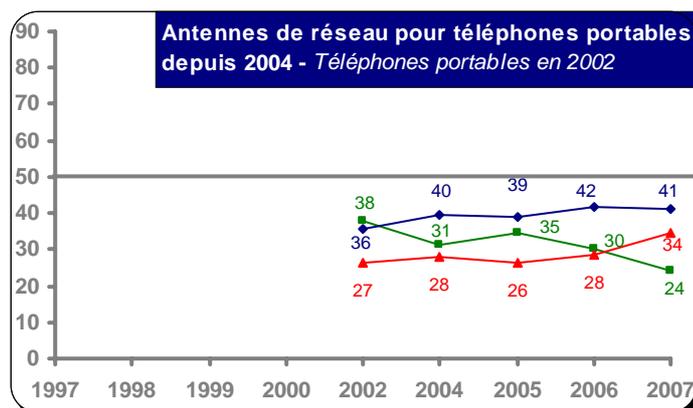
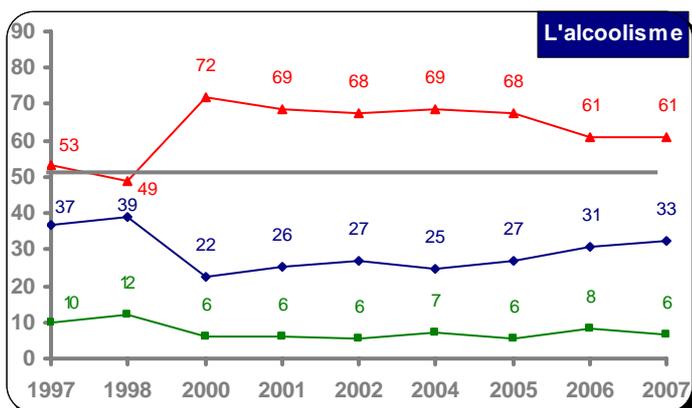
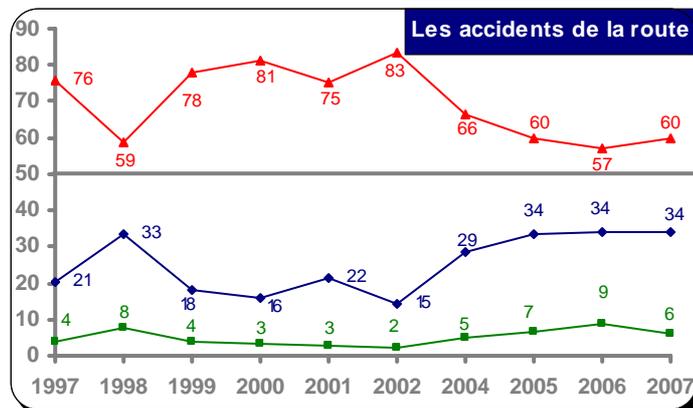
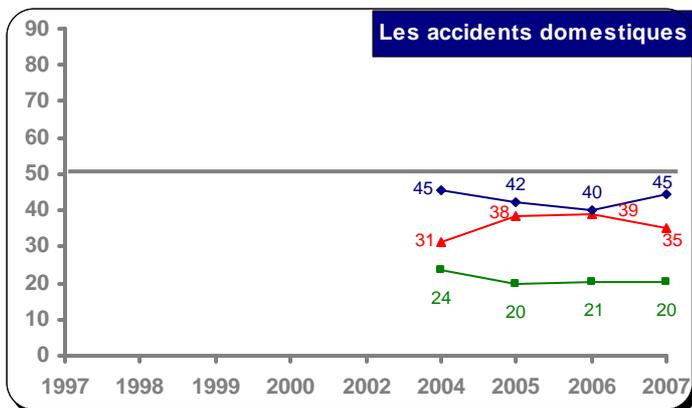
“Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :”



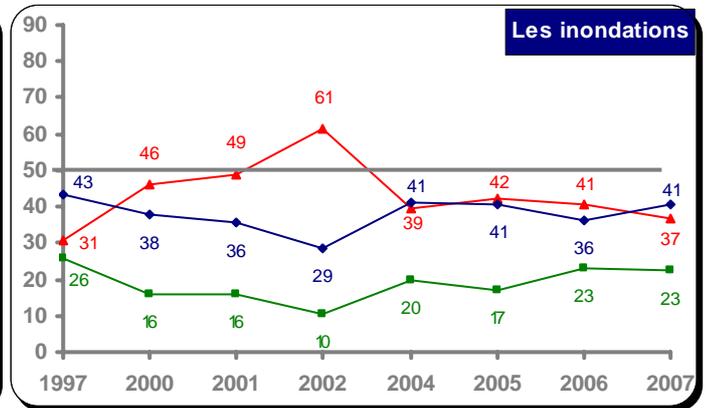
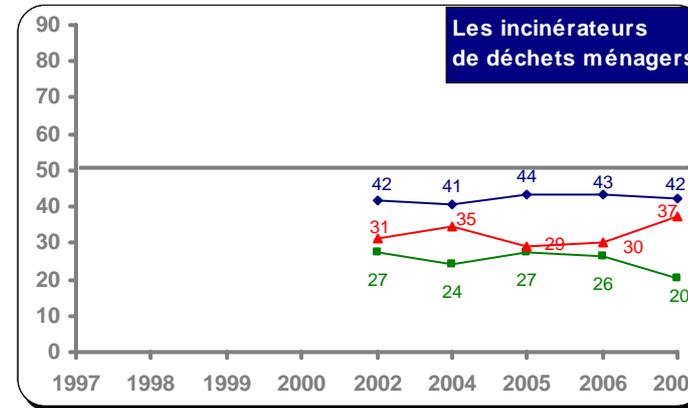
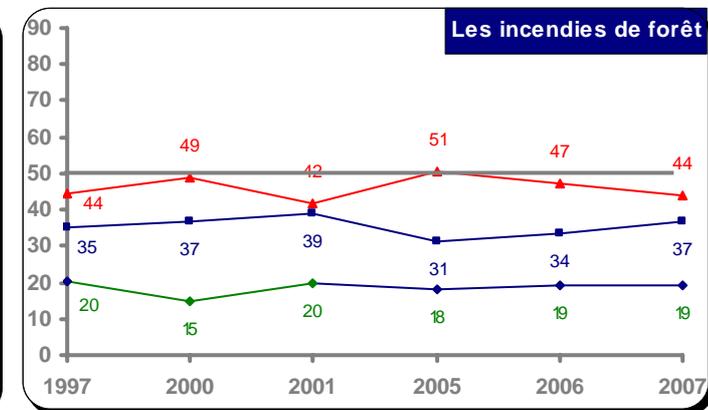
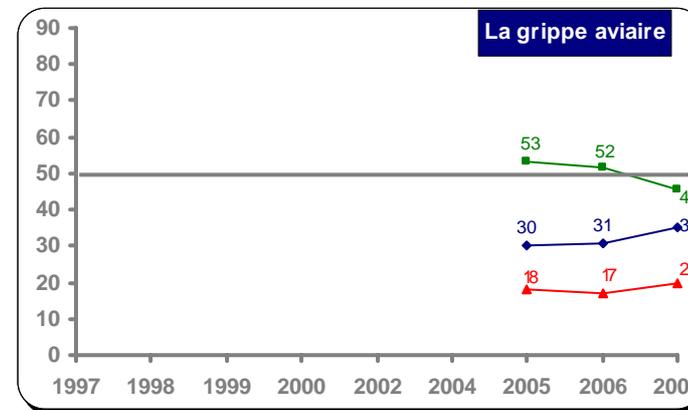
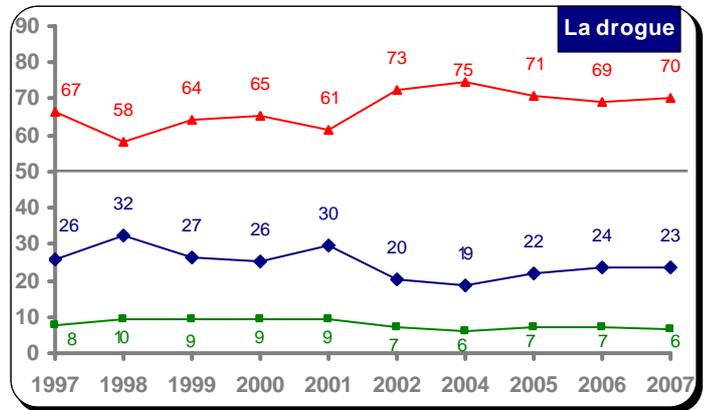
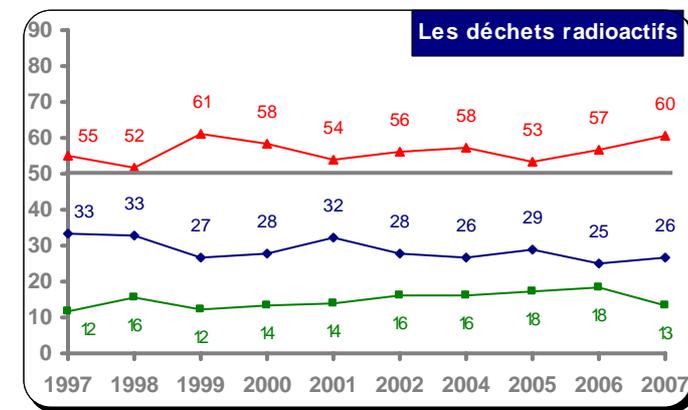
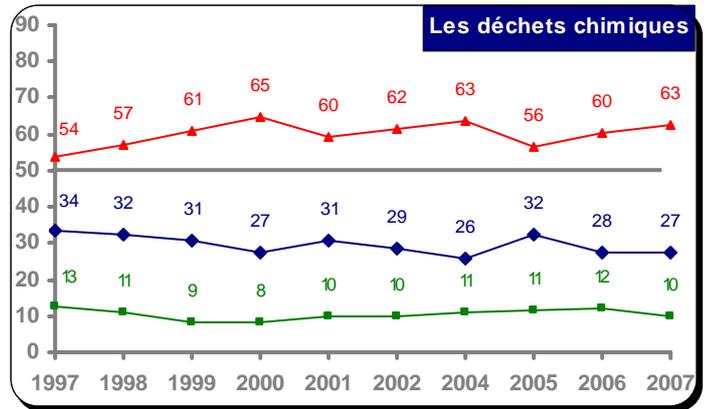
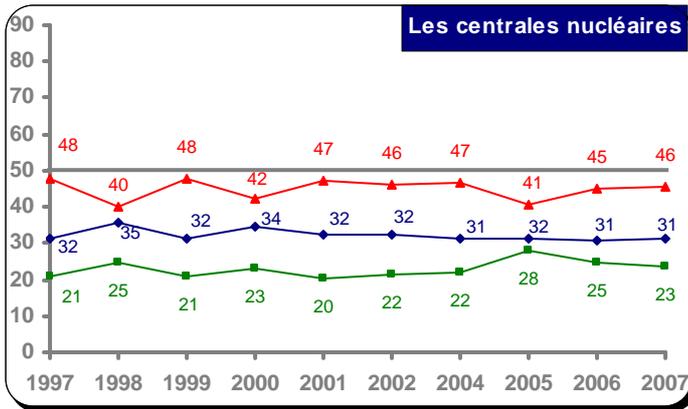
- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens

Evolutions des risques pour la société

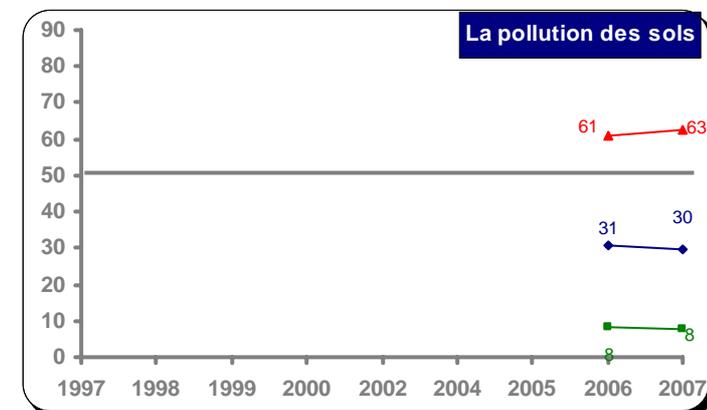
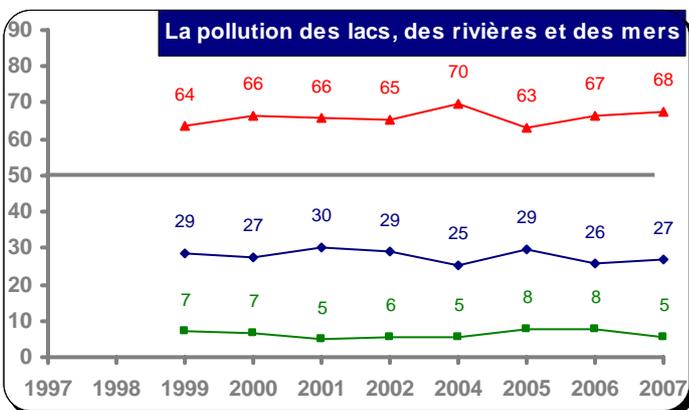
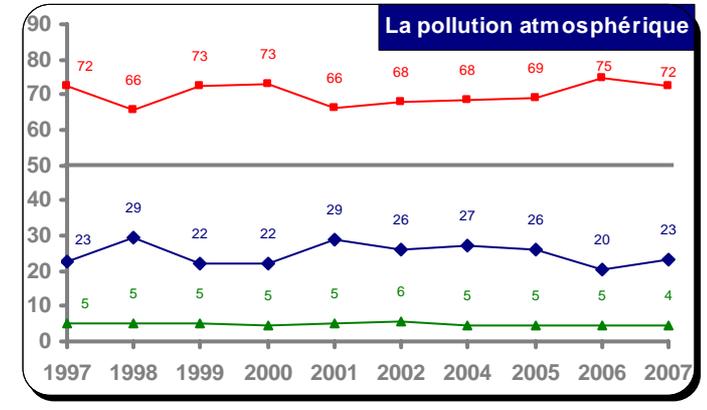
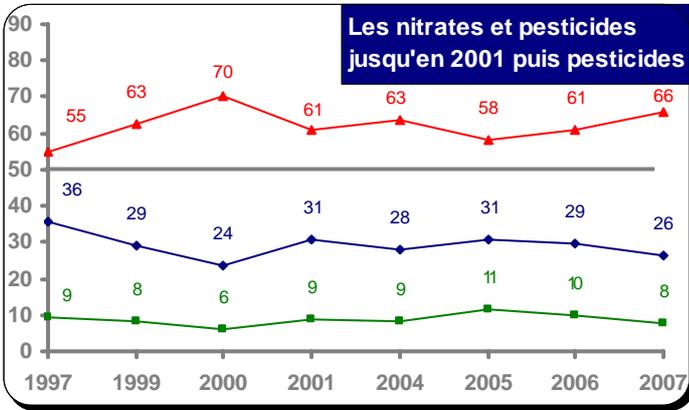
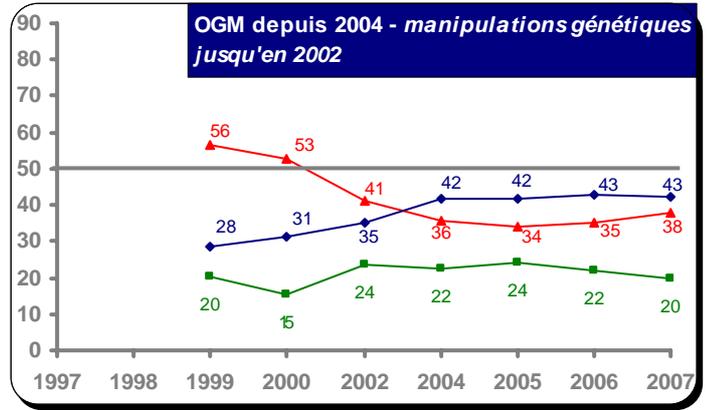
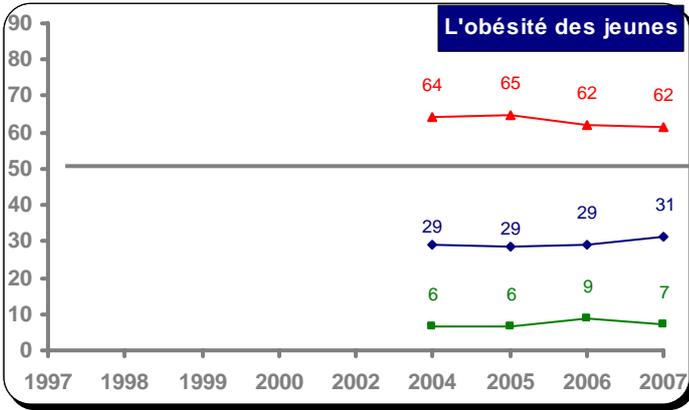
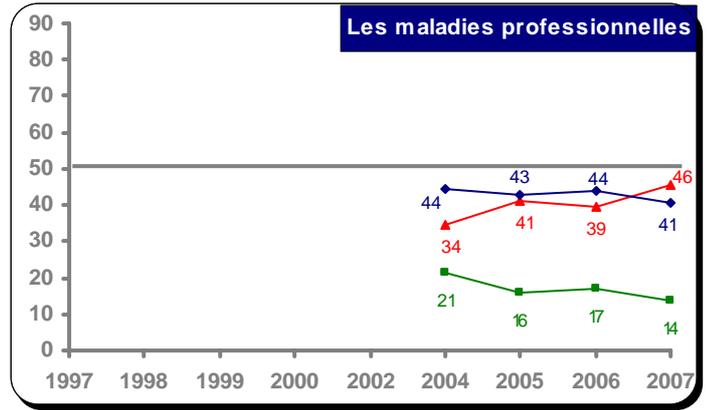
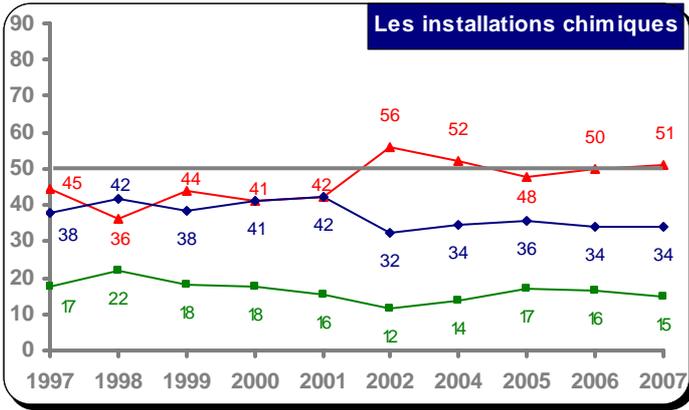
Les « non-réponse » représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour *le radon dans les habitations*. Elles ont été regroupées avec la modalité « Moyens ». En conséquence, pour *le radon*, la modalité « Moyens » n'est pas pertinente.



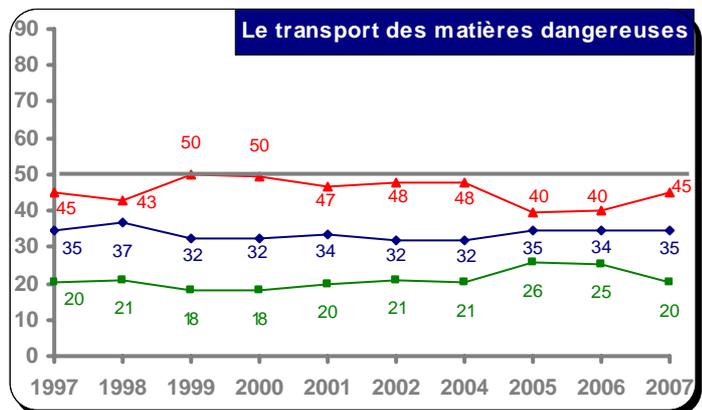
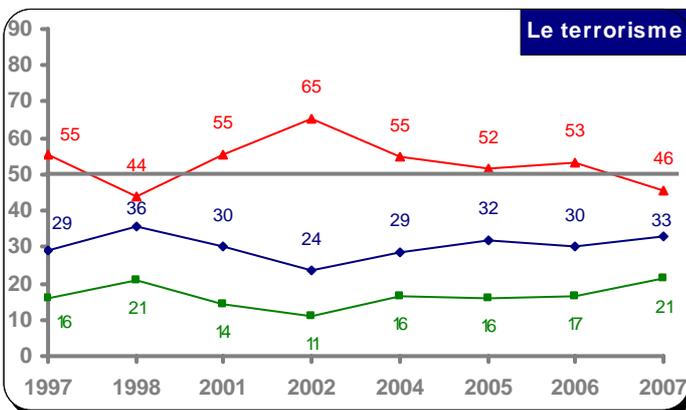
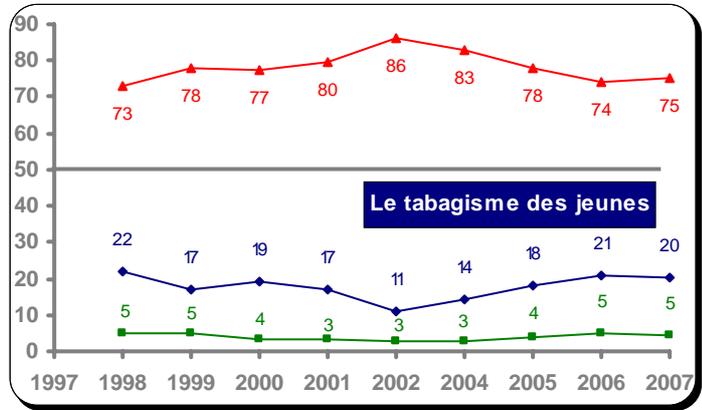
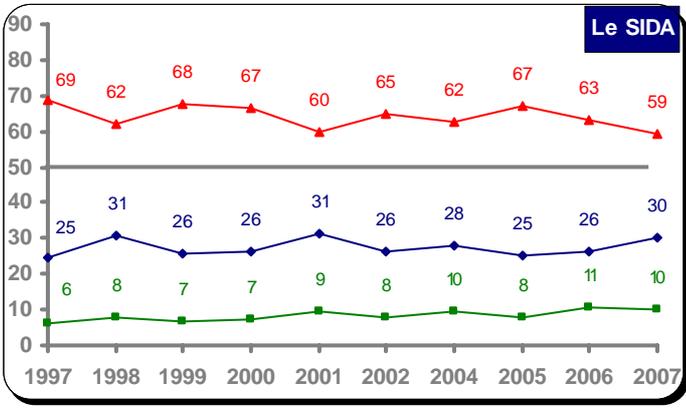
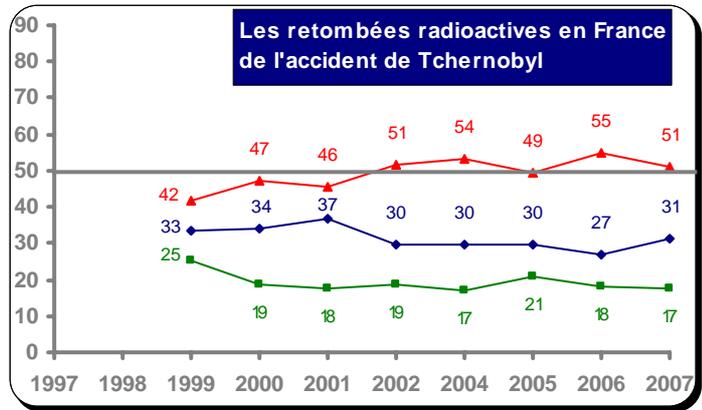
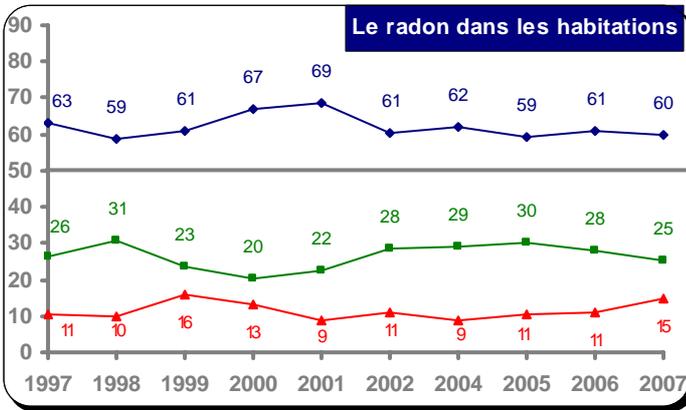
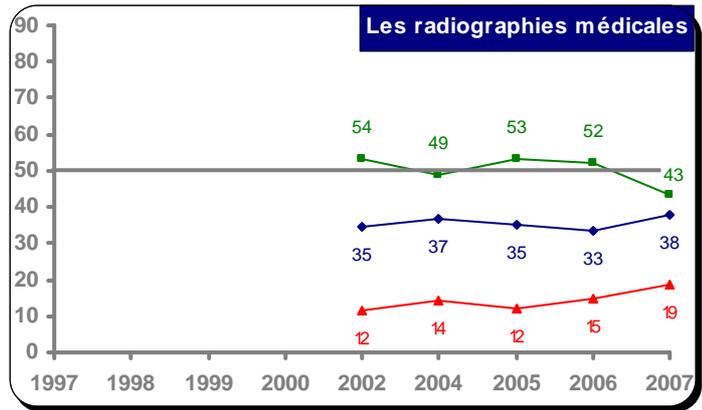
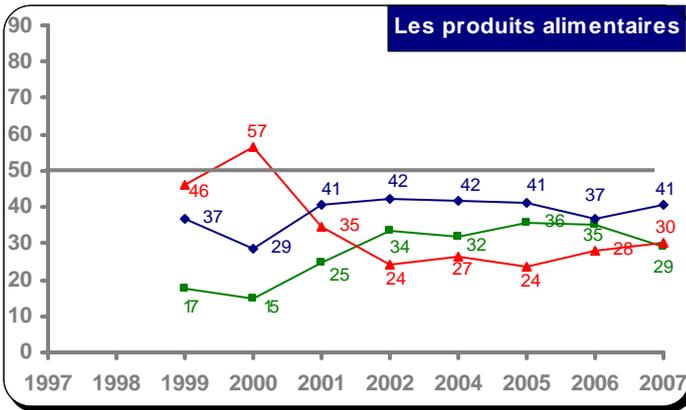
- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



- Faibles
- Elevés
- Moyens



Chapitre 2

La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

Les actions menées par les autorités sur des situations relevant du domaine de la sphère privée suscitent de plus en plus de confiance

Depuis 10 ans, les autorités suscitent de plus en plus de confiance dans leurs actions pour lutter contre les accidents de la route, le Sida, le tabagisme des jeunes, et les accidents domestiques. Toutes ces situations enregistrent des hausses continues au cours du temps atteignant des écarts de plus de 10% : 40% de confiance pour les accidents de la route jusqu'en 2002 pour passer à 55% en 2007 ; 20% pour le tabagisme des jeunes jusqu'en 2002 pour 38% en 2007.

C'est aussi le cas pour le terrorisme avec une confiance qui est passée de 35% en 2001 à 46% cette année.

La confiance se dégrade dans les actions des autorités sur les radiographies médicales et la méfiance reste élevée sur les retombées en France de l'accident de Tchernobyl

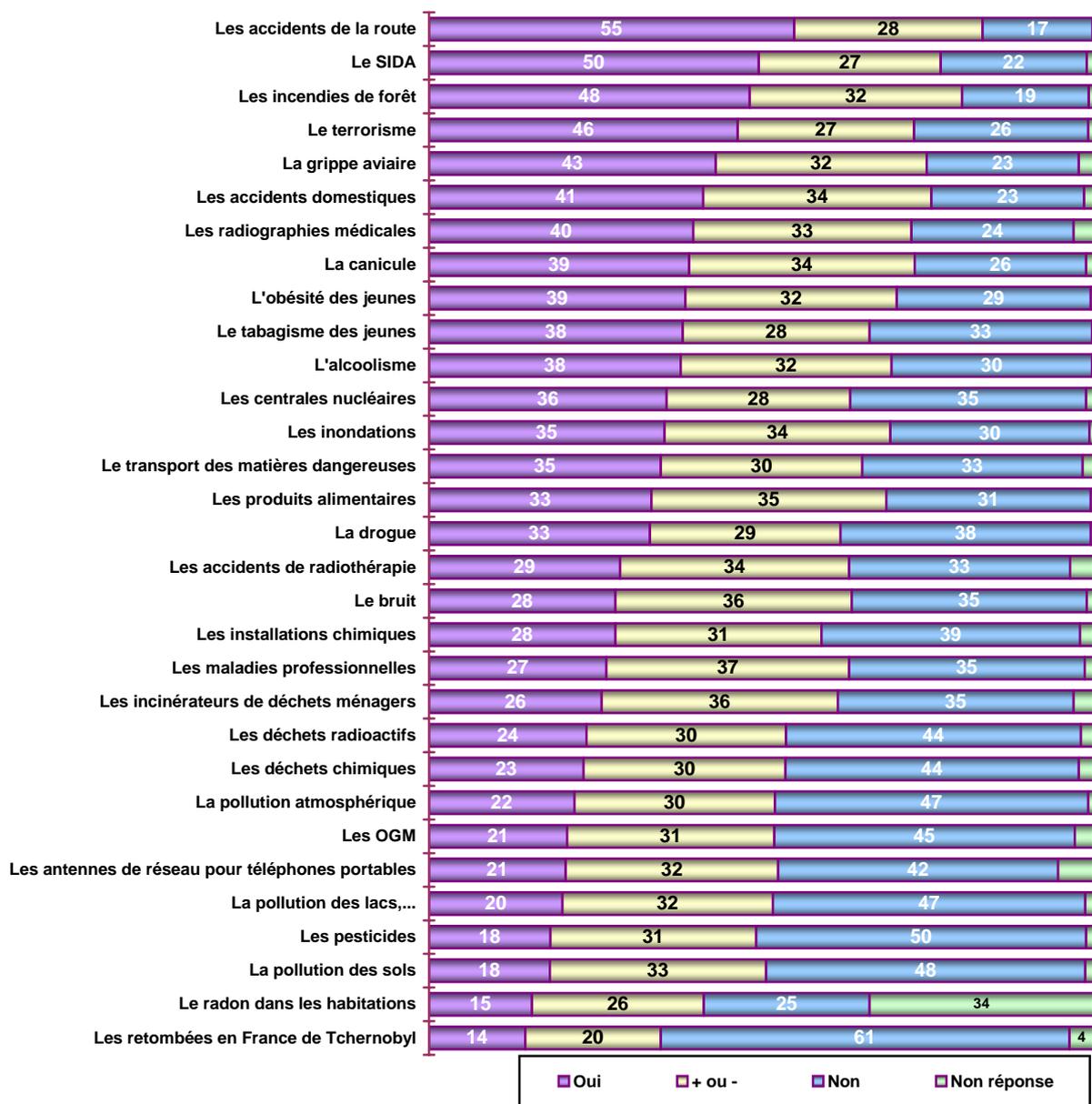
Les radiographies médicales qui enregistraient des scores stables jusqu'en 2006 de l'ordre de 50% de confiance n'en récoltent plus que 40% cette année. Sur les retombées en France de l'accident de Tchernobyl, une légère baisse de méfiance se manifeste en 2007 après une forte dégradation ; s'agit-il d'un infléchissement durable, les études futures le diront ?

En revanche, la confiance dans les actions de protection contre la pollution atmosphérique après s'être dégradée regagne des points cette année

Depuis 1997, le taux de confiance se dégradait pour dépasser la barre des 50% de méfiance en 2004. Cette année son score de méfiance diminue à 47%.

“Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?”

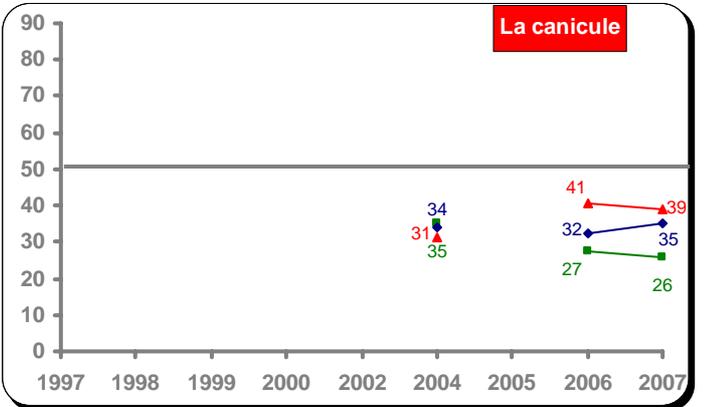
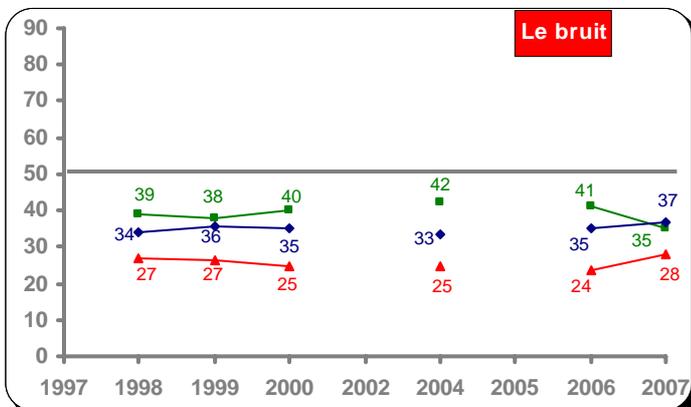
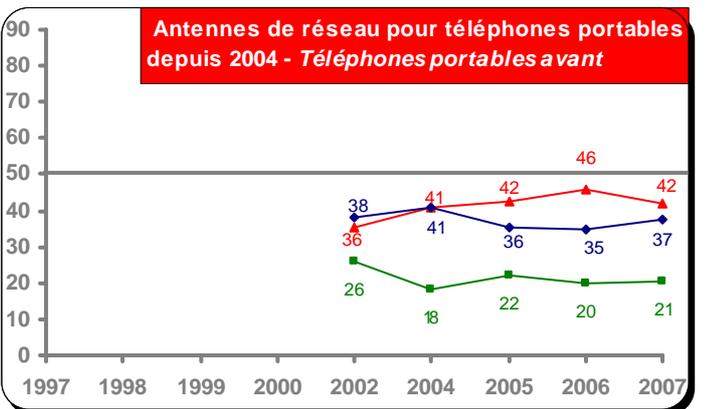
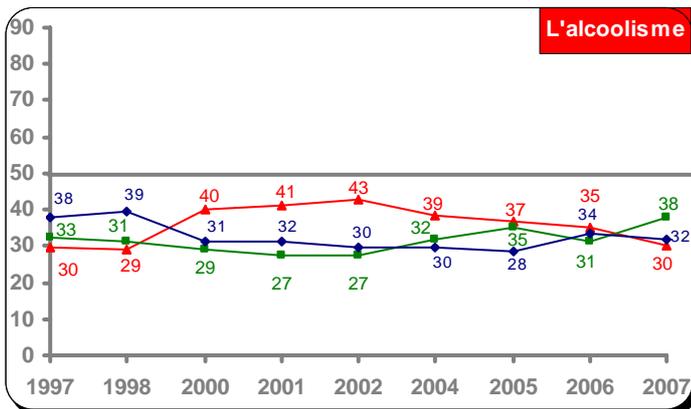
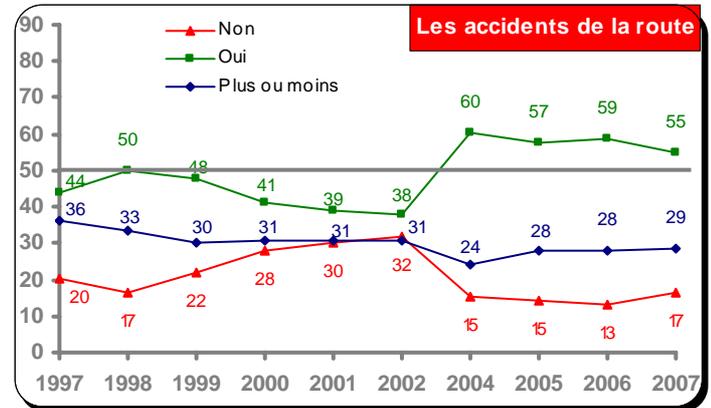
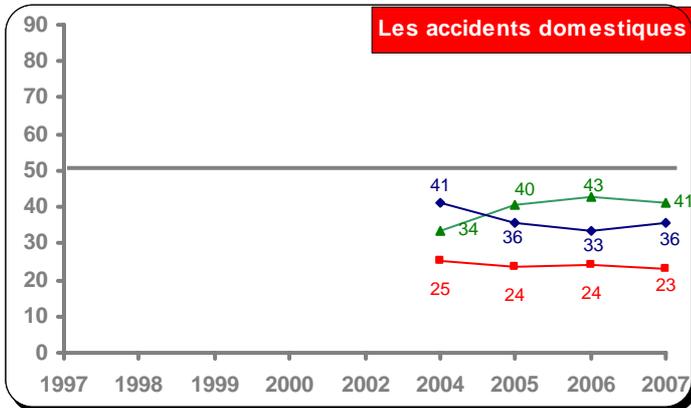
En décembre 2007



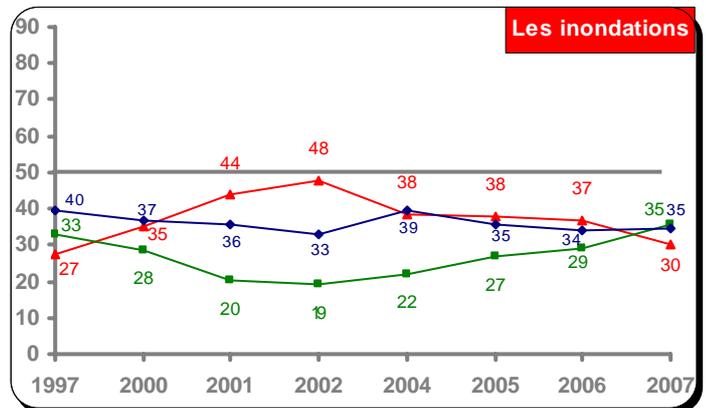
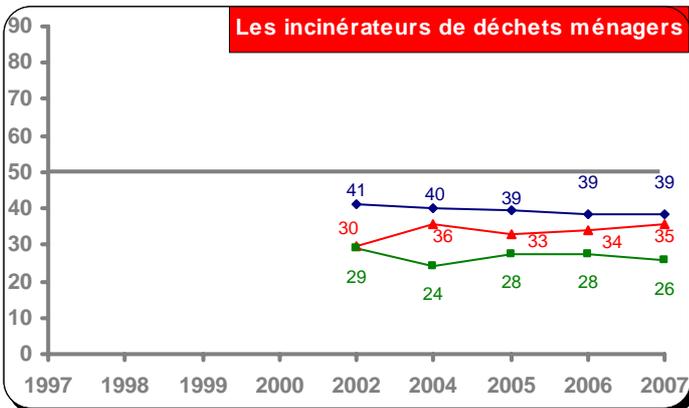
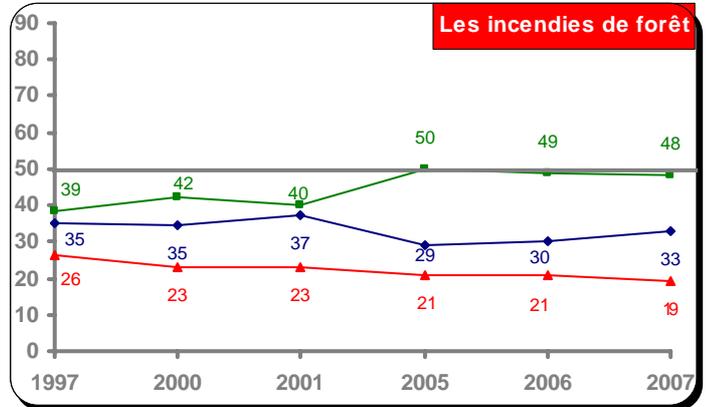
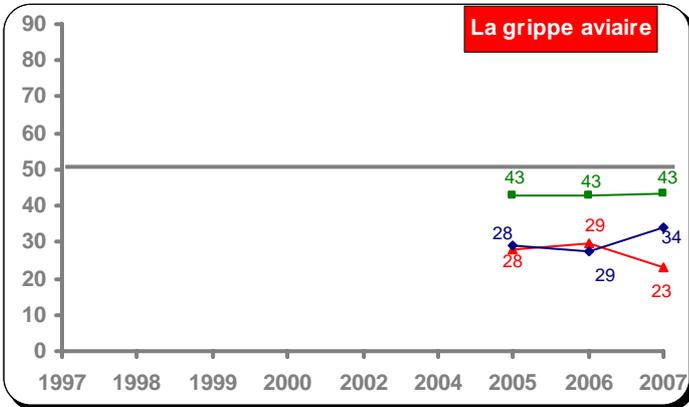
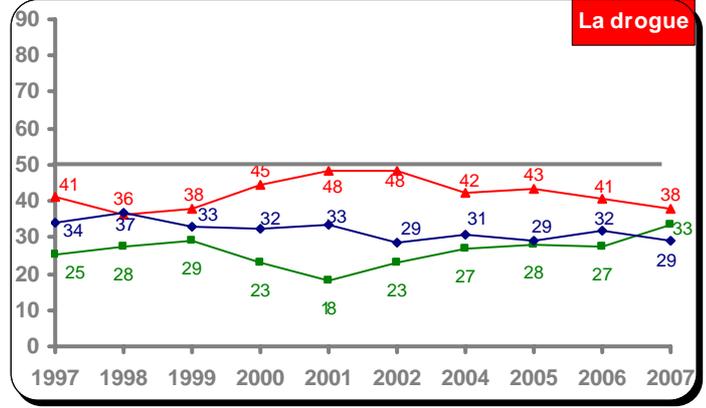
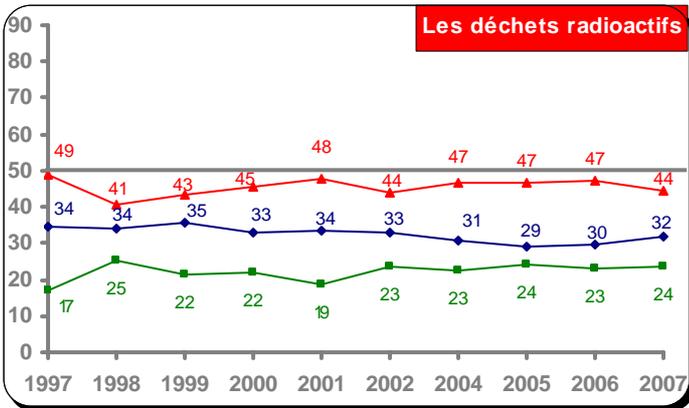
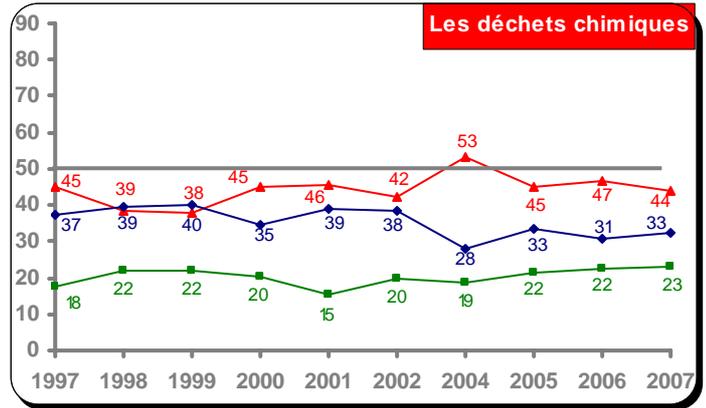
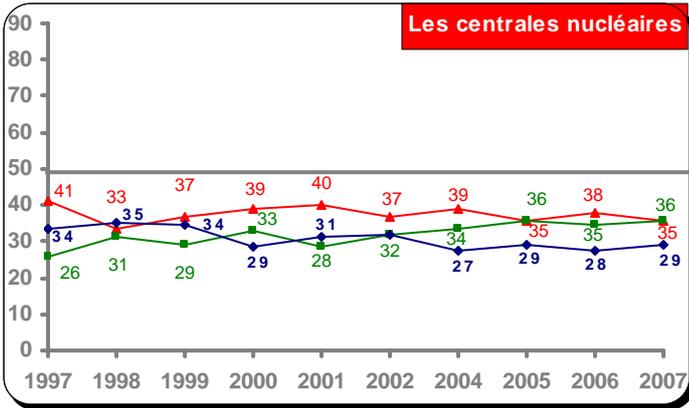
Evolutions de la confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins

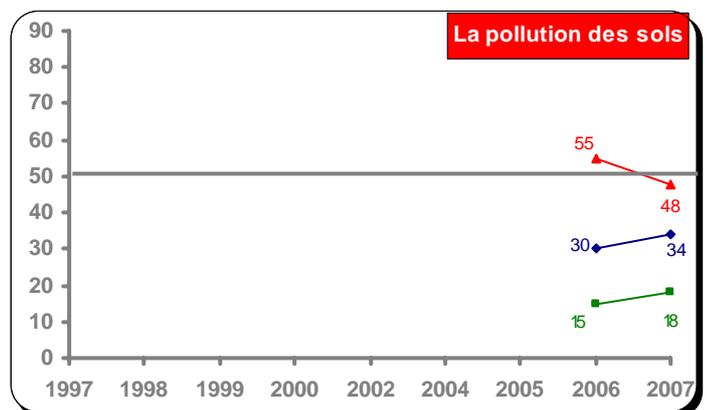
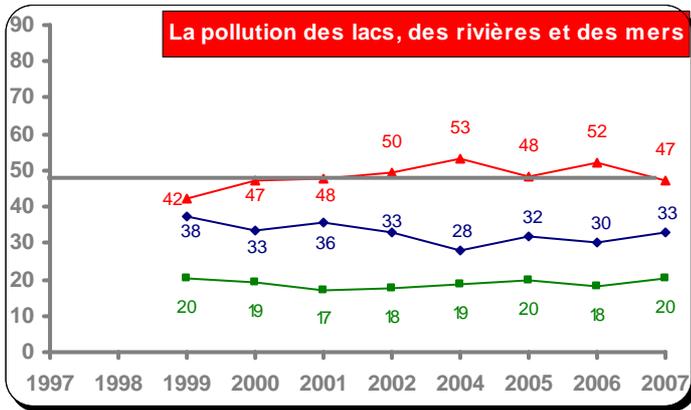
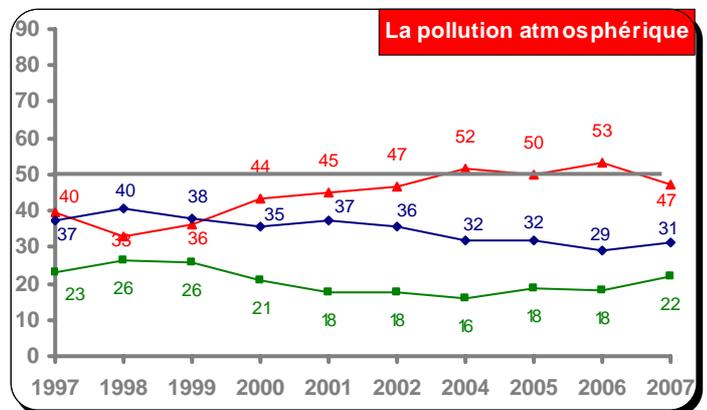
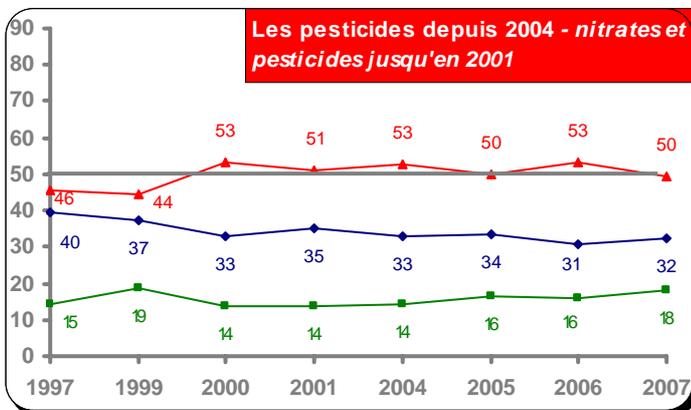
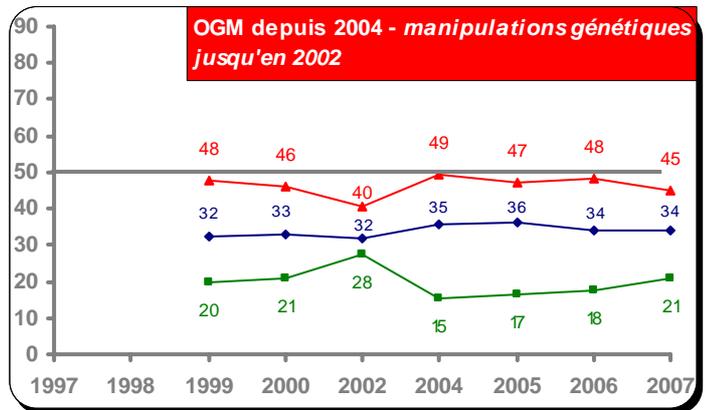
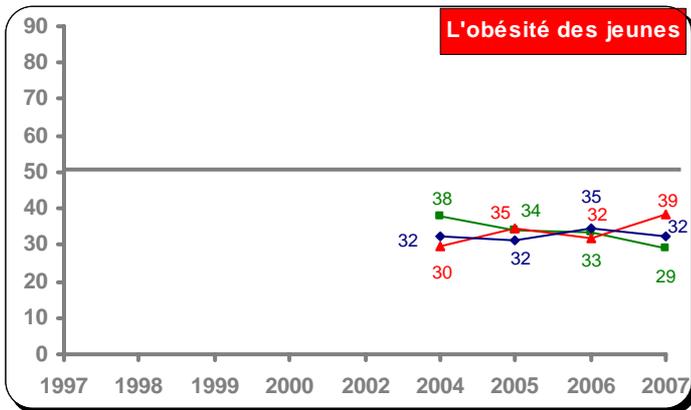
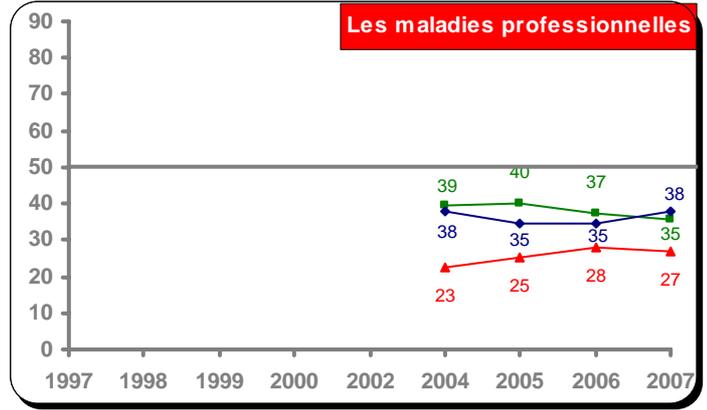
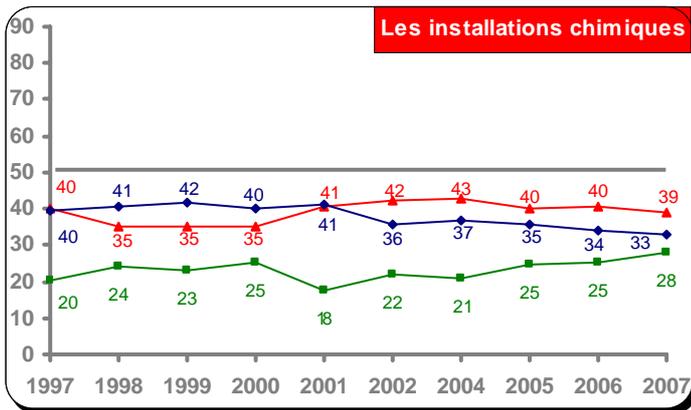
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - confiance ". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.



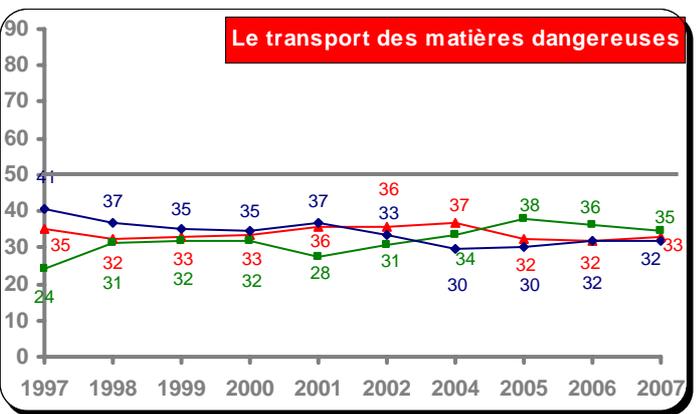
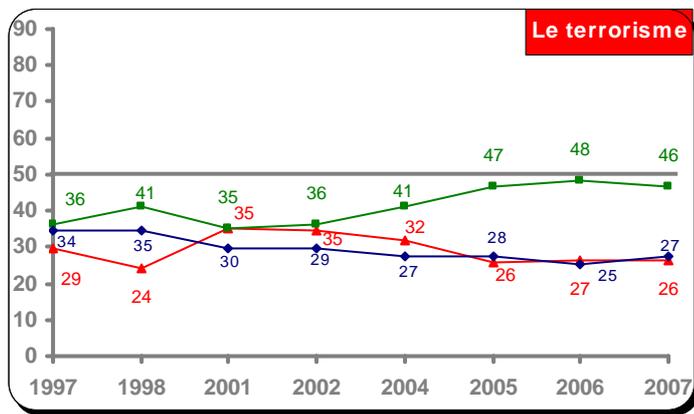
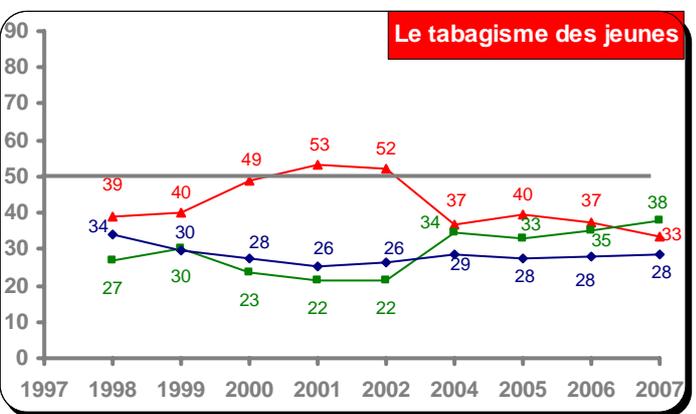
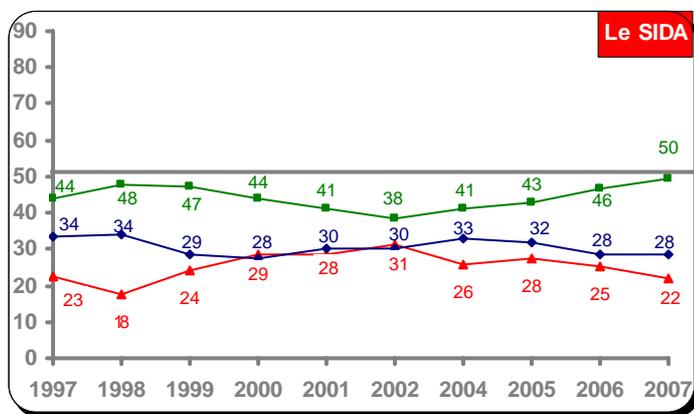
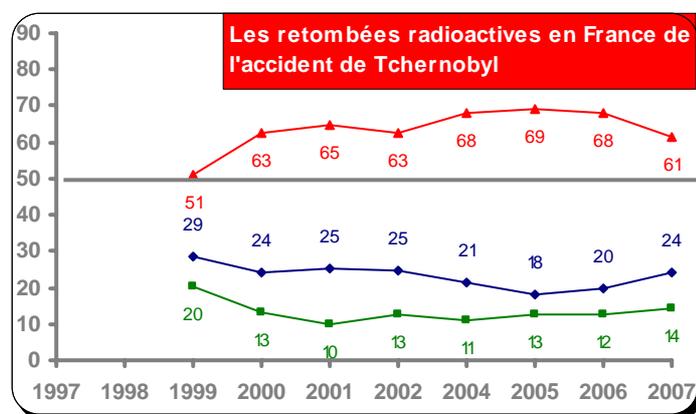
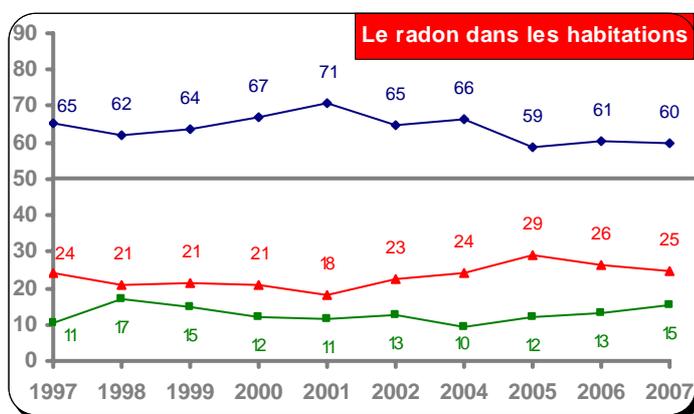
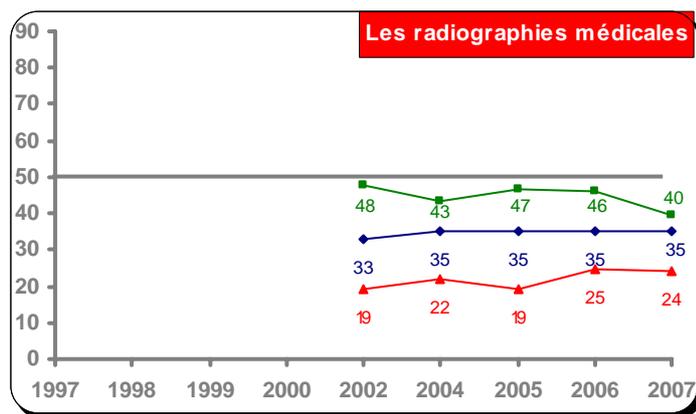
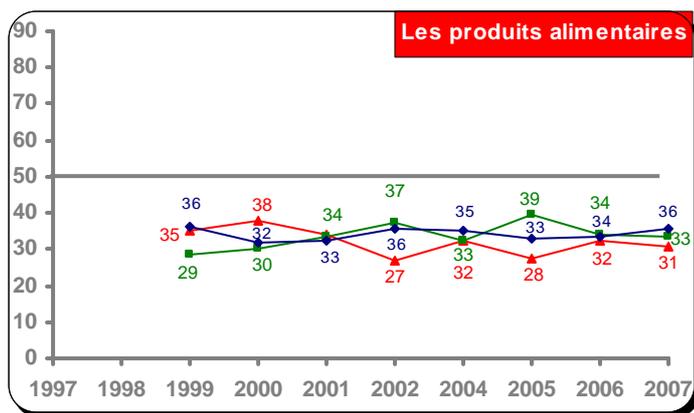
▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



Chapitre 3

La vérité des informations sur les dangers

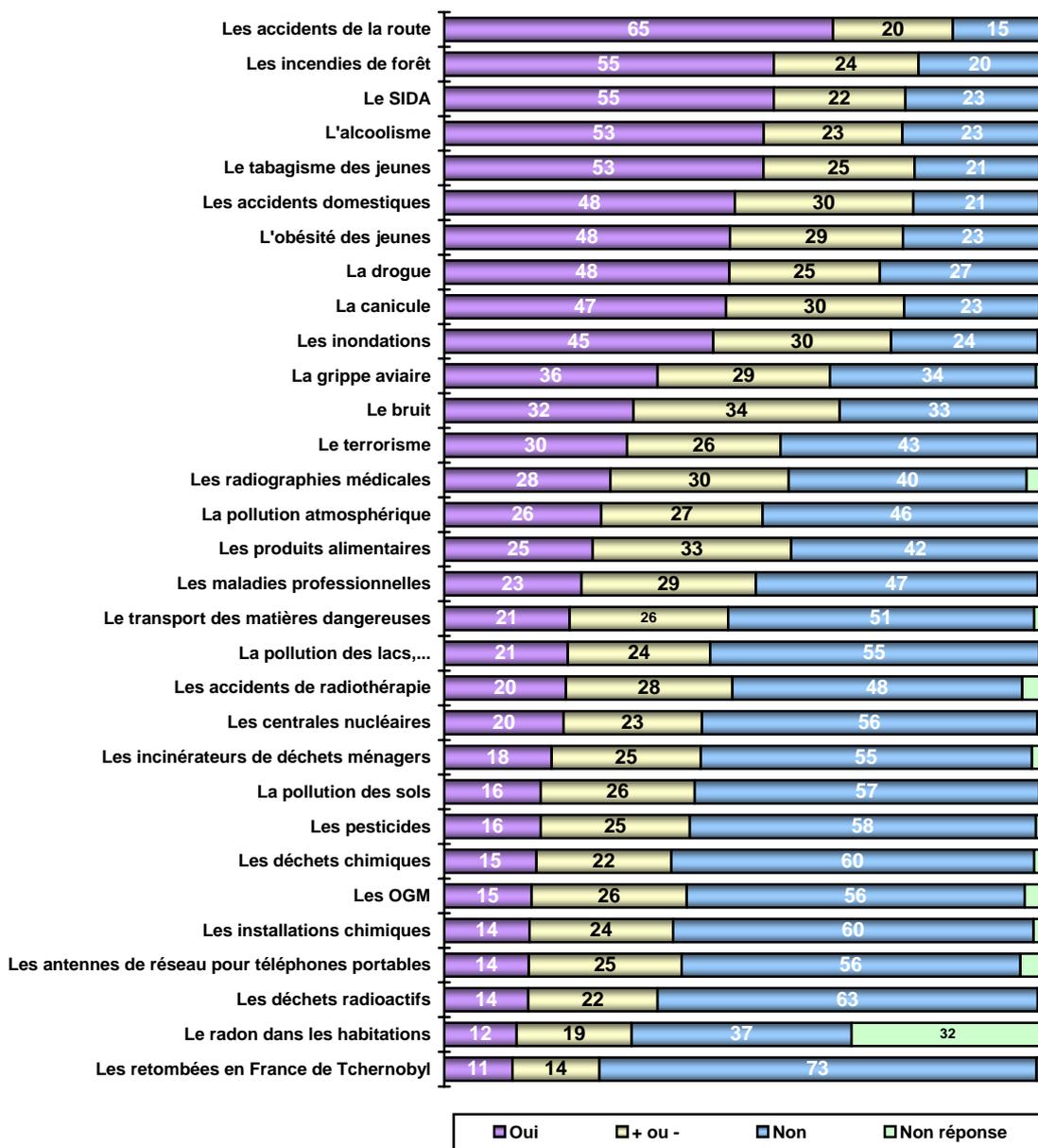
Vérité sur les dangers : peu de situations varient au cours du temps

Les informations diffusées par les pouvoirs publics sur les accidents de la route gagnent en crédibilité de 1992 à 1995 (56% puis 73%) pour en perdre jusqu'en 2002 (58%) et finalement en regagner jusqu'en 2007 pour atteindre un score de 65%.

La sincérité des informations disponibles est remise en cause pour les antennes de téléphonie portable qui de 42% de réponses négatives en 2002 passe à 56% en 2007.

En décembre 2007

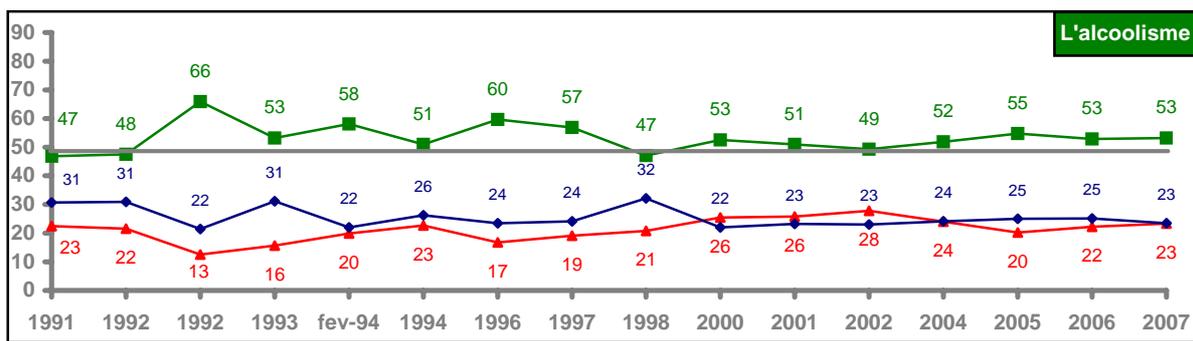
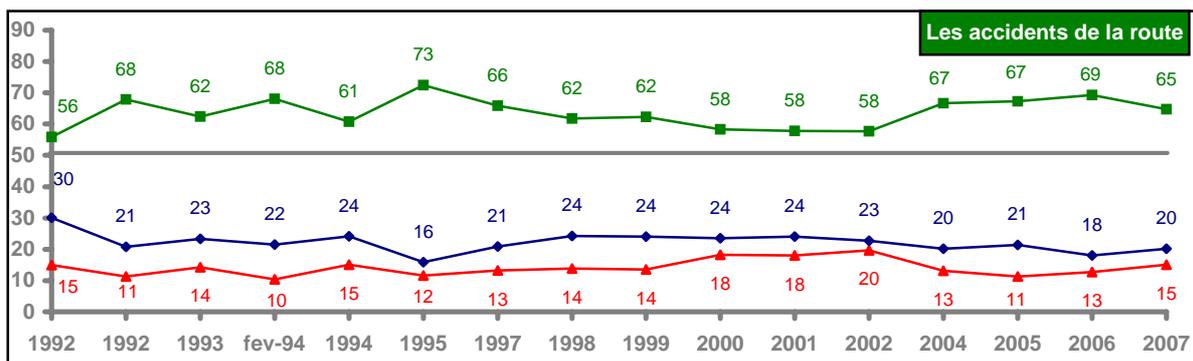
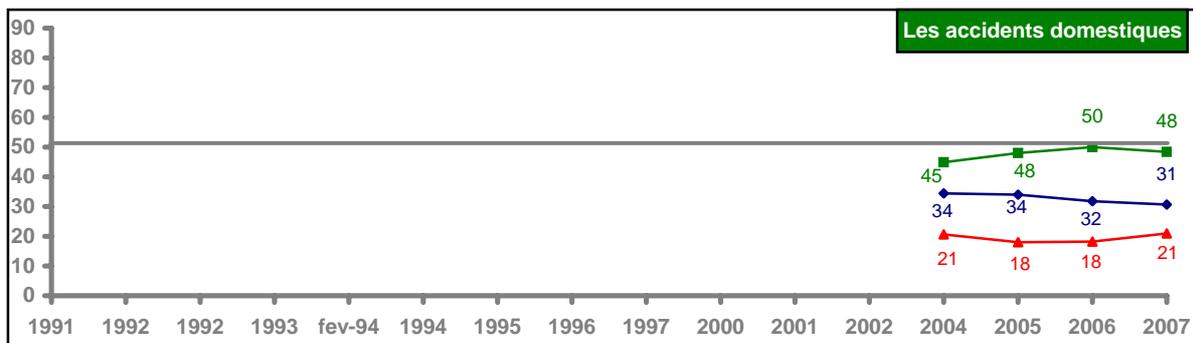
“ Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?”



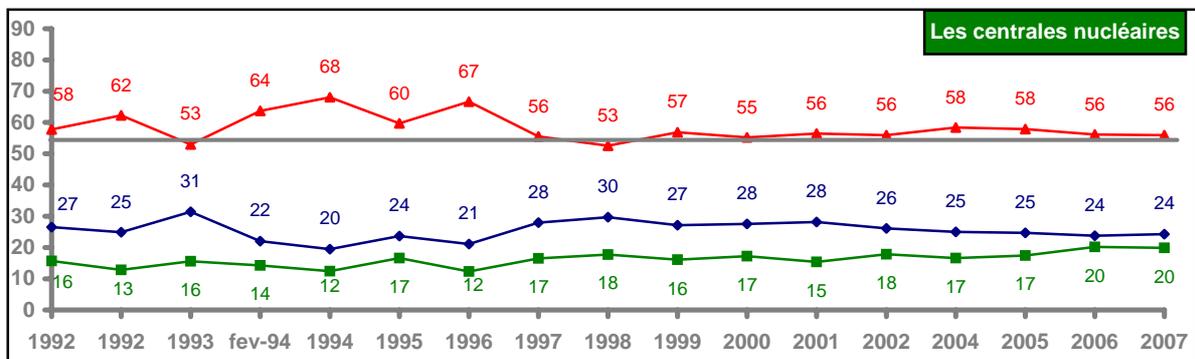
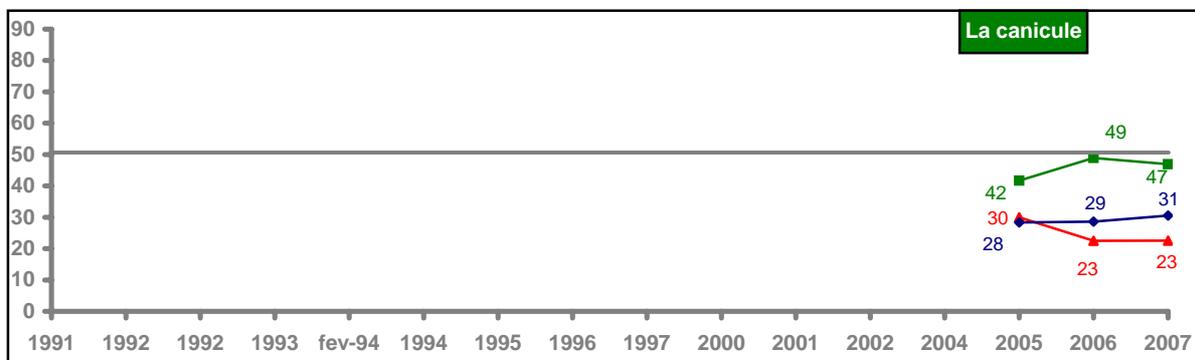
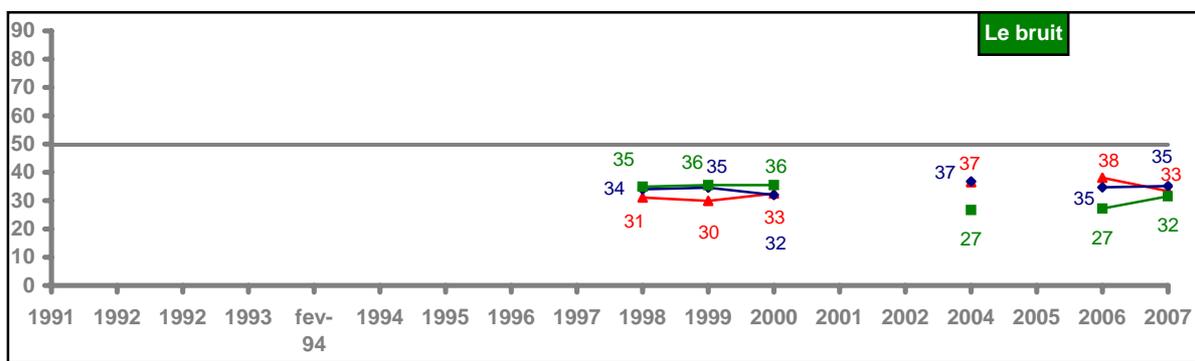
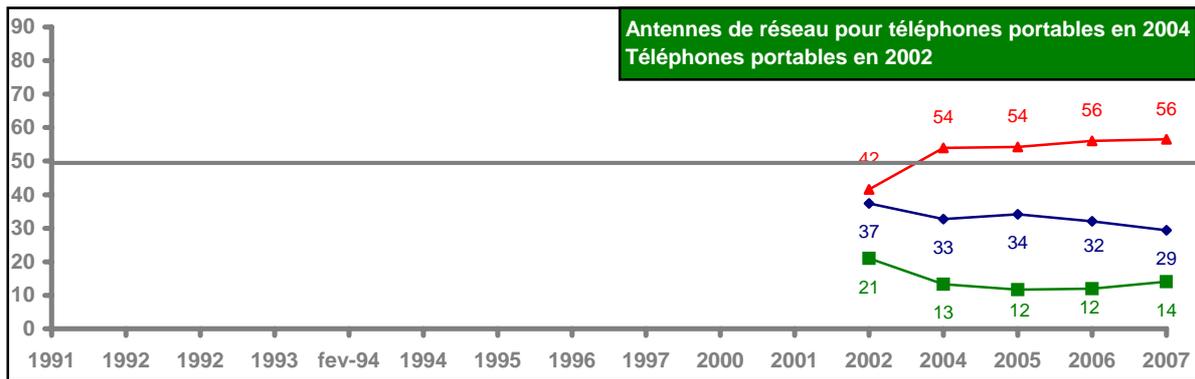
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

Evolutions de la vérité des informations sur les dangers

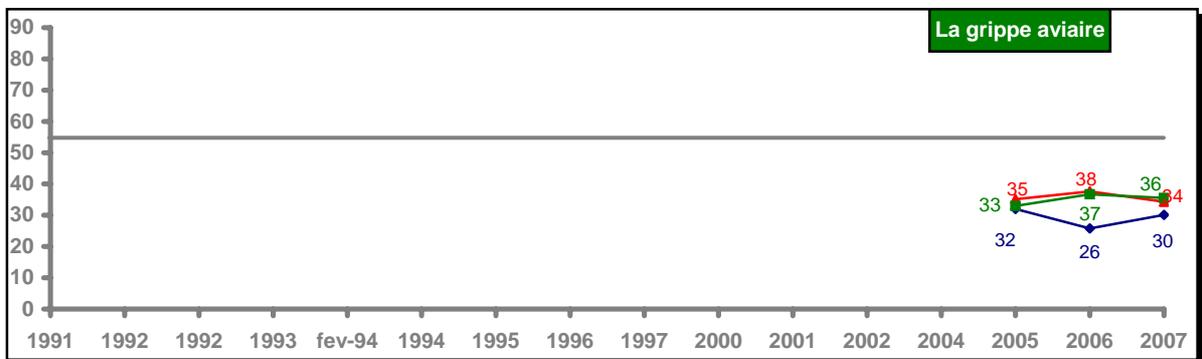
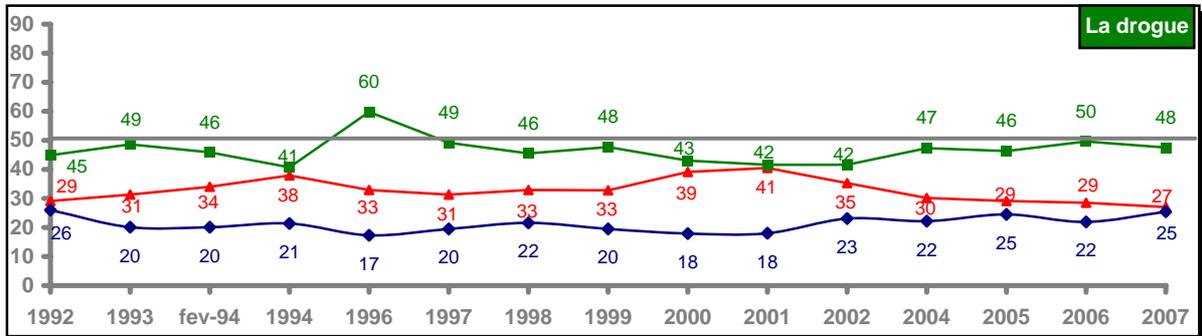
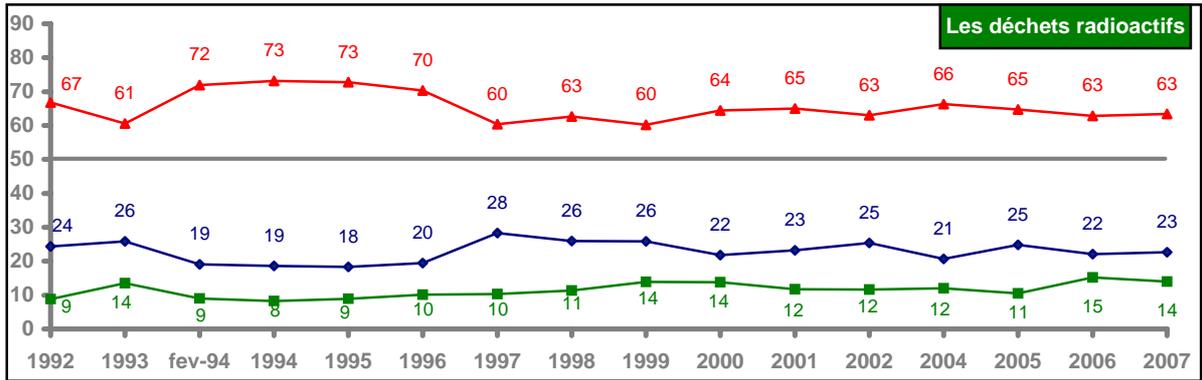
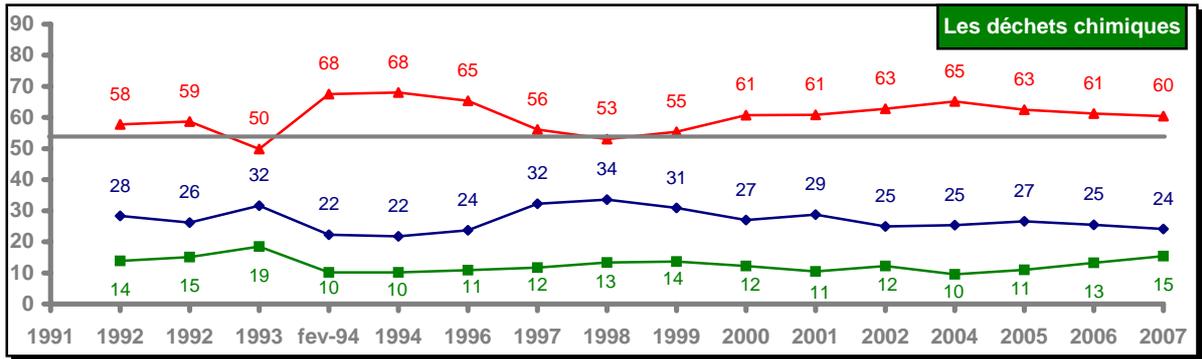
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité "vérité + ou - dite". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.

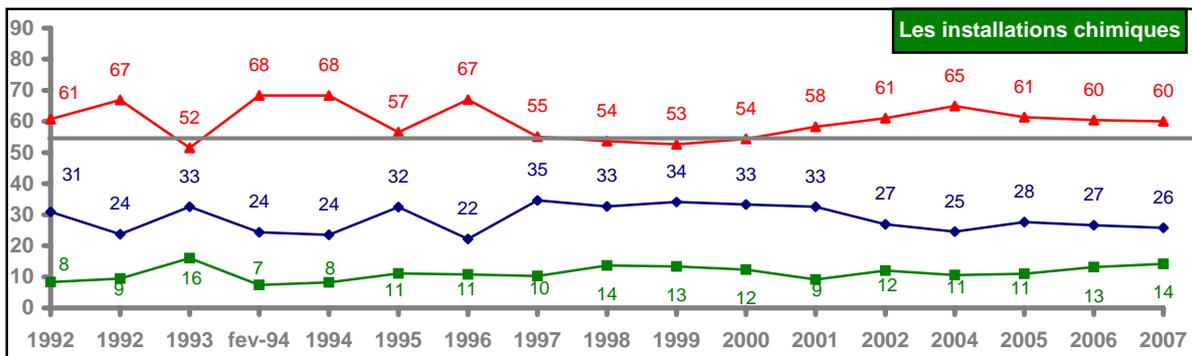
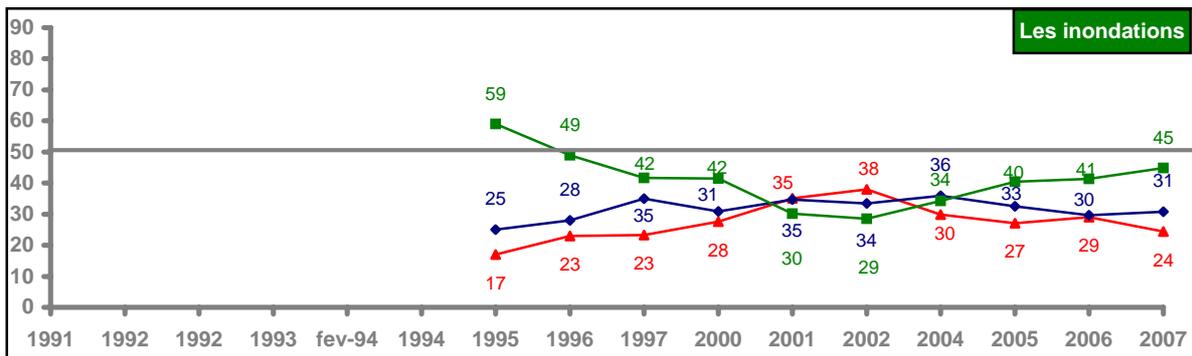
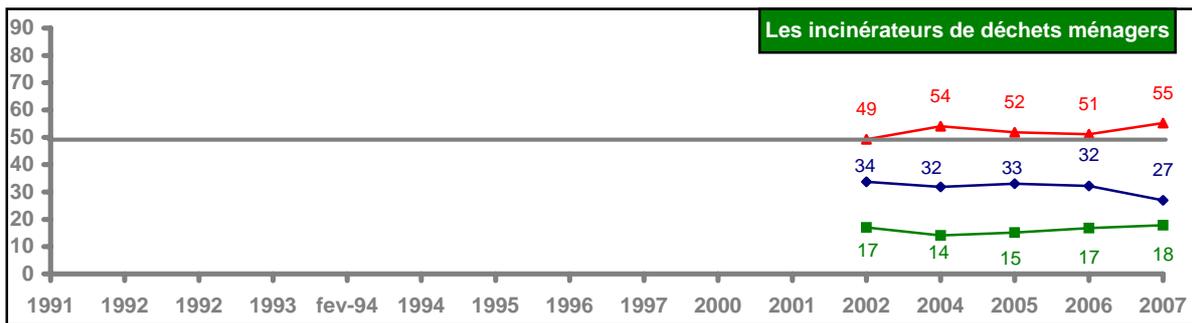
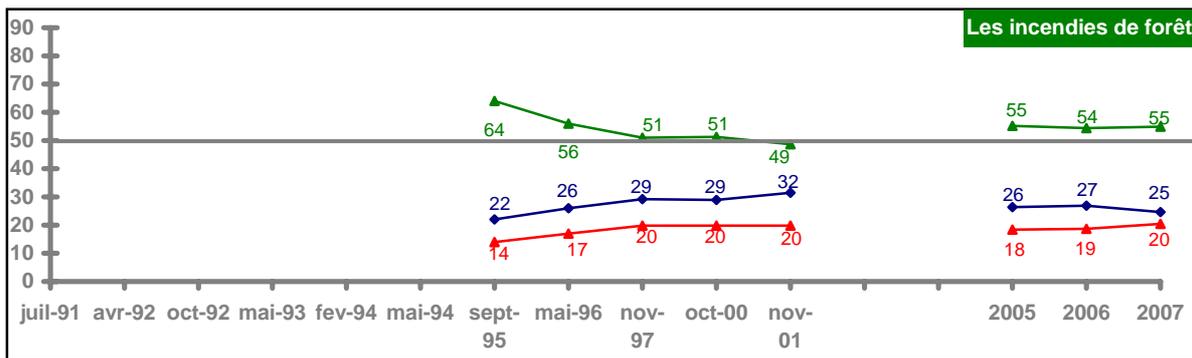


—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

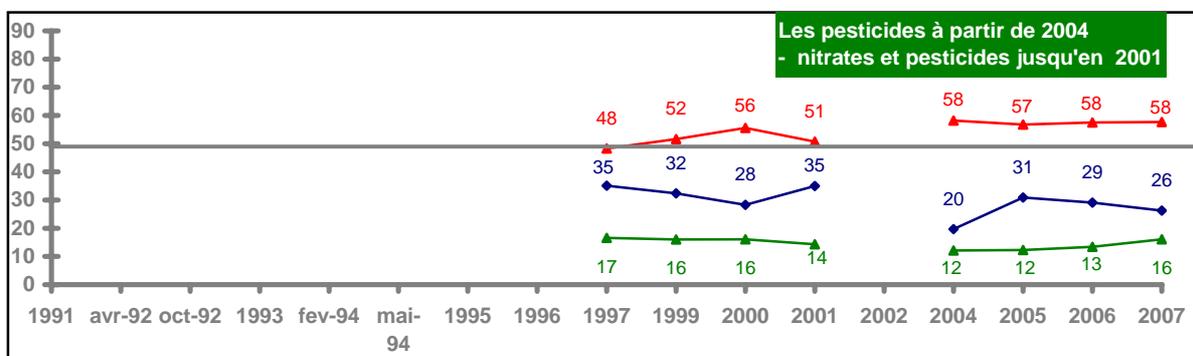
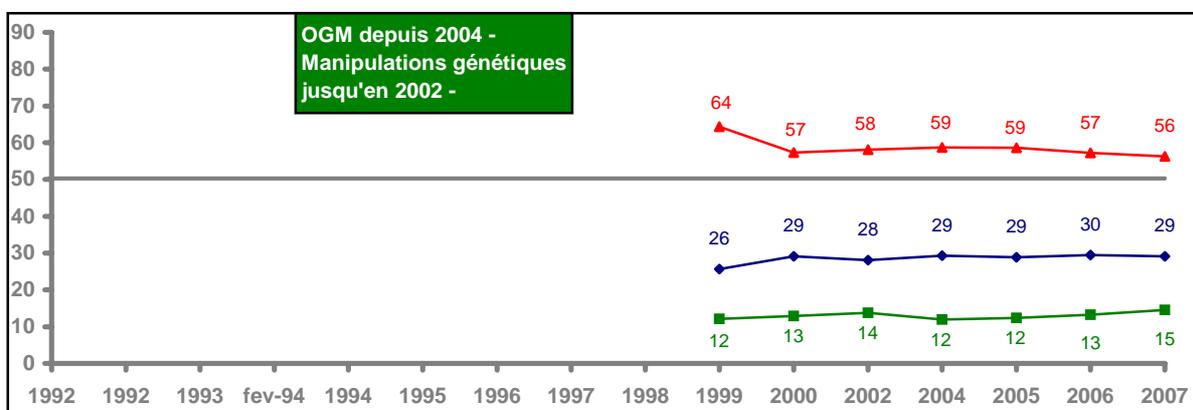
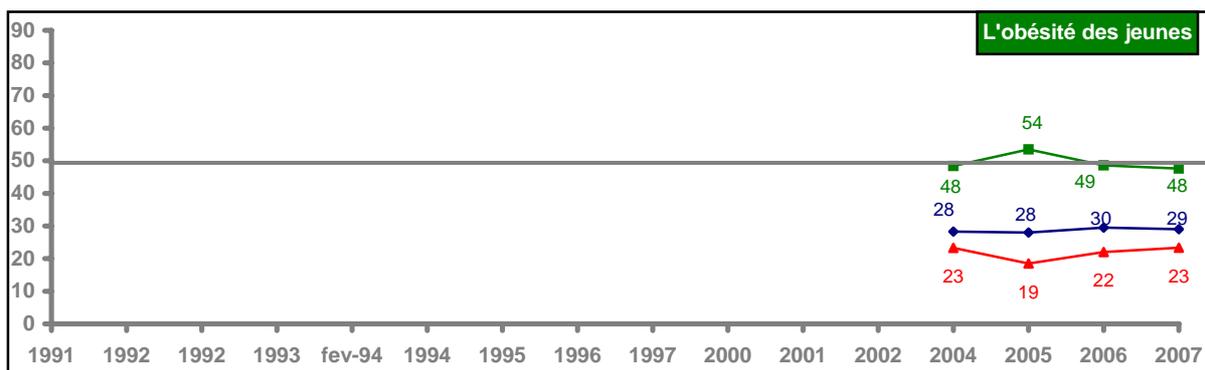
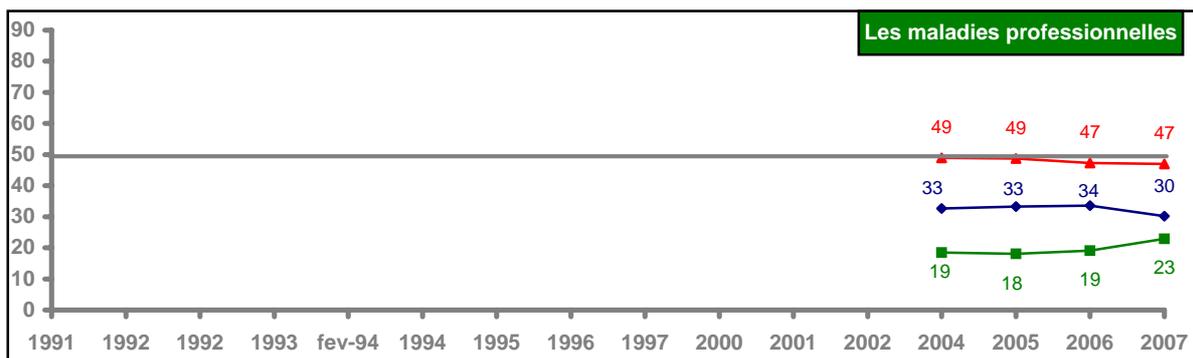


—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

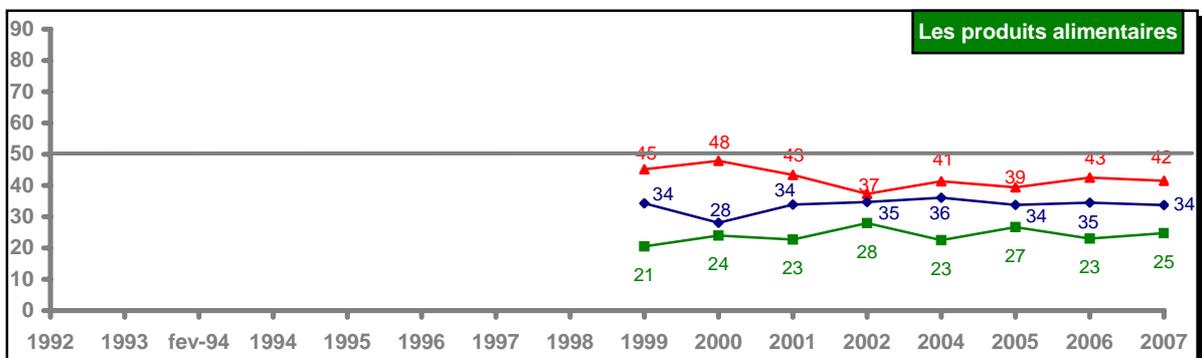
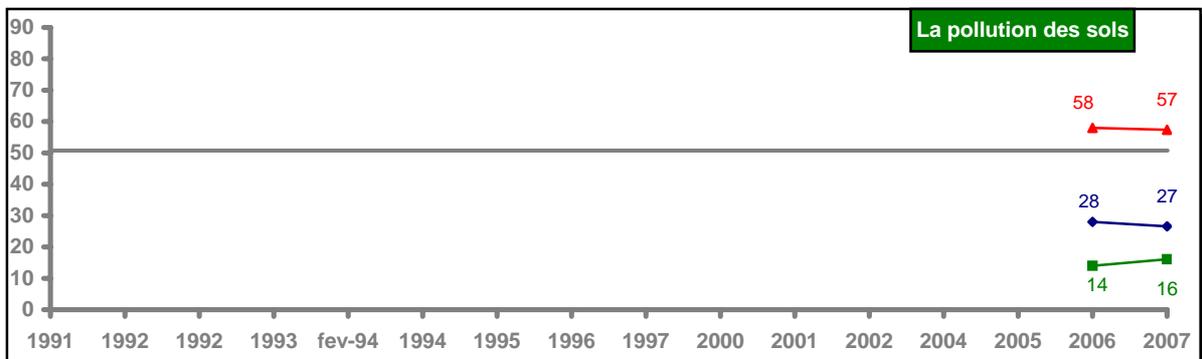
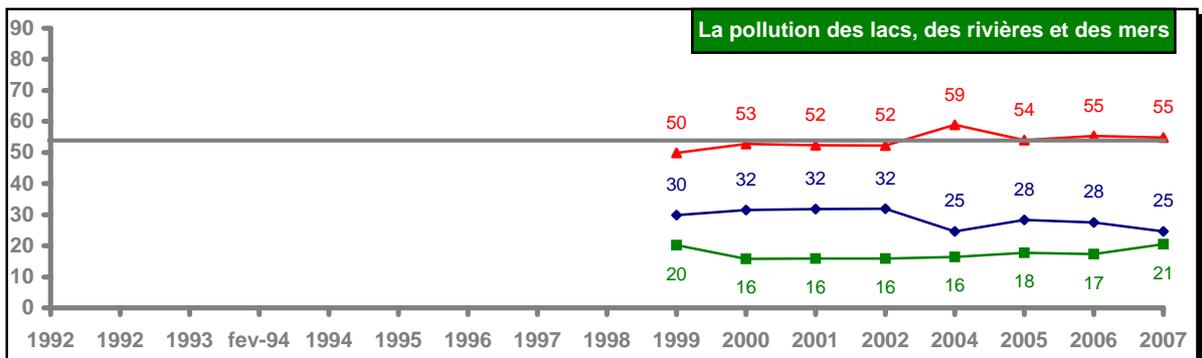
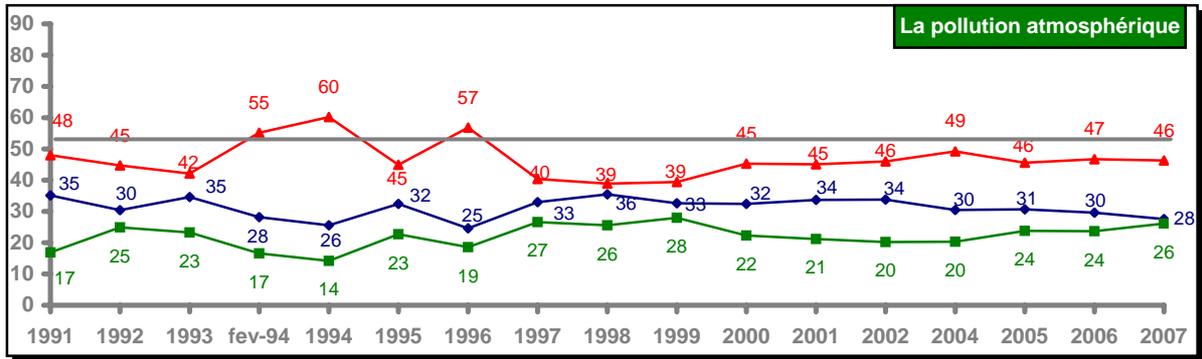




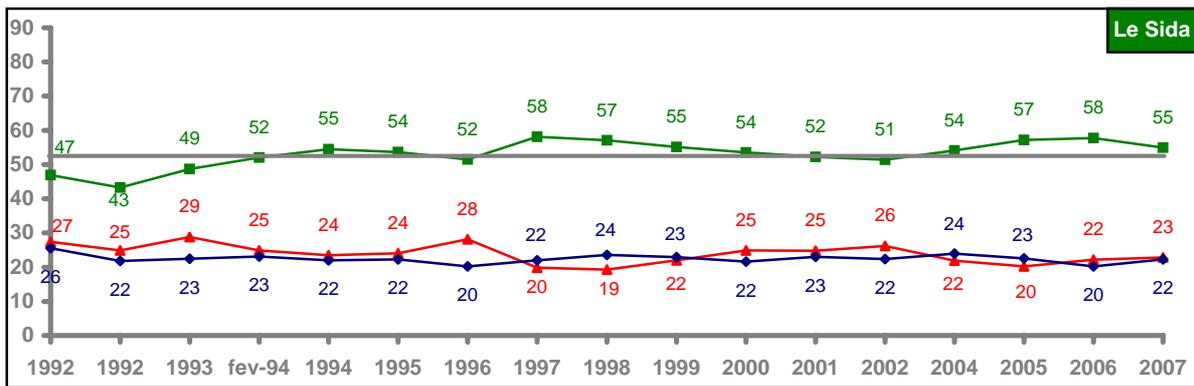
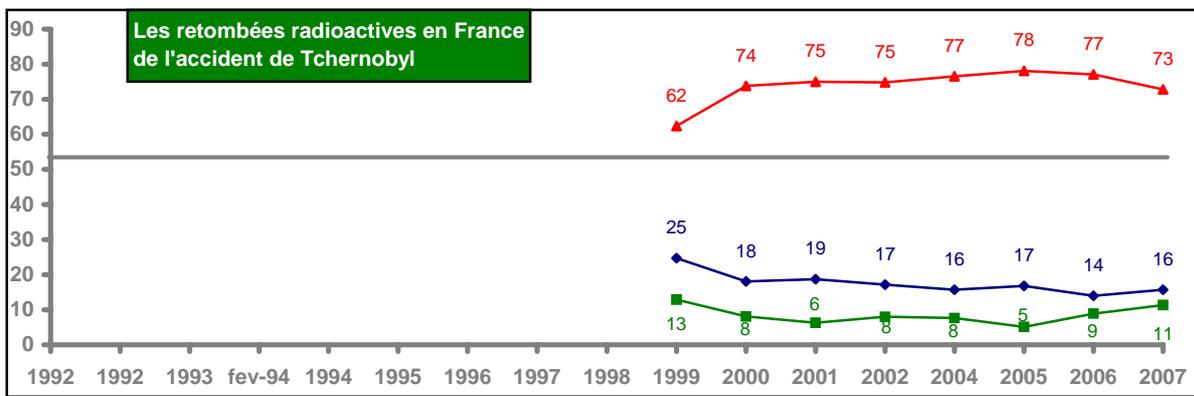
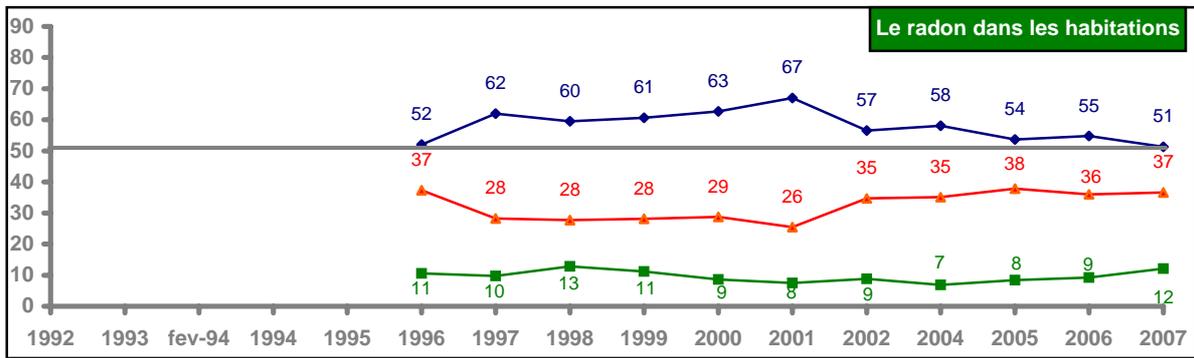
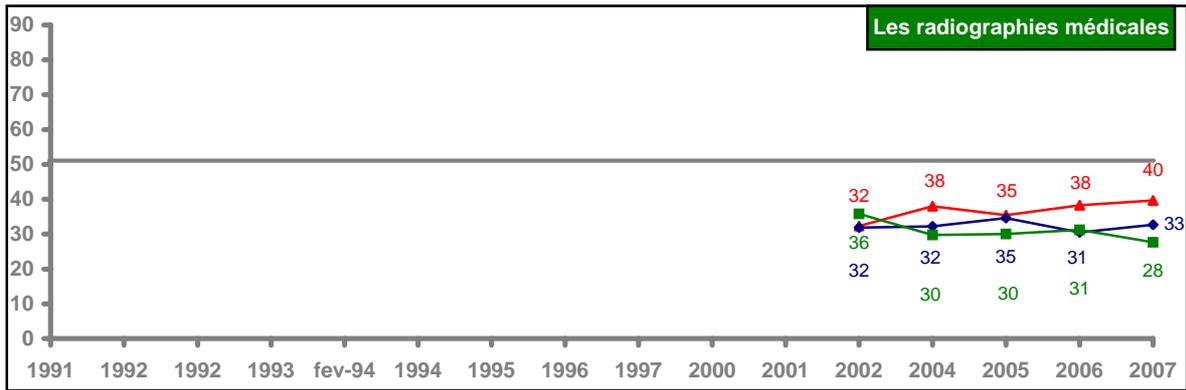
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



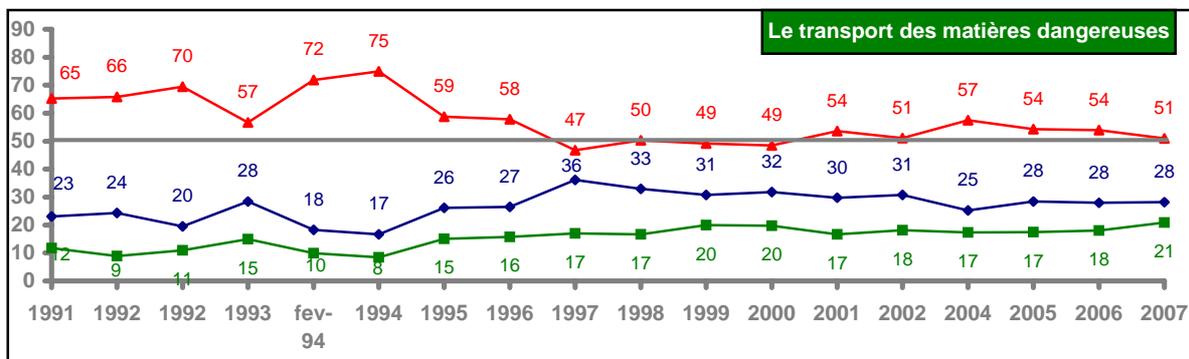
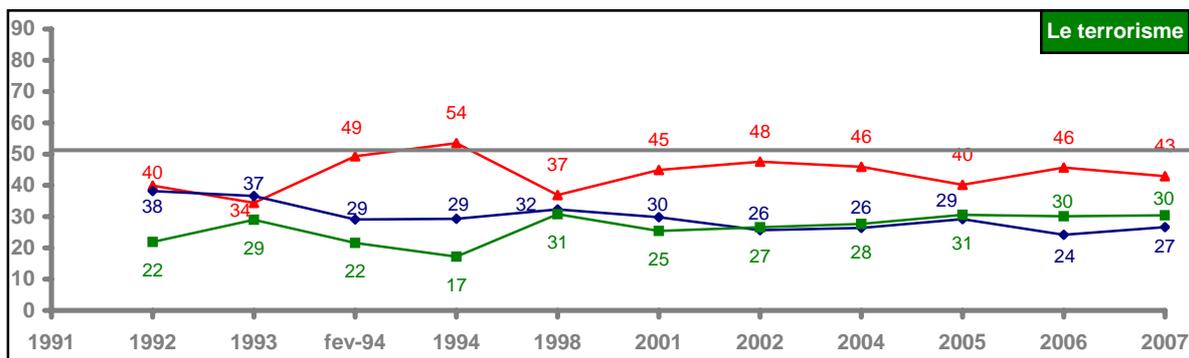
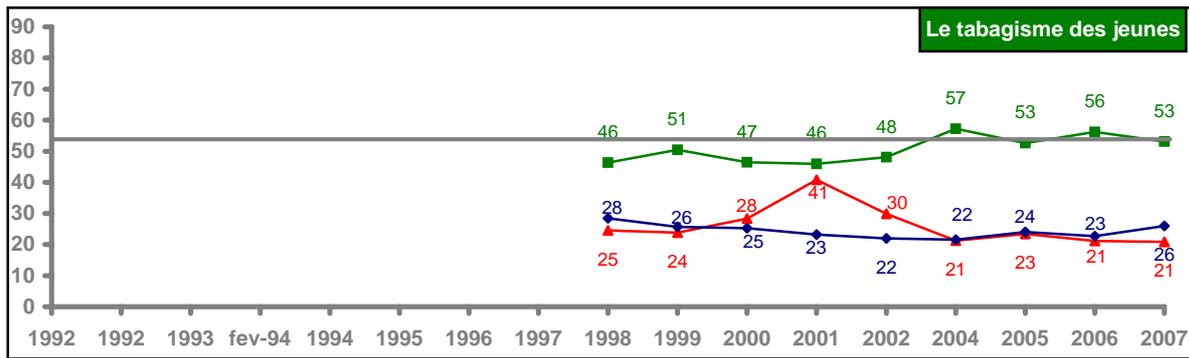
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



▲ Non ◆ + ou - ■ Oui



—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



Chapitre 4

La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects et lien avec l'acceptabilité des installations

Le danger, la confiance et la vérité sont des points intimement liés qui contribuent à la formation des opinions sur les risques. Comme tous les ans, nous proposons d'analyser les 31 situations selon ces trois facteurs. Le tableau de la page suivante montre que les scores obtenus par les 31 situations se situent sur des échelles avec des amplitudes très différentes selon le facteur : de 15 à 75% pour le risque perçu, de 15 à 55% pour la confiance. Pour la vérité dite, les situations se séparent en deux :

- celles où l'information est jugée crédible avec des scores de 30 à 50% comme le SIDA, les incendies de forêt, l'alcoolisme...
- celles où elle est jugée peu crédible qui récoltent des scores en dessous des 30% : du terrorisme aux retombées en France de l'accident de Tchernobyl.

Cela signifie qu'une même valeur de pourcentage ne mesure pas la même chose selon les trois aspects. Les pourcentages du risque perçu sont en général plus importants que ceux de la confiance ou de la vérité et sont plus dispersés.

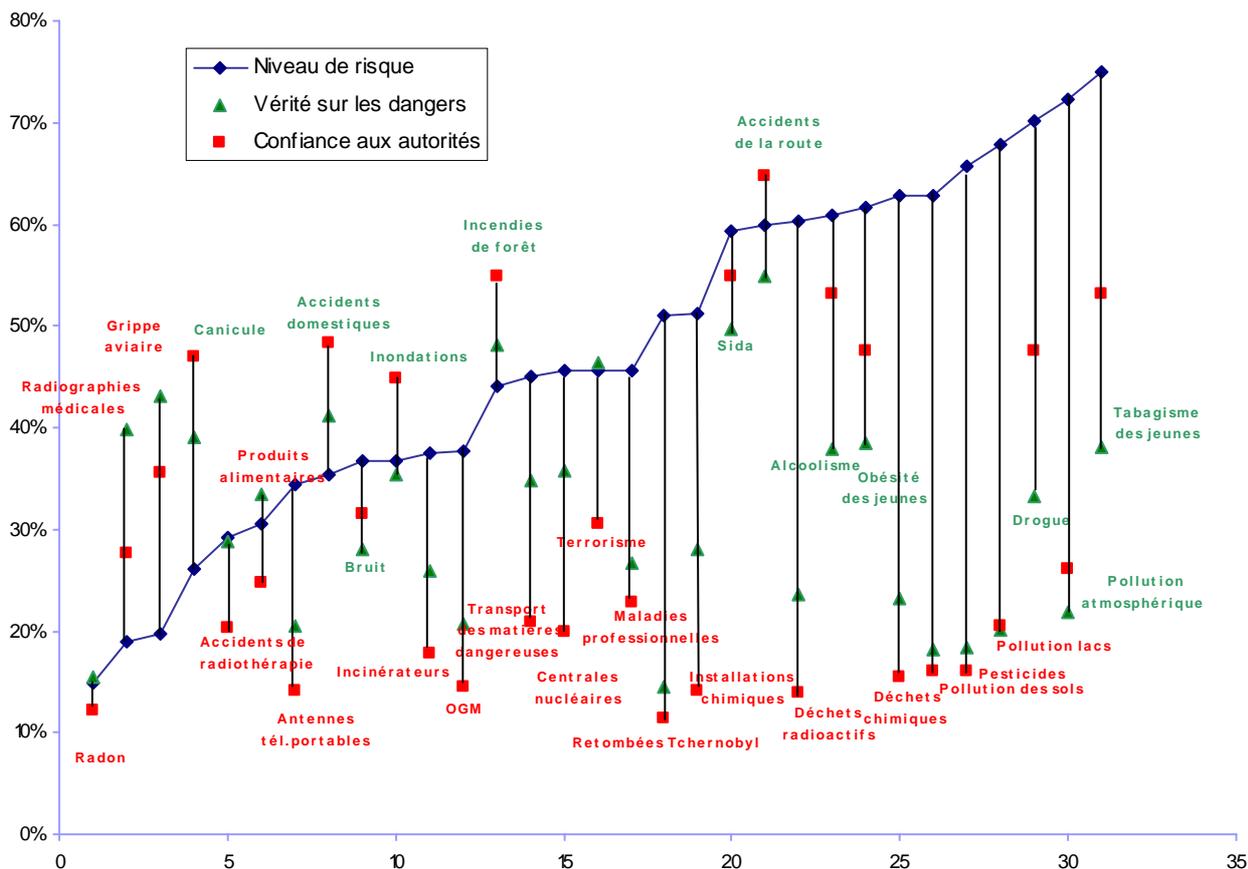
Aussi, pour mieux comparer entre elles les 31 situations sous ces trois aspects, on a recours au graphique 1 (page 87) et au graphique 2 (page 89).

La hiérarchie des 31 situations selon les trois aspects

Niveau de risque (% de réponses : « élevé »)	Vérité dite (% de réponses « oui »)	Confiance dans les autorités (% de réponses : « oui »)
Autour de 70 %		
1. Le tabagisme des jeunes 75 2. La pollution atmosphérique 72 3. La drogue 70 4. La pollution des lacs, des rivières et des mers..... 68 5. Les pesticides 66	1. Les accidents de la route 65	
Autour de 60 %		
6. Les déchets chimiques..... 63 7. La pollution des sols..... 63 8. L'obésité des jeunes 62 9. L'alcoolisme..... 61 10. Les déchets radioactifs 60 11. Les accidents de la route 60 12. Le SIDA..... 59		1. Les accidents de la route 55
Autour de 50 %		
13. Les installations chimiques 51 14. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl..... 51 15. Les maladies professionnelles .. 46 16. Les centrales nucléaires 46 17. Le terrorisme 46	2. Le SIDA 55 3. Les incendies de forêt 55 4. Le tabagisme des jeunes 53 5. L'alcoolisme..... 53 6. L'obésité des jeunes..... 48 7. Les accidents domestiques 48 8. La drogue 48 9. La canicule 47	2. Le SIDA 50 3. Les incendies de forêt 48 4. Le terrorisme 46 5. Les radiographies médicales..... 40
Autour de 40 %		
18. Le transport des matières dangereuses..... 45 19. Les incendies de forêt 44 20. Les OGM 38 21. Les incinérateurs de déchets ménagers 37 22. Les inondations 37 23. Le bruit 37	10. Les inondations 45 11. La grippe aviaire..... 36	6. La grippe aviaire 43 7. Les accidents domestiques 41 8. La canicule 39 9. Le transport des matières dangereuses..... 35
Autour de 30 %		
24. Les accidents domestiques..... 35 25. Les antennes de réseau pour tél. portables 34 26. Les produits alimentaires 30 27. Les accidents de radiothérapie . 29 28. La canicule 26	12. Le bruit 32 13. Le terrorisme 30 14. Les radiographies médicales..... 28 15. La pollution atmosphérique 26 16. Les produits alimentaires 25	10. L'obésité des jeunes..... 39 11. L'alcoolisme..... 38 12. Le tabagisme des jeunes 38 13. Les centrales nucléaires..... 36 14. Les inondations 35 15. Les produits alimentaires 33 16. La drogue 33 17. Les accidents de radiothérapie 29 18. Les installations chimiques..... 28 19. Le bruit 28 20. Les maladies professionnelles 27 21. Les incinérateurs de déchets ménagers 26
Autour de 20 %		
29. La grippe aviaire..... 20 30. Les radiographies médicales 19	17. Les maladies professionnelles 23 18. Le transport des matières dangereuses 21 19. La pollution des lacs, des rivières et des mers..... 21 20. Les accidents de radiothérapie 20 21. Les centrales nucléaires..... 20 22. Les incinérateurs de déchets ménagers..... 18	22. Les déchets radioactifs..... 24 23. Les déchets chimiques 23 24. Les antennes de réseau pour téléphones portables 22 25. La pollution atmosphérique 22 26. Les OGM 21 27. La pollution des lacs, des rivières et des mers 20 28. Les pesticides..... 18
Autour de 10 %		
31. Le radon dans les habitations ... 15	23. La pollution des sols..... 16 24. Les pesticides..... 16 25. Les OGM 15 26. Les déchets chimiques..... 15 27. Les déchets radioactifs..... 14 28. Les installations chimiques..... 14 29. Les antennes de réseau pour téléphones portables 14 30. Le radon dans les habitations 12 31. Les retombées en France de Tchernobyl..... 11	29. La pollution des sols..... 18 30. Le radon dans les habitations 15 31. Les retombées en France de Tchernobyl..... 14

Les 31 situations à risques classées selon les trois angles : risque perçu, vérité dite et confiance aux autorités - Baromètre IRSN édition 2008

Un premier rangement des risques : du risque le plus faible au plus élevé



Graphique n°1 : comparaison des 31 situations à risques selon les trois aspects étudiés

En vert : les situations ayant un niveau de vérité en pourcentage d'adhésion plus élevé que celui de la confiance

En rouge : celles ayant un niveau de confiance plus élevé que celui de la vérité

Sur le graphique n°1, chacun des 31 risques est représenté par trois points : le danger, la confiance et la vérité. Les risques perçus sont rangés du moins dangereux au plus dangereux (de 1 à 31). On voit que les scores de confiance et de vérité sont en général inférieurs au score du danger. Ceci est un peu moins vrai pour les radiographies médicales, la grippe aviaire, la canicule, les produits alimentaires, les accidents domestiques, les inondations, les incendies de forêt et les accidents de la route. Comme les autres années, cette comparaison des pourcentages sur les trois aspects : danger, confiance et vérité, met en évidence deux types de risques :

- les risques qui peuvent toucher l'intégrité physique de la personne et sur lesquels on a le sentiment de pouvoir agir soi-même : tabagisme, pollution atmosphérique, drogue, obésité des jeunes, alcoolisme, accidents de la route, Sida, incendies de forêt, inondations, bruit, accidents domestiques, canicule (libellés en vert sur le graphique). Leur point commun est de recueillir des scores de confiance plus élevés que ceux de vérité.

- Les risques plus collectifs et/ou industriels gérés par des spécialistes : pollution de l'eau, pesticides, déchets chimiques ou radioactifs, retombées de l'accident de Tchernobyl, centrales nucléaires, installations chimiques, etc. (libellés en rouge sur le graphique). Qu'ils soient considérés à risques élevés ou faibles, l'aspect « vérité sur les dangers » recueille des pourcentages toujours plus faibles que ceux de la confiance.

L'observation de ce graphique permet également de souligner les points suivants :

- Les accidents de la route se distinguent encore cette année dans le graphique avec le plus fort taux de confiance et de vérité.
- Les accidents domestiques, les incendies de forêt, les inondations et la canicule sont perçus comme présentant un risque faible, pour lequel une confiance assez forte est accordée. La vérité sur les dangers qu'ils représentent est considérée comme dite.
- Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl constituent la situation recueillant le plus faible score de confiance et de crédibilité accordée à l'information donnée.
- Les transports de matières dangereuses, le terrorisme, les centrales nucléaires et les installations chimiques connaissent le plus grand écart entre leurs scores de confiance et de vérité avec un score plus faible de confiance. Pour l'alcool ou la drogue ou le tabagisme des jeunes, l'écart est aussi important mais dans l'autre sens : la confiance dans les autorités est considérée comme forte mais le score de vérité est plus faible.

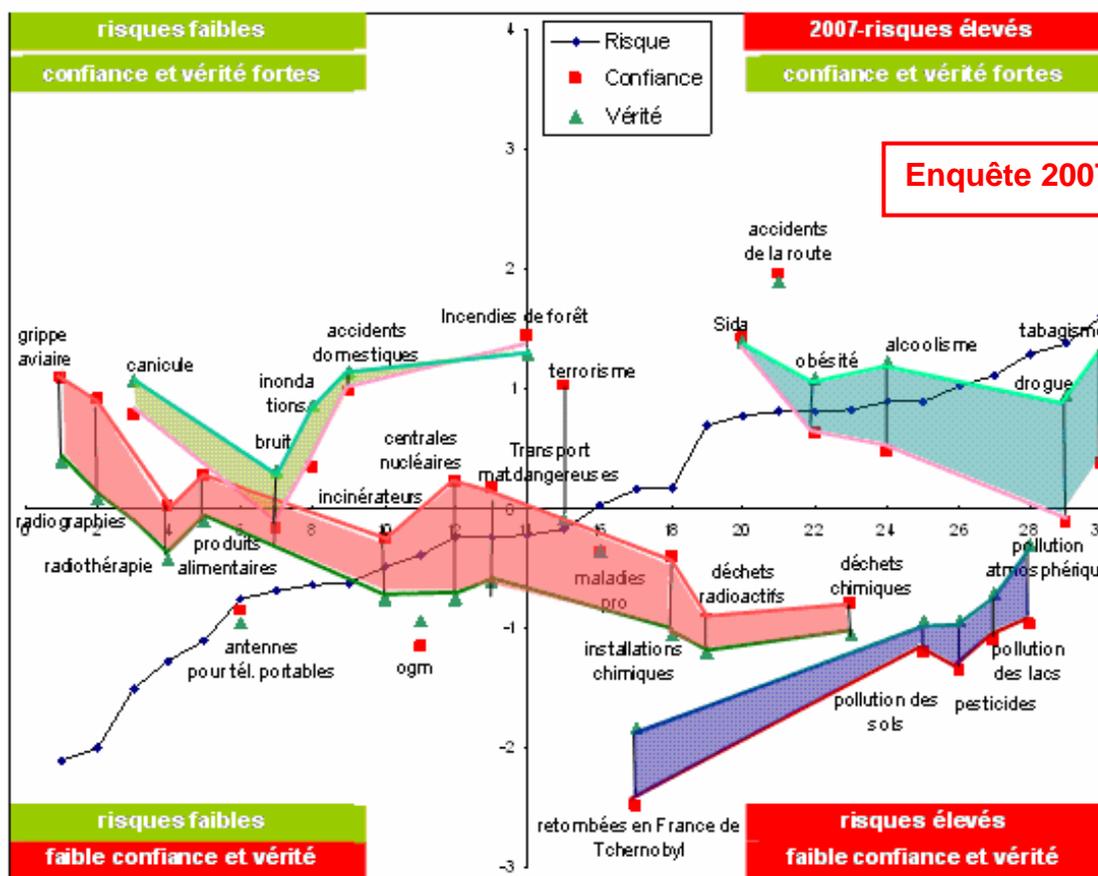
Les risques peuvent être regroupés en familles en fonction de leur perception.

L'analyse de la perception des risques des Français conduite sur les résultats 2004 dégageait pour la première fois des grandes familles de risques. Ces quatre familles de risque identifiées en 2004 ont été confirmées par les analyses des années 1997-2002 (l'enquête n'a pas eu lieu en 2003)⁴.

Cette stabilité montre que la perception des risques par le public suit une logique. Cette logique de la perception se base sur l'importance perçue du risque, sur la « confiance en les autorités françaises pour leurs actions de protection » et sur la véracité perçue de l'information donnée sur les dangers. Autrement dit, une image de l'opinion des Français qui ne se baserait que sur l'importance perçue des risques serait unidimensionnelle, elle passerait à côté de déterminants essentiels, à savoir la confiance du public et la crédibilité de l'information, elle manquerait de la profondeur qu'ajoutent ces dimensions.

⁴ « Evolution de la perception des risques des Français depuis 1997 » - Marie- Hélène El Jammal, Patrick Momal, Geneviève Baumont - Rapport IRSN/ DSDRE n°5 - août 2005.

Le graphique n°2 permet de juger de la proximité ou de l'éloignement d'une situation par rapport aux autres. Globalement, des positionnements stables apparaissent sur les graphiques des familles de risques depuis 1997 :



Graphique n°2 : comparaison des 31 situations à risques selon les trois aspects étudiés

Lecture du graphique n°2

On utilise une technique statistique qui consiste à « centrer » et « réduire ». Ceci consiste, pour chaque situation, à en soustraire la moyenne obtenue sur l'aspect considéré et à la diviser par son écart-type. Cela permet d'obtenir des données indépendantes de l'échelle choisie, ayant une même moyenne et une même dispersion et donc de faciliter la comparaison des trois aspects. Après avoir effectué ces opérations, si un niveau de risque, de confiance et de vérité sont grands, leurs moyennes centrées et réduites seront positives et grandes. Les moyennes centrées et réduites se répartissent alors autour du zéro.

Les risques sont rangés comme sur le graphique 1. Les traits noirs verticaux mesurent l'écart entre confiance et vérité.

A gauche de l'axe vertical (radiographies, canicule, produits alimentaires, bruit) figurent les situations considérées à faible risque par la majorité des personnes interrogées. Les scores de confiance et/ou de vérité sont plus élevés que ceux relatifs au niveau de risque perçu. Les OGM et les antennes de réseau pour téléphones portables échappent à cette règle. Perçus comme étant à risque faible, les deux souffrent d'un manque de confiance et de crédibilité d'information. Globalement, lorsque le niveau de risque perçu augmente, la confiance et la vérité diminuent.

A droite de l'axe vertical se trouvent les risques plus élevés. Ils se répartissent en deux groupes séparés par l'axe horizontal :

- *en dessous de l'axe horizontal* : les maladies professionnelles, les installations chimiques, les déchets radioactifs, les déchets chimiques, les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl, la pollution des sols, les pesticides, la pollution des lacs, la pollution atmosphérique. Ce sont les situations qui sont perçues comme présentant un risque élevé, pour lesquelles la confiance ne peut pas être accordée et où il existe un faible crédit à l'information sur les dangers représentés.

- *au-dessus de l'axe horizontal* : le terrorisme, le Sida, l'obésité des jeunes, le tabagisme des jeunes, la drogue, l'alcool, les accidents de la route. Les risques associés sont perçus comme élevés mais la confiance dans les actions menées par les autorités reste élevée et l'information donnée sur les dangers qu'ils représentent est perçue comme satisfaisante. Les accidents de la route confirment leur particularité dans le graphique.

1. Les risques individuels sont toujours perçus comme relativement élevés. Ils bénéficient d'une information relativement crédible avec des taux parfois très forts pour le Sida et les accidents de la route. La confiance envers les pouvoirs publics est plutôt supérieure à la moyenne. La famille se positionne donc toujours dans le quart supérieur droit de la figure. Au sein de cette famille globalement stable, l'ordre des risques peut varier selon les politiques publiques menées.

2. Les risques relatifs aux pollutions diffuses figurent dans le quart inférieur droit du graphique. Ils sont également perçus comme relativement élevés, mais se différencient des précédents par un niveau de confiance dans les autorités et de crédibilité de l'information perçue comme relativement faible, avec un fort déficit de confiance.

3. Les risques technologiques attachés à des sites identifiables forment deux sous-familles qui se distinguent par leur niveau de risque. La première se compose de *risques « collectifs » de nature industrielle* perçus comme globalement moins dangereux que la moyenne, ce qui étend vers la gauche la position de cette famille sur le graphique. On y trouve les centrales nucléaires, les transports de matières dangereuses, etc. L'autre sous-famille est constituée par des *sources de pollution potentielle* comme les déchets chimiques et les déchets radioactifs qui sont perçus comme présentant des risques plus sérieux que la moyenne, ce qui étend vers la droite la position de cette famille sur le graphique.

Le point commun à ces deux sous-familles se trouve dans le score de la confiance qui est toujours au-dessus de celui de la vérité. Sauf exception, cette vérité est inférieure à la moyenne, alors que la confiance est supérieure à la moyenne pour certains risques (par exemple pour les centrales nucléaires), et inférieure pour d'autres (par exemple les déchets radioactifs).

4. Les risques collectifs non industriels se situent en général dans le quart supérieur gauche (risques perçus comme faibles, confiance et vérité au dessus de la moyenne). Ces risques sont considérés comme peu élevés, la vérité est généralement supérieure à la moyenne, la confiance aussi mais avec des scores plus faibles.

Analyse des évolutions du graphique n° 2 en 2007

Pour 2007, les quatre familles de risque se redessinent. Les familles déjà identifiées les années précédentes se retrouvent même si la forme des zones qu'elles dessinent sur le graphique varie légèrement. Les accidents de la route se démarquent toujours autant.

Les accidents de radiothérapie qui ont été introduits cette année se positionnent à proximité des radiographies médicales qui se déplacent vers la droite dans le graphique, signe d'une moins bonne perception en termes de risque perçue.

Le Sida est perçue comme le moins grave des risques individuels. Les radiographies médicales font le chemin inverse.

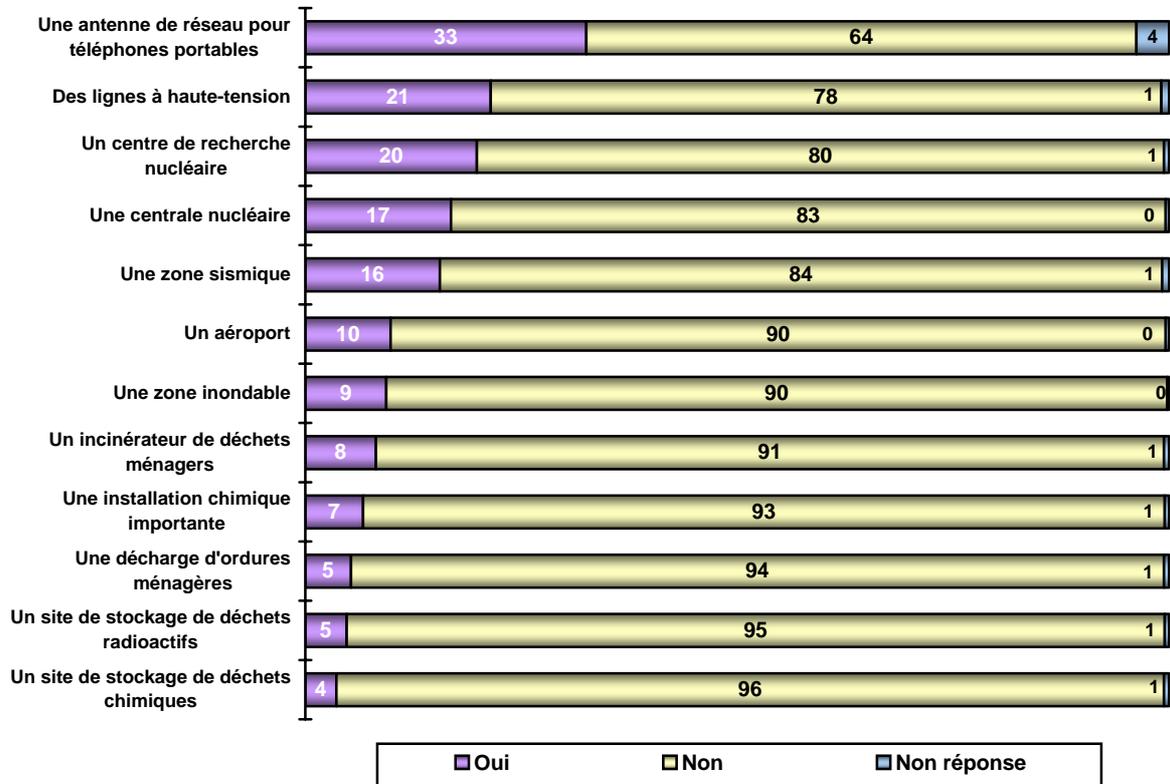
Acceptabilité des installations

La position sur les graphiques précédents des situations est en cohérence avec les réponses à la question : « Accepteriez-vous de vivre près de... » : plus une installation est jugée dangereuse, moins les Français acceptent de vivre à proximité. Exception à la règle : les incinérateurs de déchets ménagers auprès desquels on refuse de vivre malgré un faible risque perçu. A noter que, malgré la faible confiance accordée aux autorités et une crédibilité également faible, ce sont près d'une antenne de réseau pour téléphones portables que les personnes interrogées acceptent le plus de vivre même s'ils sont de plus en plus nombreux à le refuser (50% en 2002, 53% en 2005, 57% en 2006 et 64% en 2007).

	Accepte de vivre près de :	% de risque « élevé »	% de risque « faible »	% de oui sur la confiance	% de non sur la confiance	% de oui sur la vérité	% de non sur la vérité
Antenne de réseau pour téléphones portables	33%	34	30	21	42	14	56
Centrale nucléaire	17%	46	23	36	35	20	56
Incinérateur de déchets ménagers	8%	37	20	26	35	18	55
Installation chimique	7%	51	15	28	39	14	60
Site de stockage de déchets radioactifs	5%	60	13	24	44	14	63
Site de stockage de déchets chimiques	4%	63	10	23	44	15	60

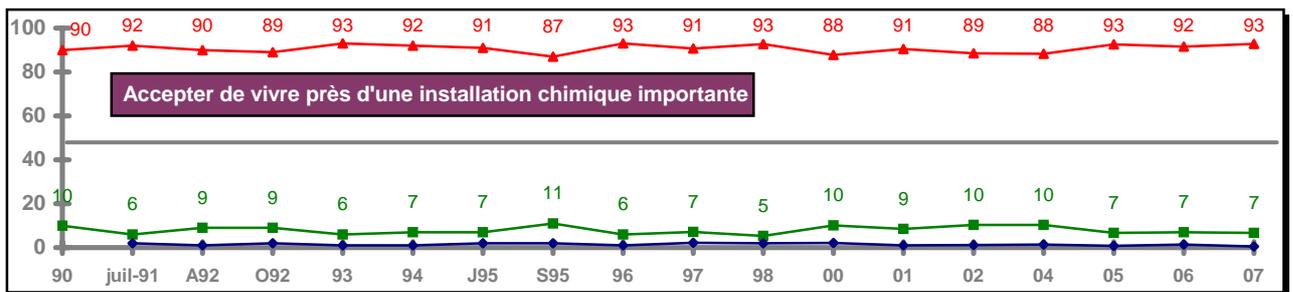
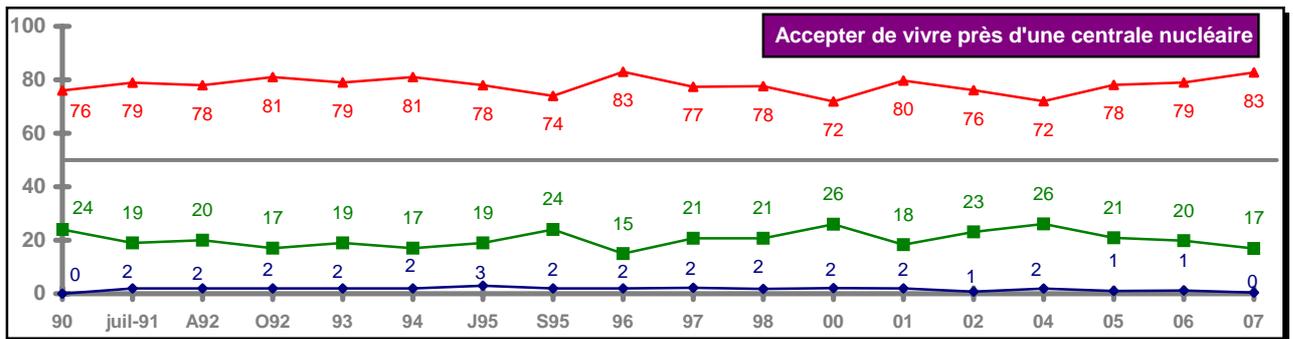
“ Accepteriez-vous de vivre près de ?”

En décembre 2007

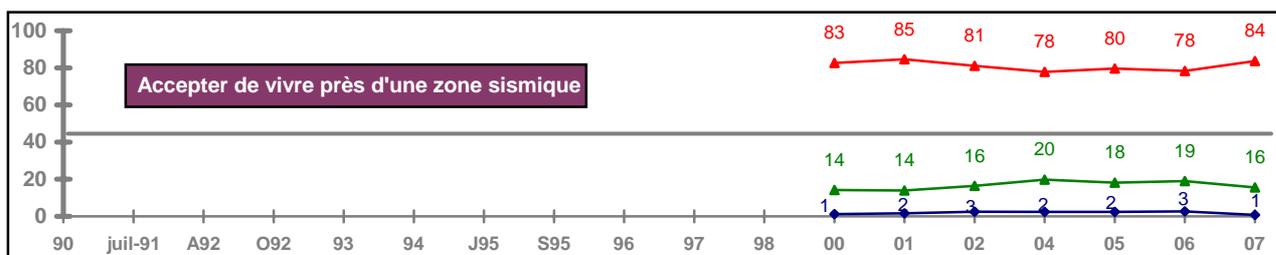
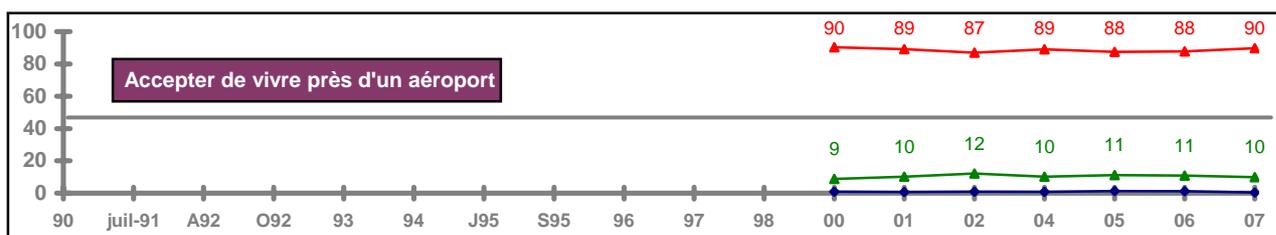
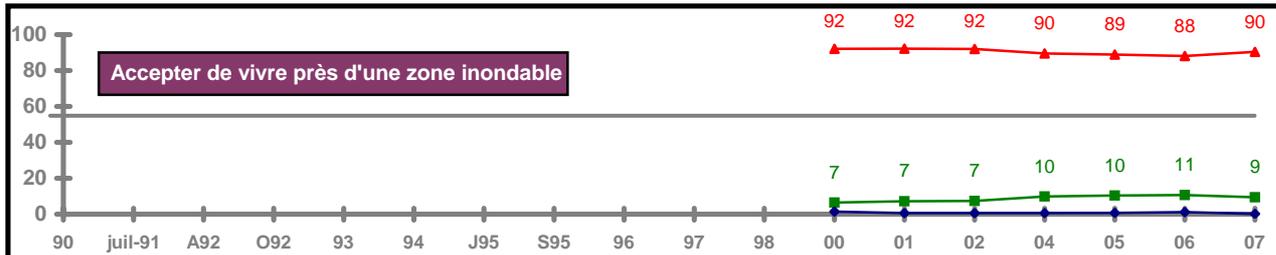
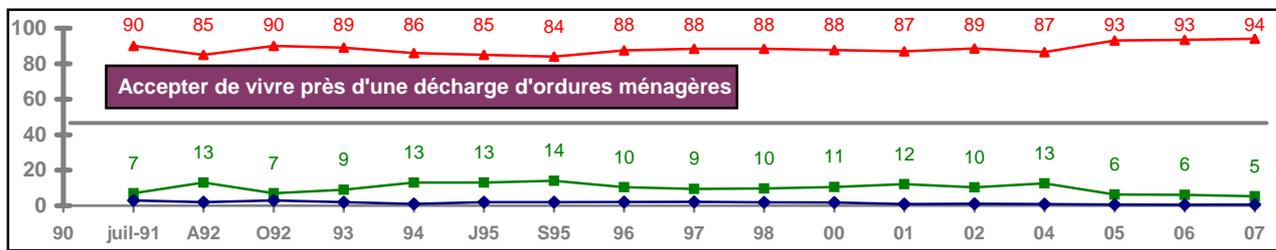
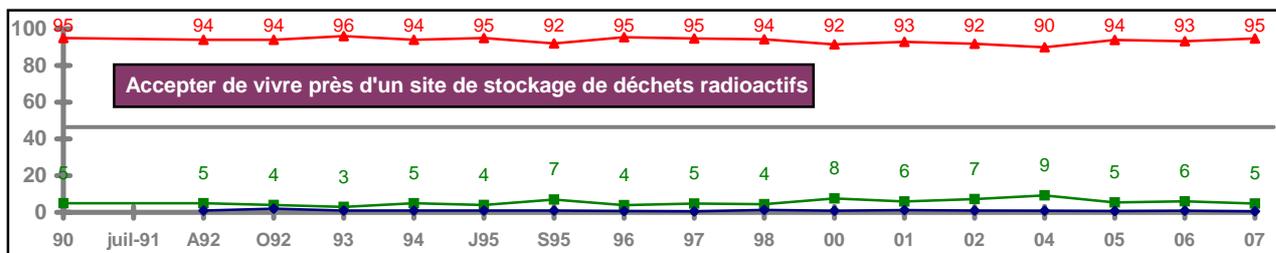
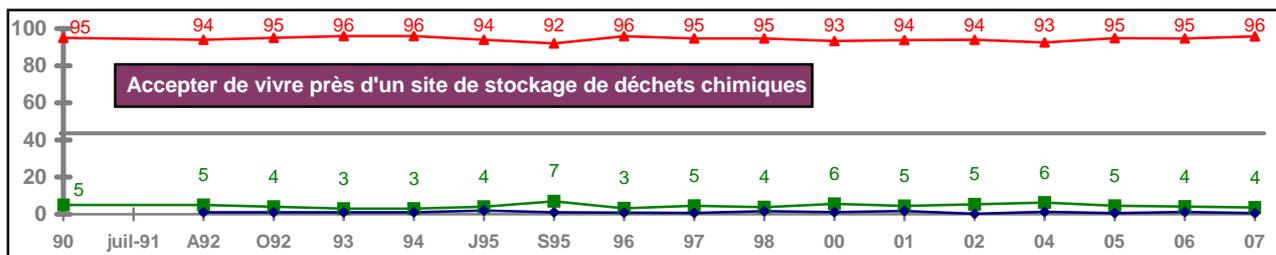


Evolutions

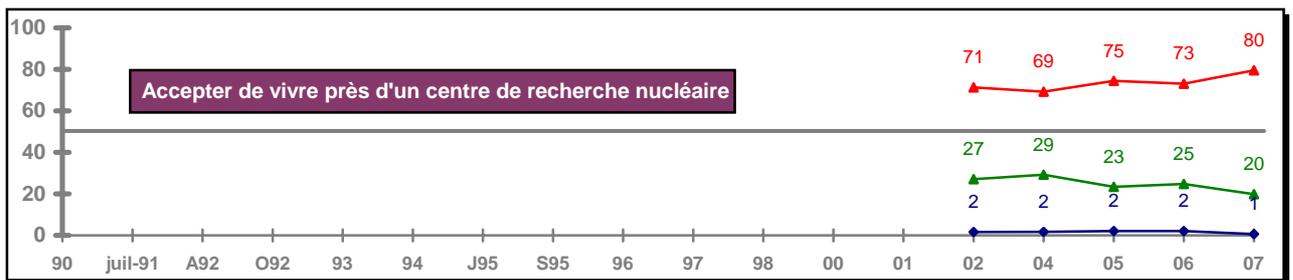
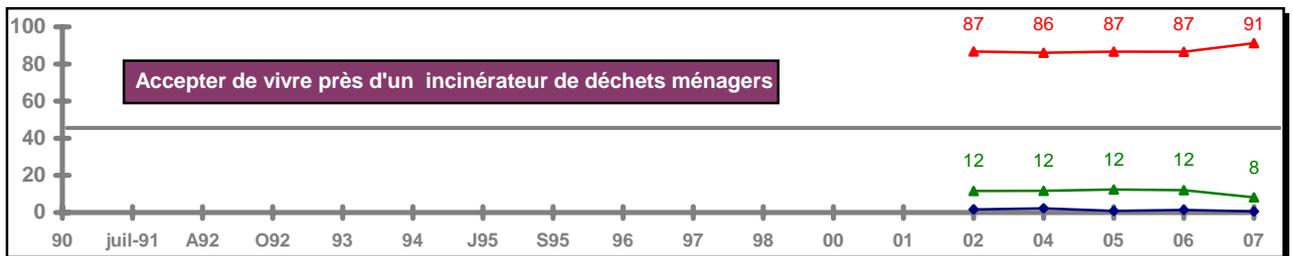
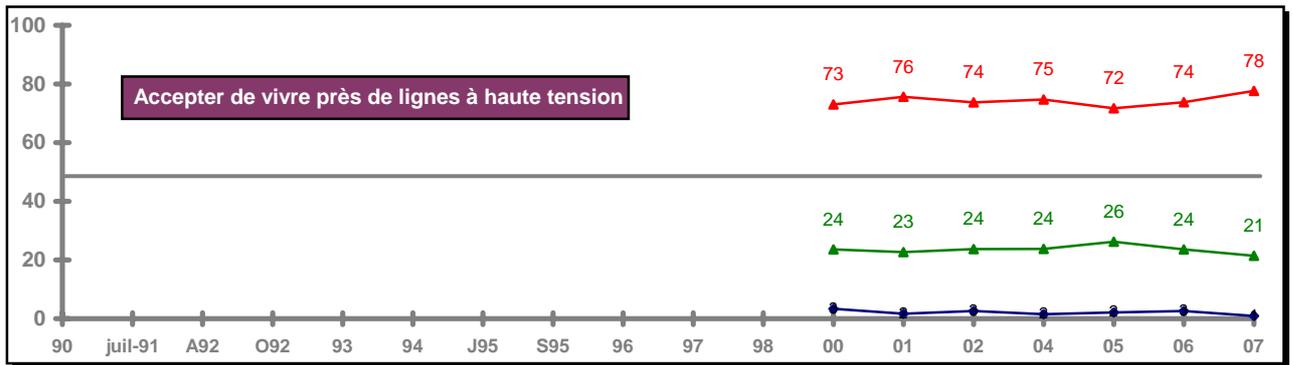
—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse



—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse



▲ Non ■ Oui ◆ Non réponse



Chapitre 5

Les événements qui retiennent

l'attention en 2007

11 sujets d'actualité, tous liés au risque sont soumis aux interviewés cette année : les combats des faucheurs volontaires d'OGM, l'intoxication d'enfants par des jouets fabriqués en Chine, la mort accidentelle de l'ours Franska dans les Pyrénées en août, les accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs, etc.... Quelle attention leur porte-t-on ? Et si on les connaît, quel degré d'importance leur donne-t-on ?

Seulement deux sujets sur les onze cités ont échappé à l'attention du public : « *La pollution aux hydrocarbures dans la baie de San Francisco* » et « *la contamination au radium dans un lycée horloger de Morteau* ». Tous les autres sujets sont connus par une grande majorité (+ de 50%).

Tous les autres sujets sont connus par une grande majorité (+ de 50%) et la plupart sont considérés comme des sujets de fond. « *L'augmentation des maladies de la thyroïde en France* » récolte le plus fort taux de réponse avec 91% pour dire que c'est un sujet de fond. Notoriété et intérêt sont deux dimensions proches : dès qu'un sujet est connu, il devient généralement un sujet de fond. C'est un peu moins vrai pour « *Les combats des faucheurs volontaires d'OGM* » et « *La mort accidentelle de l'ours Franska dans les Pyrénées en août* » qui bénéficient d'une grande notoriété mais qui ne sont pas considérés comme des sujets de fond proportionnellement à leur taux de notoriété. La mort de l'ours relève même de faits divers (65%). A l'inverse, « *La pollution des sols par les pesticides aux Antilles* » et « *La pollution aux hydrocarbures dans la baie de San Francisco* » ont une moindre notoriété mais pour ceux qui connaissent ces sujets, ils sont considérés comme des sujets de fond.

Entendu parler de..

Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ?

Plus de 50 % déclarent avoir entendu parler de :

(rappel
2006)

Les combats des faucheurs volontaires d'OGM

Oui et j'en connais le contenu	62,6	(62,4)
Oui mais seulement de nom	28,2	(25,8)
Sous-total de oui	90,8	(88,2)
Non	9,1	(11,4)
(Ne sait pas).....	0,1	(0,4)

L'intoxication d'enfants par des jouets fabriqués en Chine

Oui et j'en connais le contenu	57,3
Oui mais seulement de nom	32,5
Sous-total de oui	89,8
Non	10,2
(Ne sait pas).....	0,0

La mort accidentelle de l'ours Franska dans les Pyrénées en août

Oui et j'en connais le contenu	52,7
Oui mais seulement de nom	34,6
Sous-total de oui	87,3
Non	12,5
(Ne sait pas).....	0,2

Les légionelloses survenues en France

Oui et j'en connais le contenu	47,9
Oui mais seulement de nom	37,7
Sous-total de oui	85,6
Pas entendu parler.....	14,4
(Ne sait pas).....	0,0

Les accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs

Oui et j'en connais le contenu	50,0	(32,7)
Oui mais seulement de nom	29,7	(22,1)
Sous-total de oui	79,7	(54,8)
Non	20,2	(44,8)
(Ne sait pas).....	0,1	(0,4)

L'augmentation des maladies de la thyroïde en France

Oui et j'en connais le contenu	47,0	(45,3)
Oui mais seulement de nom	32,5	(29,8)
Sous-total de oui	79,5	(75,1)
Non	20,4	(24,4)
(Ne sait pas).....	0,1	(0,5)

La mort par empoisonnement au polonium de Litvinenko

Oui et j'en connais le contenu.....	39,8
Oui mais seulement de nom	28,6
Sous-total de oui	68,5
Non	31,0
(Ne sait pas)	0,5

La pollution des sols par les pesticides aux Antilles

Oui et j'en connais le contenu.....	36,3
Oui mais seulement de nom	27,2
Sous-total de oui	63,5
Non	36,5
(Ne sait pas)	0,0

L'épidémie de dengue en Guadeloupe.....

Oui et j'en connais le contenu.....	29,7
Oui mais seulement de nom	30,7
Sous-total de oui	60,5
Non	39,3
(Ne sait pas)	0,2

Moins de 50 % déclarent avoir entendu parler de :

La pollution aux hydrocarbures dans la baie de San Francisco

Oui et j'en connais le contenu.....	20,7
Oui mais seulement de nom	23,9
Sous-total de oui	44,5
Non	55,3
(Ne sait pas)	0,2

La contamination au radium dans un lycée horloger de Morteau

Oui et j'en connais le contenu.....	8,5
Oui mais seulement de nom	13,3
Sous-total de oui	21,8
Pas entendu parler	78,2
(Ne sait pas)	0,0

Faits importants ou divers

Pour vous, cette affaire est un sujet de fond important pour la société ou un fait divers ?

Avertissement : les pourcentages fournis sont calculés sur la base de ceux qui ont déclaré connaître le sujet

Plus de 50 % pour dire « un sujet de fond important »

(rappel
2006)

L'augmentation des maladies de la thyroïde en France

Un sujet de fond important pour la société.....	91,1	(93,0)
Un fait divers	8,1	(6,8)
Ne sait pas	0,8	(0,2)

La pollution des sols par les pesticides aux Antilles

Un sujet de fond important pour la société.....	90,9
Un fait divers	8,8
Ne sait pas	0,0

L'intoxication d'enfants par des jouets fabriqués en Chine

Un sujet de fond important pour la société.....	84,8
Un fait divers	15,0
Ne sait pas	0,0

La pollution aux hydrocarbures dans la baie de San Francisco

Un sujet de fond important pour la société.....	79,7
Un fait divers	19,3
Ne sait pas	1,0

Les accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs

Un sujet de fond important pour la société.....	78,0	(63,0)
Un fait divers	21,2	(35,5)
Ne sait pas	0,8	(1,5)

L'épidémie de dengue en Guadeloupe

Un sujet de fond important pour la société	77,5
Un fait divers	21,1
Ne sait pas	1,3

Les légionelloses survenues en France

Un sujet de fond important pour la société	75,8
Un fait divers	23,5
Ne sait pas	0,6

Les combats des faucheurs volontaires d'OGM

Un sujet de fond important pour la société	70,7	(65,8)
Un fait divers	28,2	(33,1)
Ne sait pas	1,1	(1,1)

La contamination au radium dans un lycée horloger de Morteau

Un sujet de fond important pour la société	69,4
Un fait divers	30,6

La mort par empoisonnement au polonium de Litvinenko

Un sujet de fond important pour la société	55,1
Un fait divers	43,6
Ne sait pas	1,3

Moins de 50 % pour dire « un sujet de fond important »

La mort accidentelle de l'ours Franska dans les Pyrénées en août

Un sujet de fond important pour la société	33,3
Un fait divers	65,5
Ne sait pas	1,1

Source d'information sur l'environnement

Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ?

		Rappel 2006
Les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio	52,0	(55,7)
Les avis des scientifiques	40,3	(40,0)
Les articles de presse	28,5	(33,6)
Les positions des associations de défense de l'environnement	26,5	(29,8)
Les sites Internet en lien avec l'environnement	21,6	(15,8)
Les déclarations de partis politiques	3,4	(2,4)
(autre)	0,7	(2,2)
(Ne sait pas)	0,9	(1,4)

BAROMETRE IRSN 2008

QUATRIEME

PARTIE :

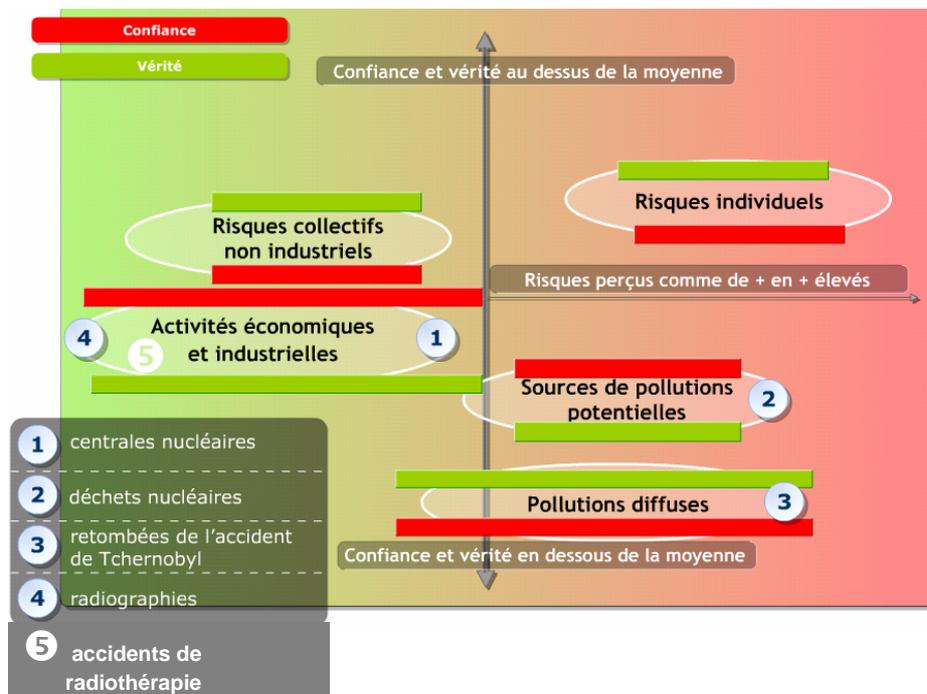
*Zoom sur le domaine
nucléaire*

Chapitre 1

Le risque nucléaire

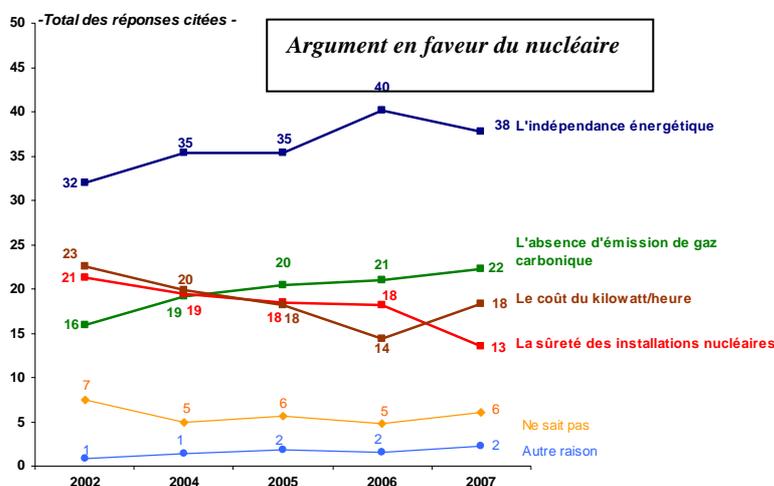
Plusieurs questions du baromètre permettent de mesurer la perception du public vis-à-vis du risque nucléaire. Le peu d'évolutions enregistrées depuis 1990 confirme les affirmations suivantes :

- Le nucléaire n'est pas perçu comme un tout. Radiographies médicales, centrales nucléaires, déchets radioactifs ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl sont perçus de manière différente par le public. L'appartenance de ces situations aux différentes familles identifiées dans le chapitre précédent le prouve.



Graphique n°3 : positionnement des activités nucléaires dans les familles de risque (pour plus d'explications, consulter la page 85 à 90)

- L'opinion n'est pas versatile. Les risques nucléaires occupent les mêmes positions dans le graphique depuis 1997⁵, même si certaines évolutions se font progressivement jour.



- L'indépendance énergétique est la plus ancienne justification des options énergétiques de la France et reste dans l'opinion l'argument le plus favorable au nucléaire. Il est suivi plus récemment par

l'absence d'émission de gaz carbonique qui est de plus en citée en accord avec l'émergence de la prise de conscience de l'opinion publique sur le problème des bouleversements climatiques. Le coût de cette énergie est cité comme troisième argument en faveur du nucléaire et passe donc devant la sûreté. Trois éléments peuvent expliquer ces choix : la hausse prolongée des prix du pétrole, la crainte du réchauffement climatique et le souci d'être moins dépendant à l'égard des énergies carbonées dont les sources sont souvent « incontrôlables ».

- L'accident de Tchernobyl cité par 36% des Français reste la principale faiblesse de l'image de l'énergie nucléaire en France, suivie par les déchets nucléaires (32%) puis par le « manque de transparence » cité dans 16% des cas. La vulnérabilité des installations nucléaires vient en dernière position (14%) malgré l'apparition sur la scène publique de questions touchant à la sécurité des installations à l'occasion de quelques événements précis qui ont été médiatisés comme le séisme survenu durant l'été 2007 au Japon qui a entraîné la fermeture de la plus importante centrale nucléaire du pays.

⁵ « Evolution de la perception des risques des Français depuis 1997 » - Marie- Hélène El Jammal, Patrick Momal, Geneviève Baumont - Rapport IRSN/ DSDRE n°5 - août 2005.

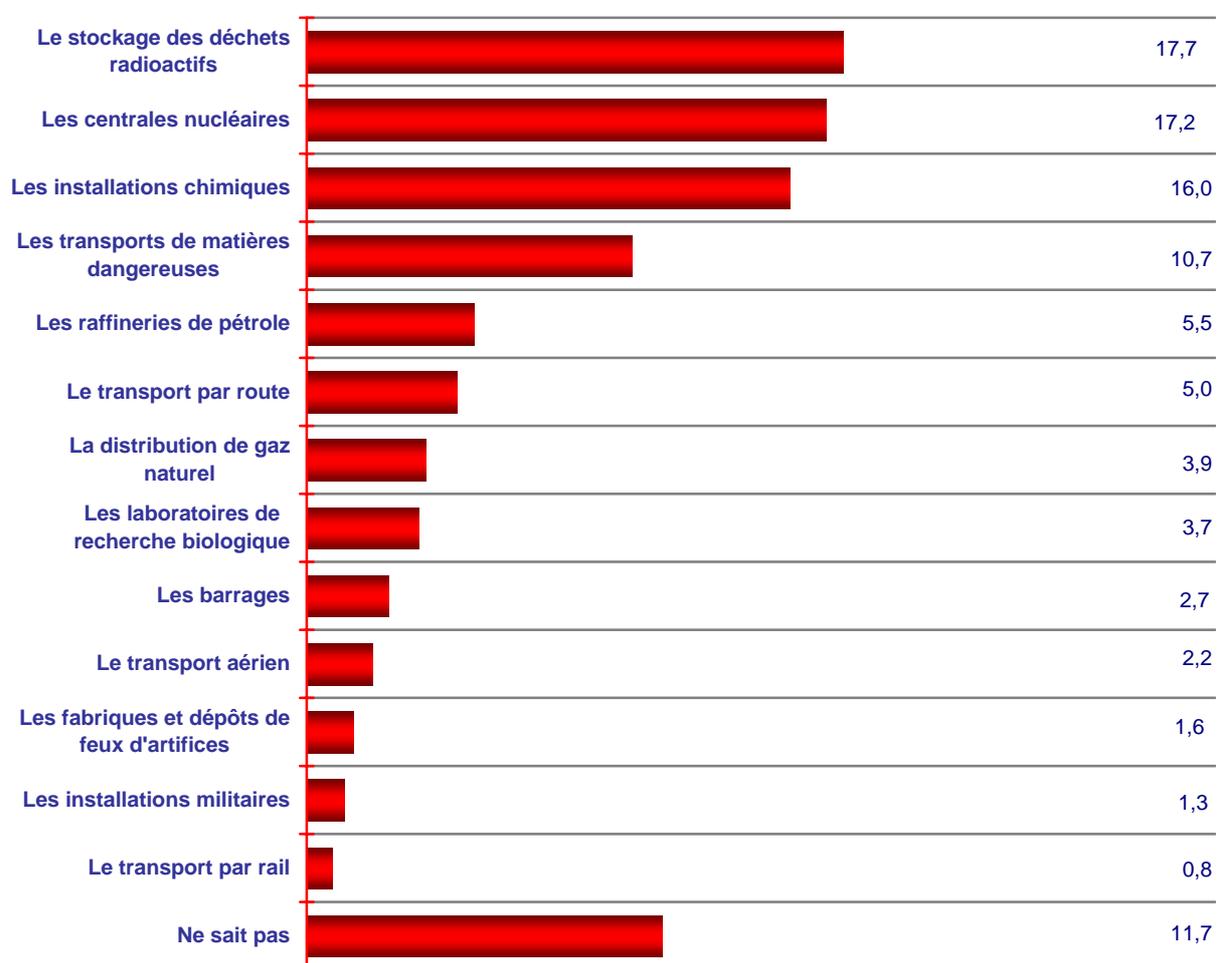
- Si les risques qui sont associés au nucléaire dans l'opinion ne les placent pas en tête des préoccupations, on leur attribue **le plus fort potentiel catastrophique** au cas où un accident surviendrait. Centrales nucléaires, stockage de déchets radioactifs sont en tête du hit-parade des activités susceptibles de provoquer une catastrophe en France. Elles sont suivies de près par les installations chimiques. Et cette crainte forte s'exprime alors les Français ont une relativement bonne confiance dans la sûreté des installations nucléaires : la moitié des personnes interrogées jugent que « *Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises* » mais 89% pensent que « *Si, malgré toutes les précautions, un accident survenait dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves* ».

En dehors du risque accidentel, dont a vu au chapitre 3 de la première partie que les Français ne voulaient pas qu'on les néglige même si leur probabilité est faible, le public est beaucoup plus préoccupé par l'impact sanitaire des installations nucléaires. Plus de 60% pensent que « *la radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers* », 40% que la santé de ceux qui vivent à proximité des installations nucléaires est moins bonne (contre seulement 26% qui expriment fermement une position contraire).

Plus grande catastrophe

" Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?" (3 réponses possibles)

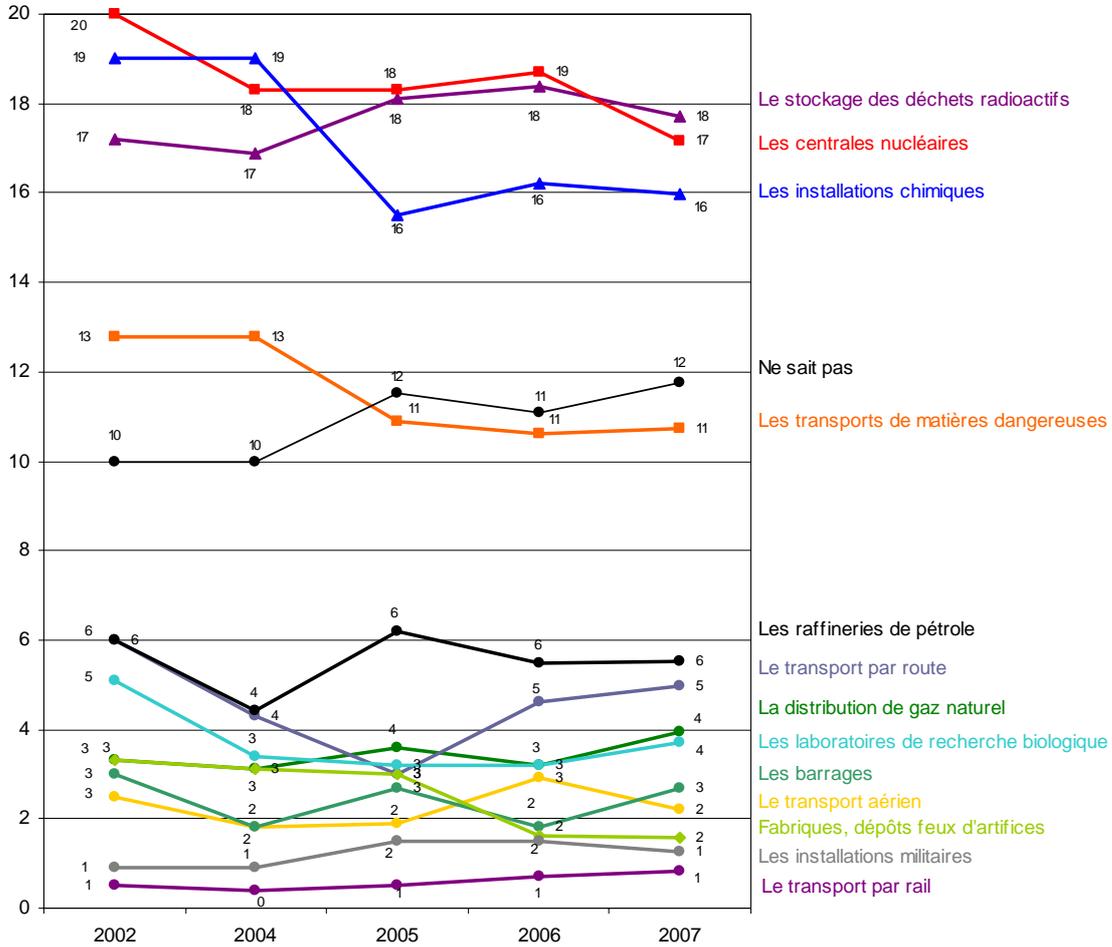
En décembre 2007



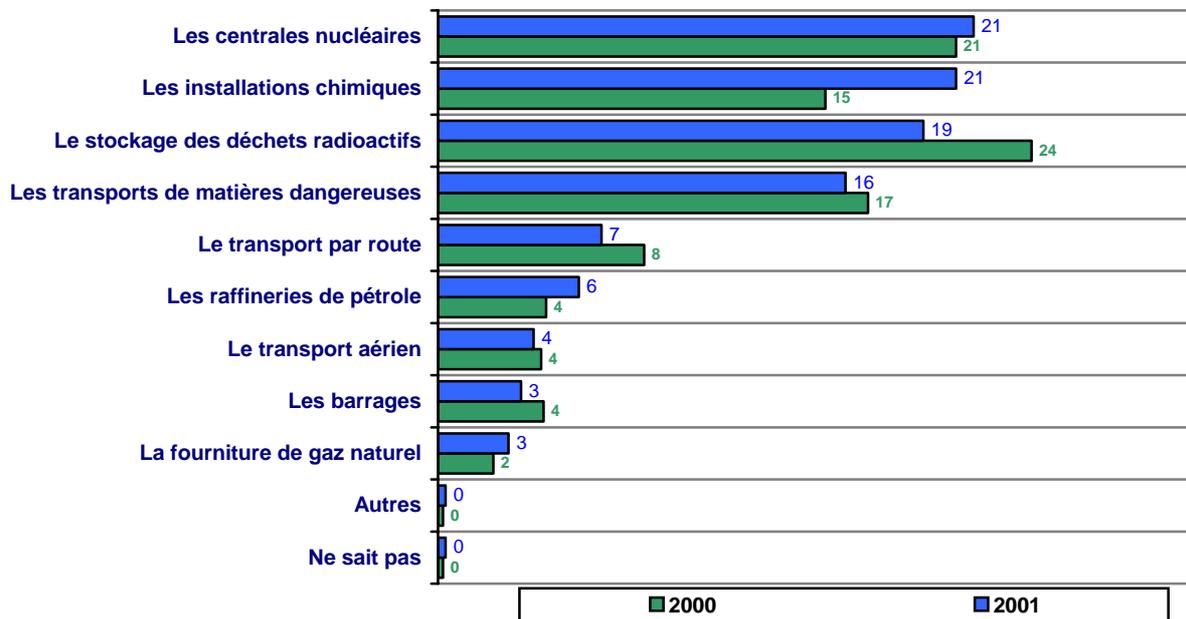
Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées (soit 3006).

Evolutions 2006-2005-2004 - 2002

Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées.



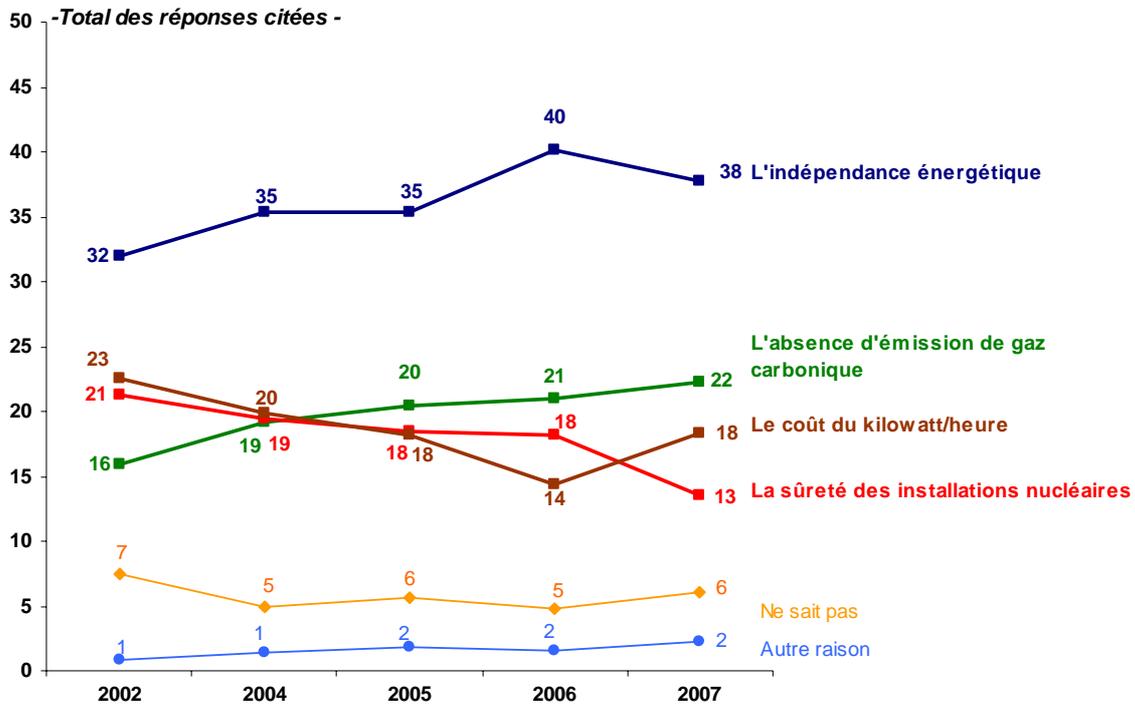
Evolutions 2001 - 2000



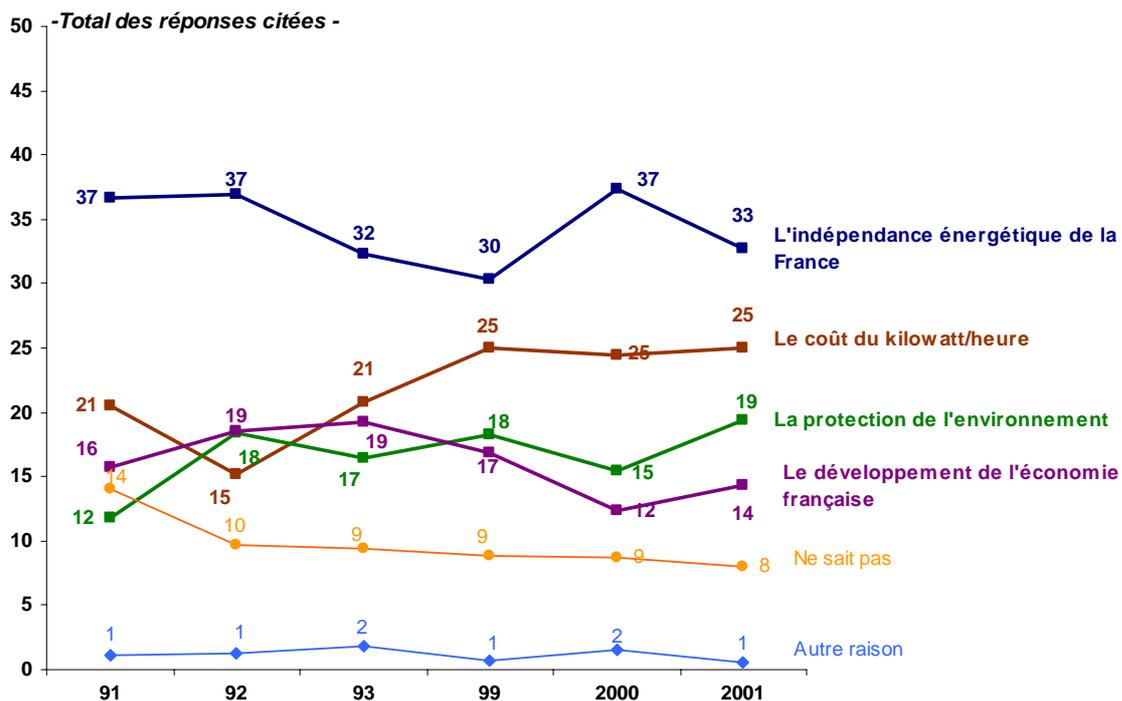
Arguments contre le nucléaire

« Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ? »

En 2007, 2006, 2005, 2004 et 2002

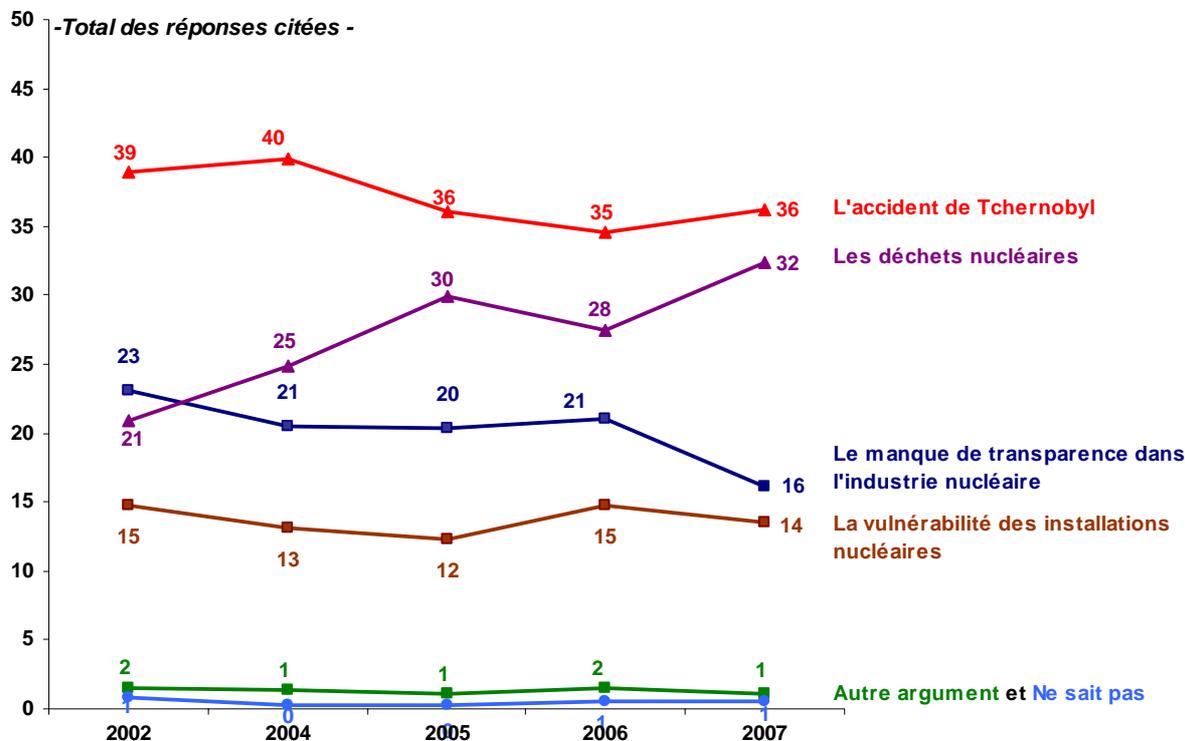


Les années précédentes (modalités de réponse différentes)

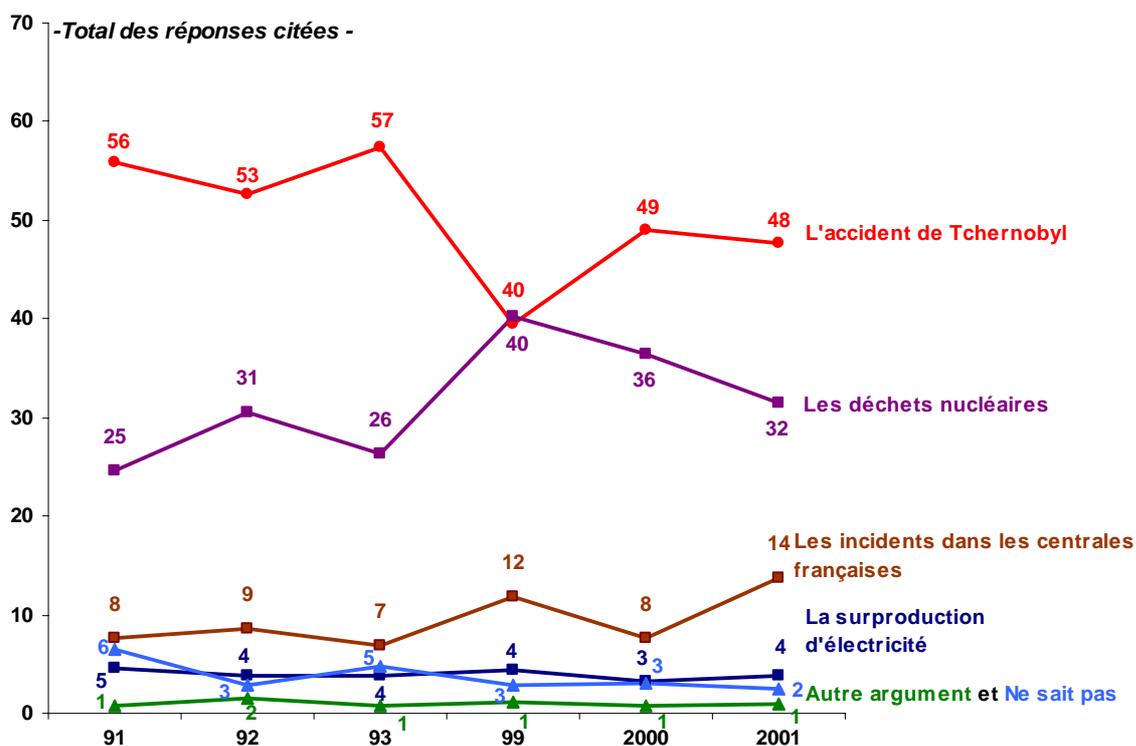


“ Quel est aujourd’hui, selon vous, l’argument le plus fort contre le nucléaire ?”

En 2007, 2006, 2005, 2004 et 2002

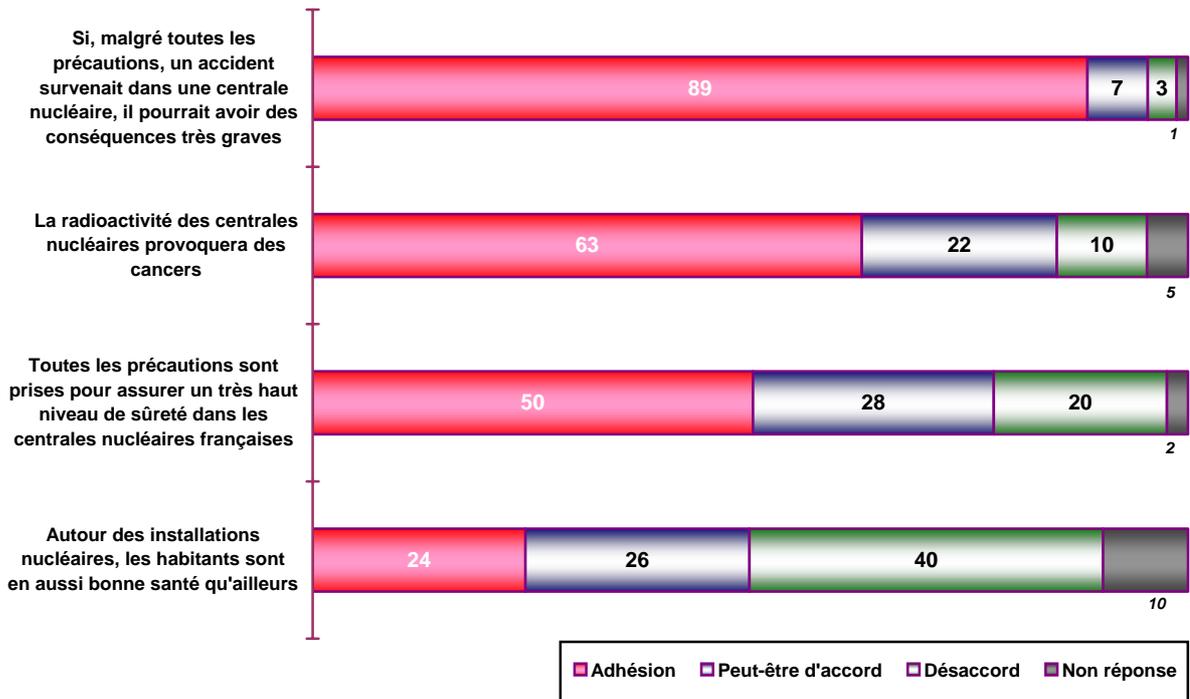


Les années précédentes (modalités de réponse différentes)

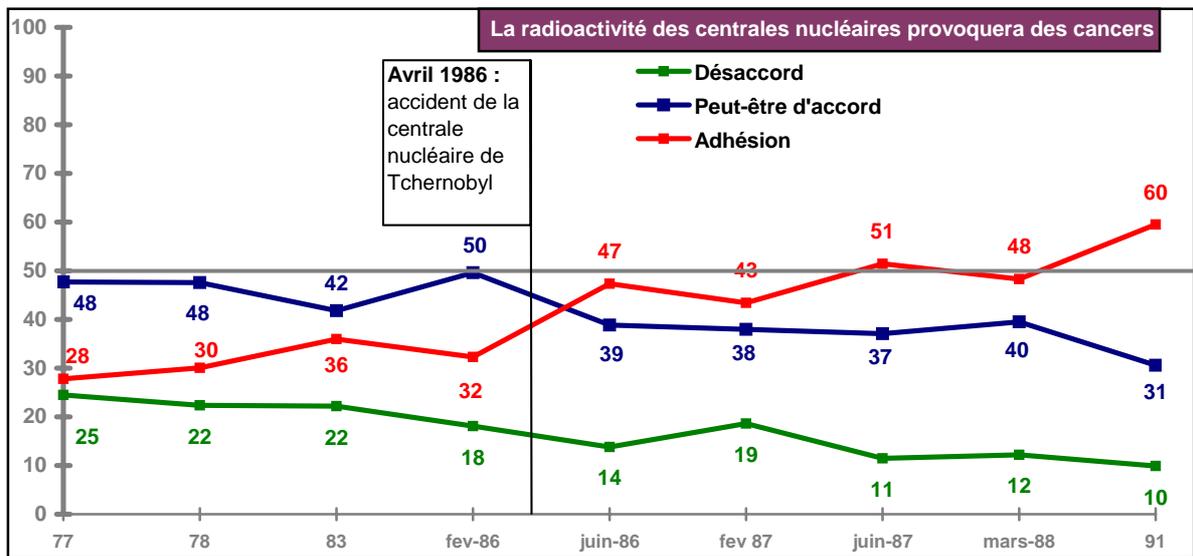


Propositions relatives aux installations nucléaires

Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives aux installations nucléaires. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante. Pas du tout d'accord, Pas tellement d'accord, Peut-être d'accord, Bien d'accord, Entièrement d'accord.



La proposition « La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers » était posée dans les enquêtes Agoramétrie entre 1977 et 1991. On observe une augmentation des % d'accord après que l'accident de Tchernobyl ait eu lieu. Le temps ne semble rien avoir changé. Ils sont toujours près de 60% à adhérer à cette proposition.



Proximité aux centrales nucléaires et à d'autres installations

Habitez-vous à moins de 20 km ...

... d'une centrale nucléaire ?

Oui	7,5
Non	91,6
(Ne sait pas)	0,9

... d'une autre installation nucléaire ?

Oui	8,5
Non	89,8
(Ne sait pas)	1,7

... d'une installation chimique importante ?

Oui	23,2
Non	73,8
(Ne sait pas)	3,1

Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à cette installation ?

Oui	12,0
Non	71,2
(Ne sait pas)	16,8

(Sur les 274 personnes ayant déclaré vivre à proximité d'une installation, seuls 33 déclarent connaître l'existence d'un lieu d'information.)

Vous-même ou l'un de vos proches travaille-t-il dans

... une centrale nucléaire ?

Oui, vous même.....	0,5
Oui, une personne de votre entourage	3,7
Non	95,8
(Ne sait pas)	0

... une autre installation nucléaire ?

Oui, vous même.....	0,3
Oui, une personne de votre entourage	2,5
Non	96,9
(Ne sait pas)	0,3

... une installation chimique importante ?

Oui, vous même.....	0,9
Oui, une personne de votre entourage	6,7
Non	92,1
(Ne sait pas)	0,5

Avez-vous déjà visité une centrale ou une installation nucléaire ?

Oui.....	14,8
Non, mais cela m'intéresserait d'en visiter ..	42,7
Non, cela ne m'intéresse pas.....	42,3
Ne sait pas	0,2

Chapitre 2

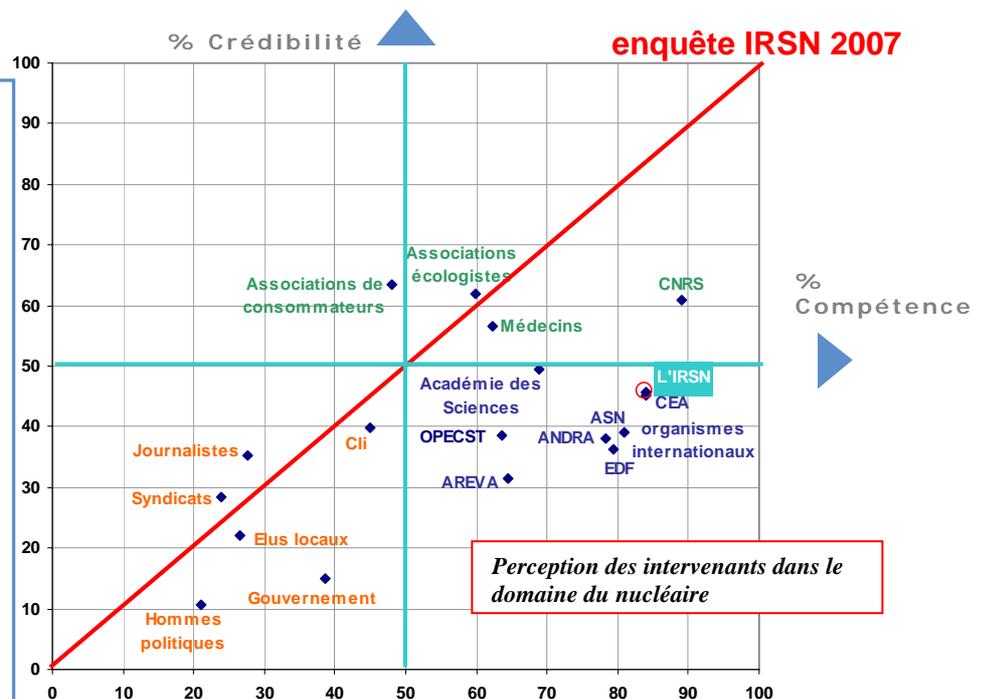
La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire

Encore une fois, les réponses des Français aux deux questions : « Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ? » et « Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ? » confirment les conclusions avancées dans les éditions précédentes sur les intervenants du domaine nucléaire :

- Les organismes scientifiques dont ceux du nucléaire sont jugés compétents. Plus les autres intervenants s'éloignent du monde scientifique et moins on leur reconnaît de la compétence.
- Plus l'intervenant est proche ou accessible, plus l'information est jugée crédible (associations de consommateurs ou écologistes, médecins,..)

Le diagramme crédibilité-compétence des intervenants du domaine nucléaire

Chaque intervenant est rangé dans le diagramme selon son score de compétence et de crédibilité, on obtient le graphique suivant où apparaît nettement la position des différents intervenants. Sur la diagonale, sont positionnés ceux qui sont jugés au même niveau de compétence que de crédibilité. En dessous de la diagonale, ceux que le public juge plus compétents que crédibles et au-dessus de la diagonale, ceux à qui on accorde plus de crédibilité que de compétence.



Cette année, l'ensemble des intervenants bénéficie d'une hausse des scores de confiance et de crédibilité par rapport à l'an passé. Quelques évolutions sont notables : les associations écologistes qui atteignent leur plus haut score cette année avec 60% de réponses positives pour leur compétence. On notera aussi le plus grand intérêt porté par les Français aux Commissions locales d'information : de 27% en 2005 à 45% cette année pour la compétence, de 26% à 40% pour la crédibilité. Mais ces quelques évolutions ne viennent pas bouleverser le classement observé depuis des années. On retrouve toujours le CNRS comme étant l'organisme le mieux perçu sur les deux dimensions de la compétence et de la crédibilité (+60% de réponses positives aux deux). S'agissant uniquement de la compétence, suivent les organismes liés au nucléaire avec plus de 50% de réponses positives à la compétence mais moins de 50% pour leur crédibilité.

Compétence

Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

	Oui	Non	(NSP)
70 % et plus			
Le CNRS	89,0	6,1	4,9
Le CEA	84,0	7,7	8,3
L'IRSN	83,9	7,4	8,7
Les organismes d'experts internationaux	82,1	10,2	7,7
Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) ..	81,0	12,4	6,6
EDF	79,4	16,9	3,7
L'ANDRA	78,3	10,9	10,8
Moins de 70 %			
L'Académie des Sciences	68,9	22,1	9,1
AREVA (Précédemment COGEMA)	64,5	16,5	19,1
L'OPECST	63,6	15,8	20,7
Les médecins	62,3	33,0	4,7
Moins de 60 %			
Les associations écologistes	59,8	35,1	5,1
Moins de 50 %			
Les associations de consommateurs	48,1	46,5	5,4
La CLI	44,9	36,6	18,5
Le gouvernement	38,7	57,0	4,3
Les journalistes	27,6	68,2	4,2
Les élus locaux	26,6	69,3	4,2
Les syndicats	23,9	70,5	5,7
Les hommes politiques	21,0	75,3	3,8

Information

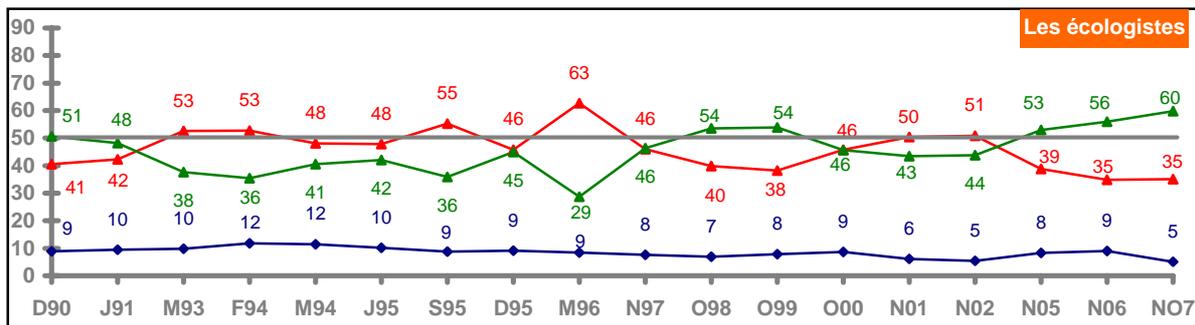
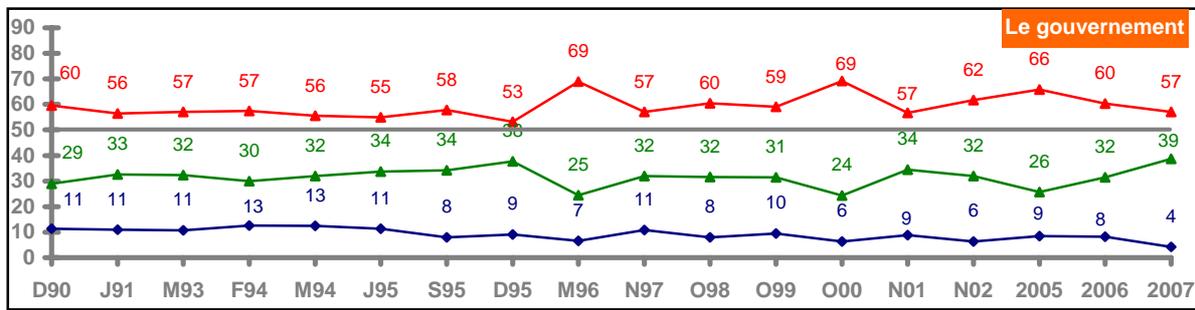
Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

	Oui	Non	(NSP)
60 % et plus			
Les associations de consommateurs	63,4	29,3	7,3
Les associations écologistes	61,9	32,0	6,1
Le CNRS	61,0	31,0	8,0
Moins de 60 %			
Les médecins	56,5	35,7	7,8
Les organismes d'experts internationaux	53,6	36,6	9,8
Moins de 50 %			
L'Académie des Sciences	49,5	38,1	12,4
L'IRSN	45,7	40,0	14,3
Le CEA	45,3	42,5	12,2
Moins de 40 %			
La CLI	39,8	40,8	19,4
Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) ..	39,1	52,1	8,8
L'OPECST	38,6	42,2	19,2
L'ANDRA	38,1	48,4	13,5
EDF	36,3	56,4	7,3
Les journalistes	35,3	57,0	7,7
AREVA (Précédemment COGEMA)	31,5	50,5	18
Moins de 30 %			
Les syndicats	28,5	61,7	9,8
Les élus locaux	22,2	69,5	8,4
Le gouvernement	15,1	77,9	7,0
Les hommes politiques	10,7	82,7	6,6

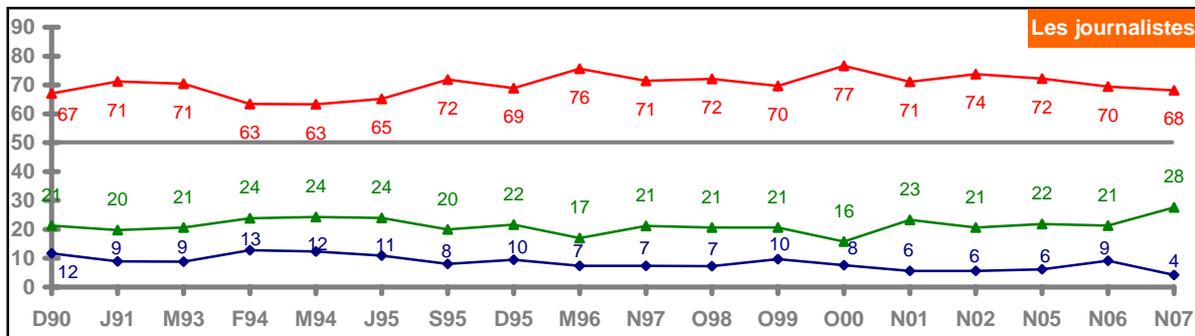
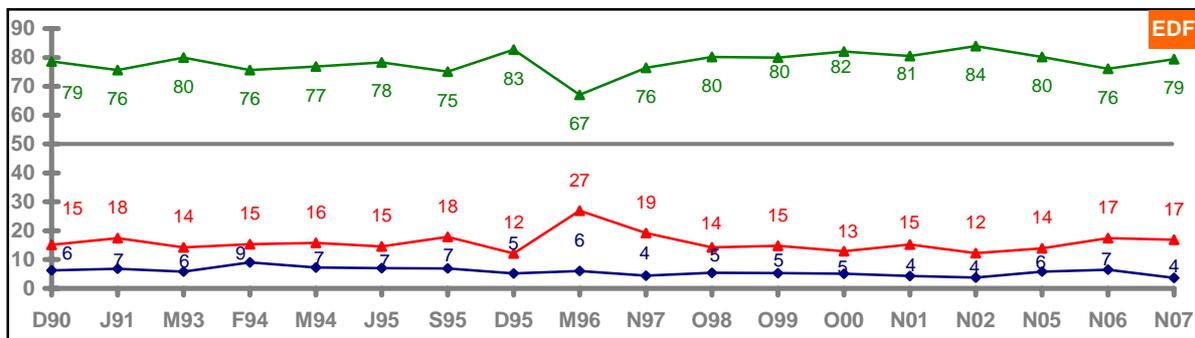
Les organismes ont été intégralement cités dans le questionnaire : EDF-Electricité de France, CEA-Commissariat à l'Energie Atomique, CNRS-Centre National de la Recherche Scientifique, les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de Sûreté Nucléaire, etc), l'IRSN-Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire, l'ANDRA-Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs, l'OPECST-Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques) et la CLI-Commission Locale d'Information.

Evolutions : compétence

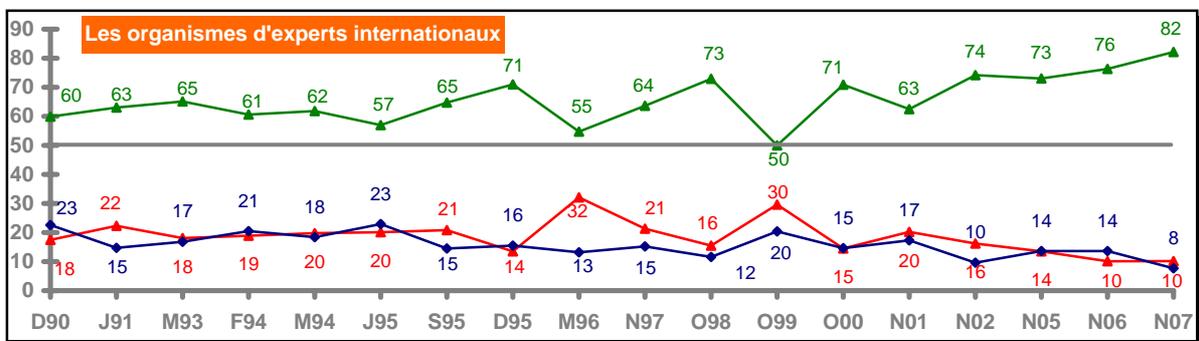
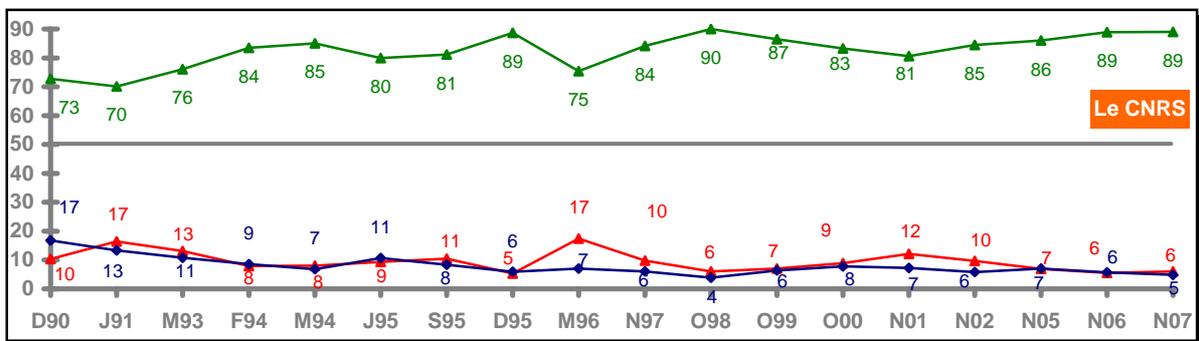
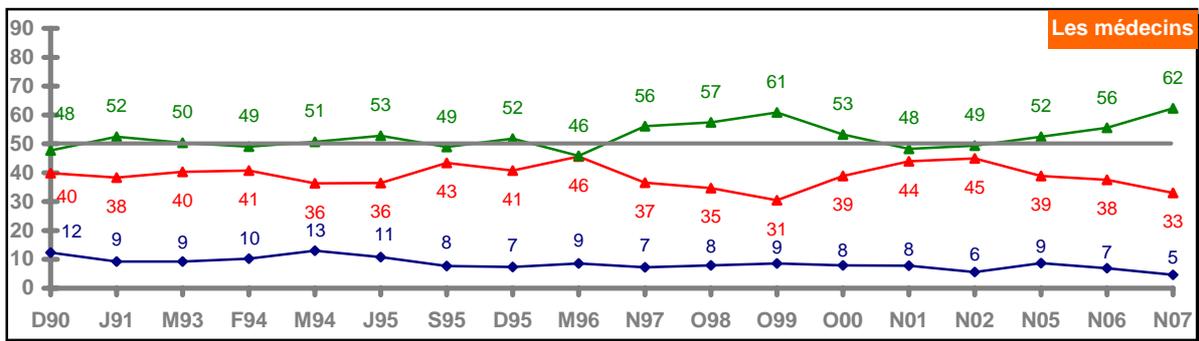
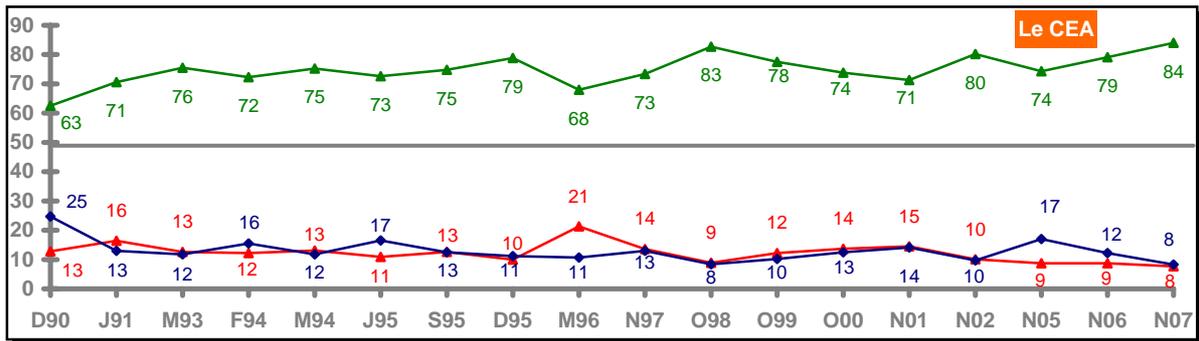
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



* Depuis 1998, il s'agit des associations écologistes.

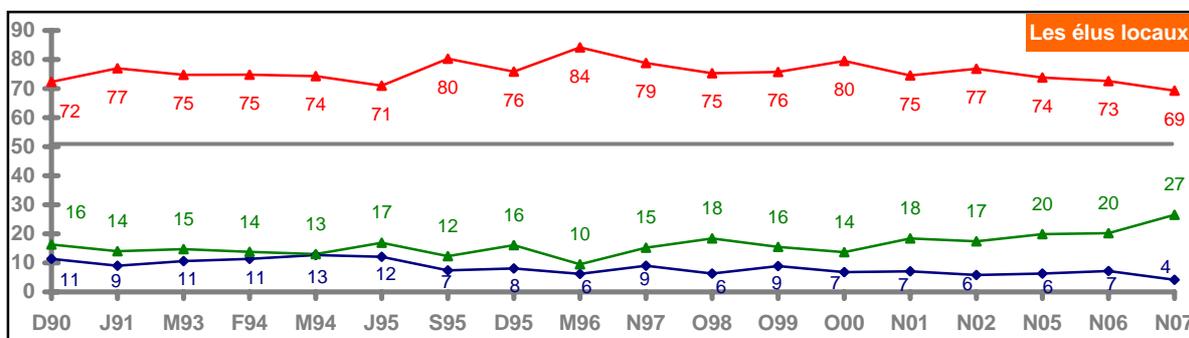
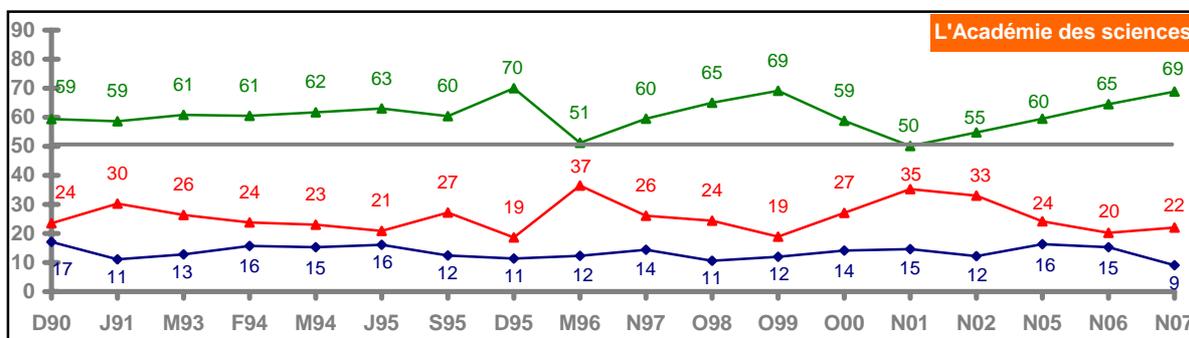
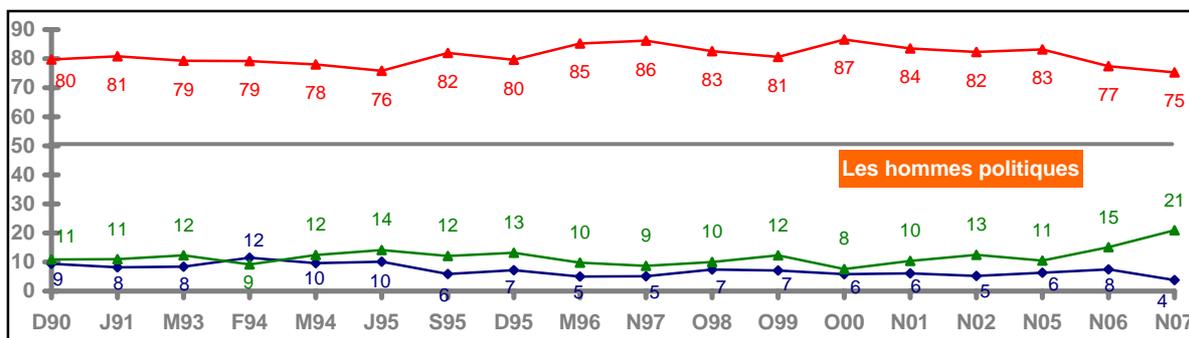
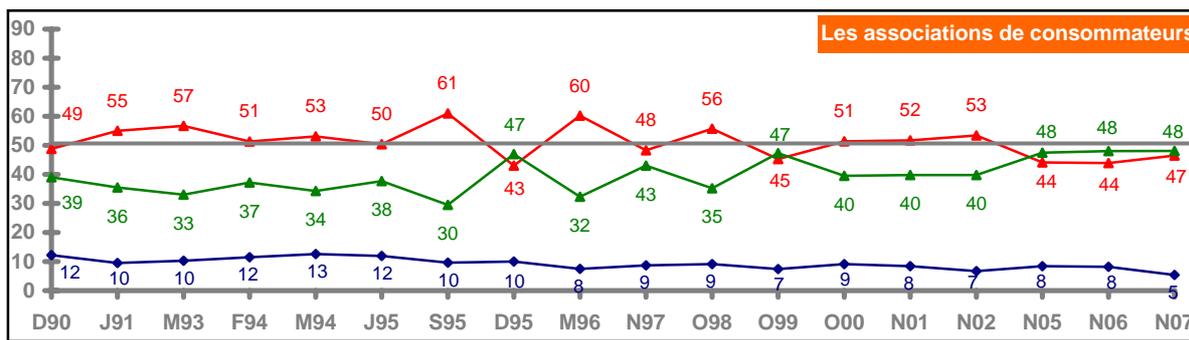


—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui

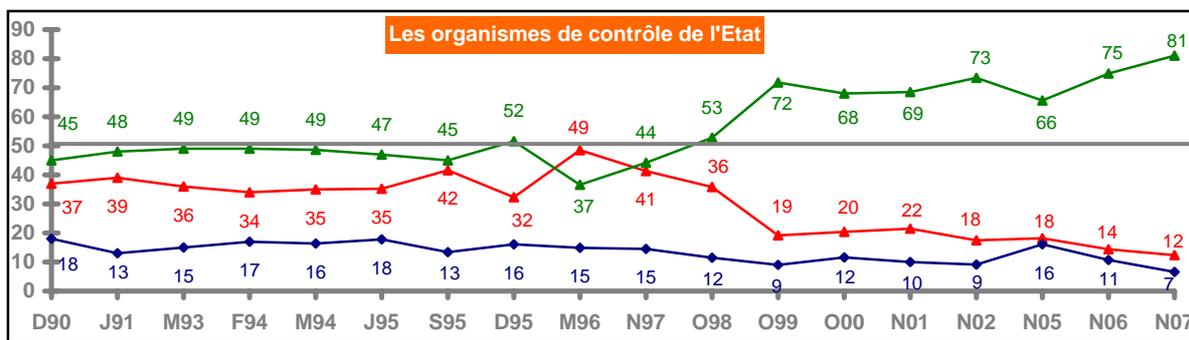
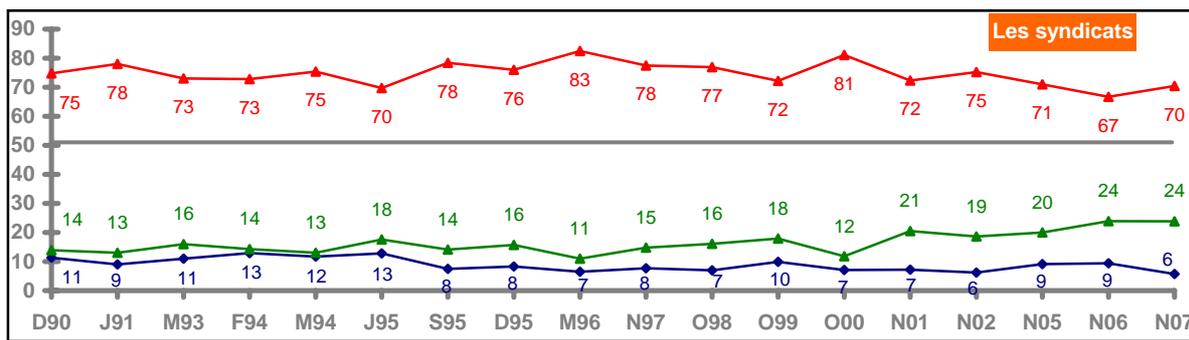


* En octobre 1999, l'intitulé « les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « organismes internationaux ».

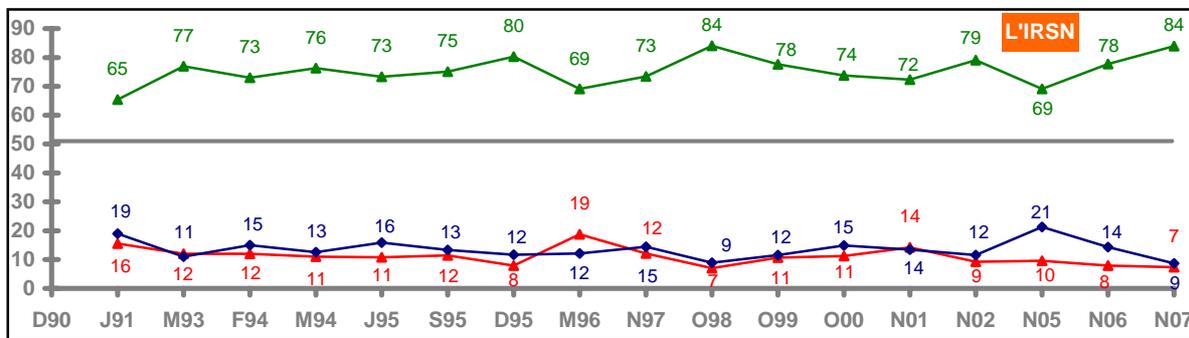
—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



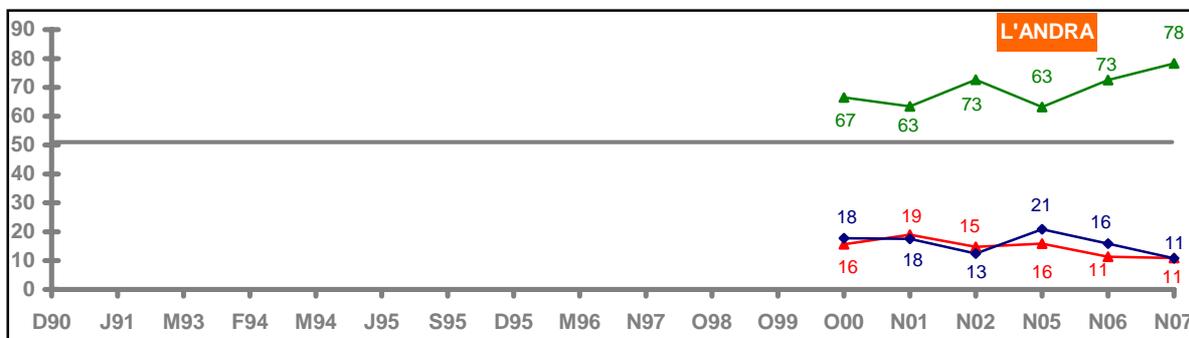
—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



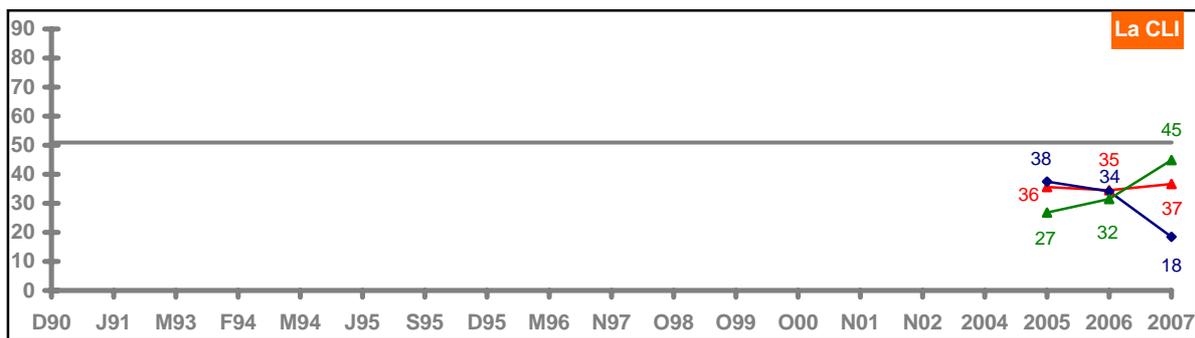
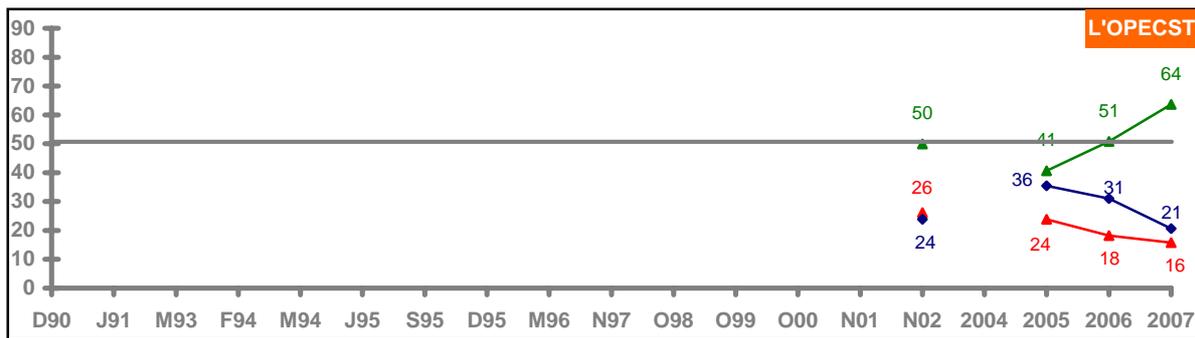
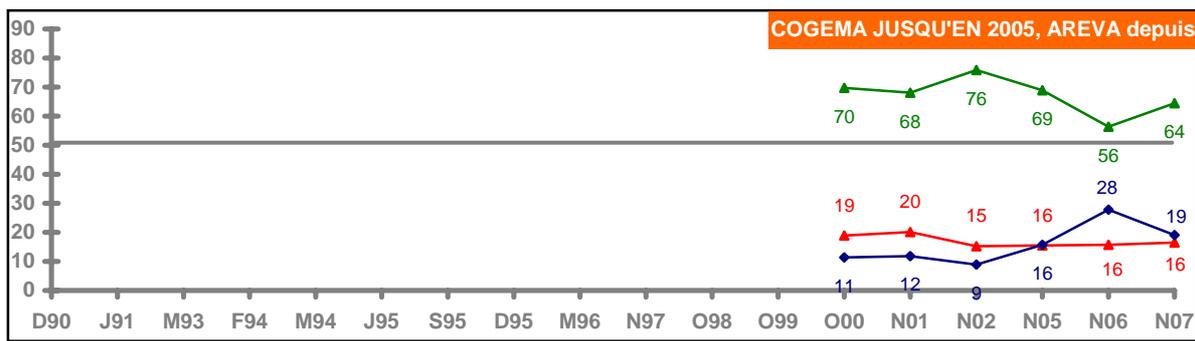
*Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.).
 En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



*En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire

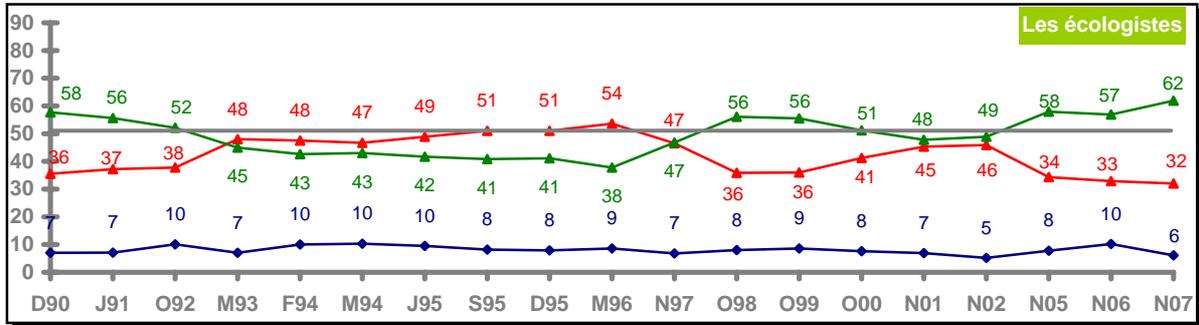
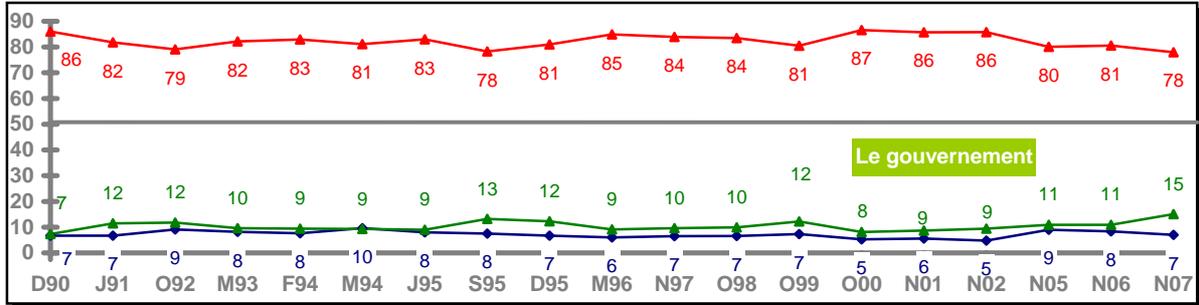


—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui

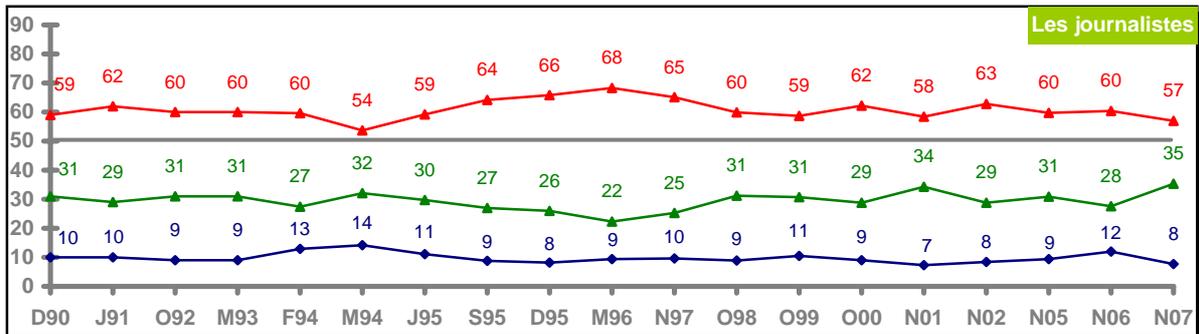
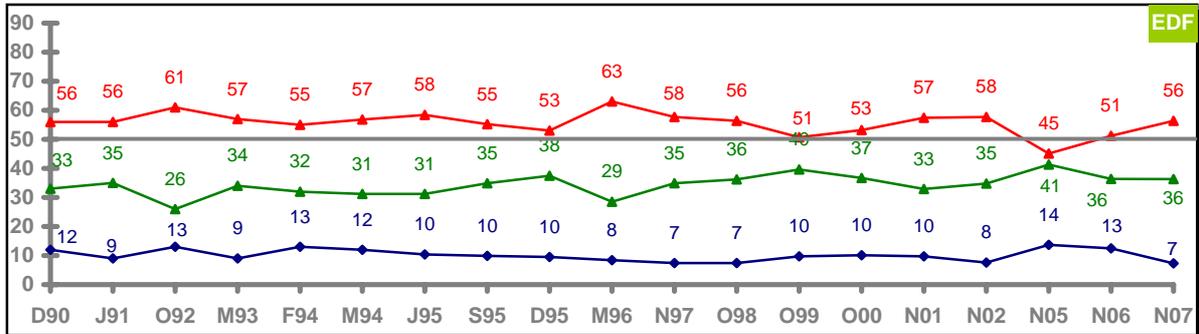


Evolutions : vérité dite par les intervenants

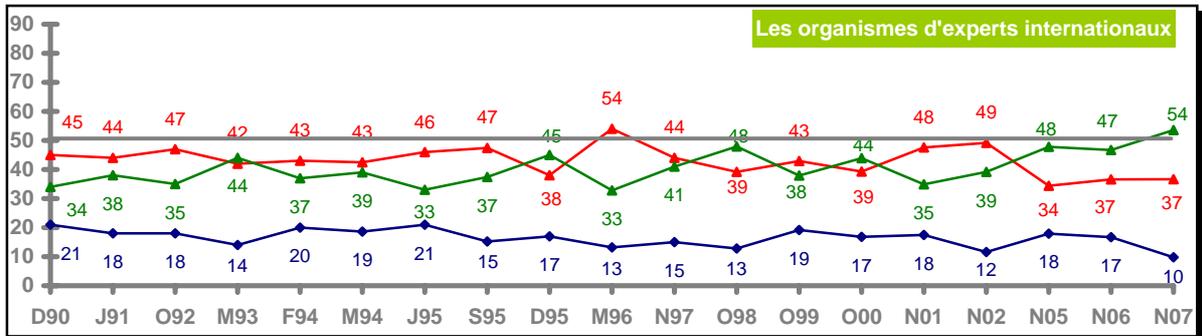
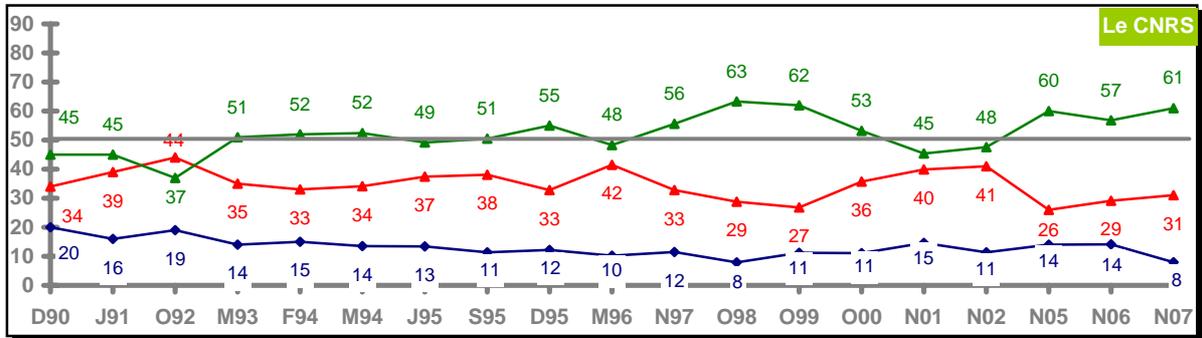
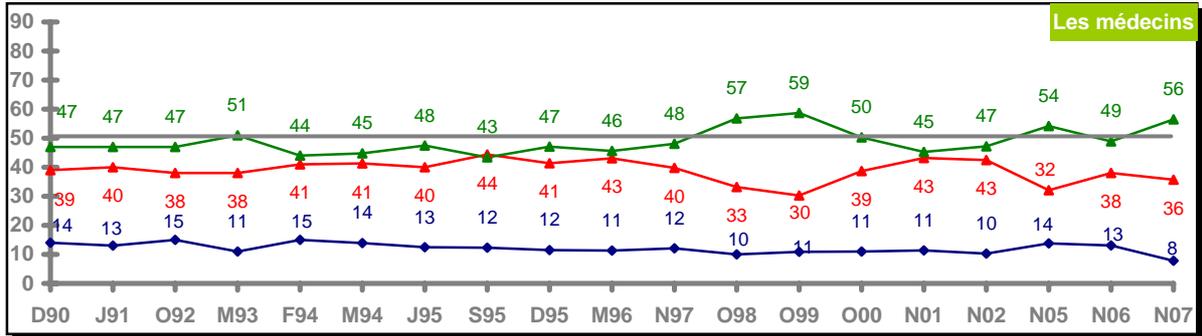
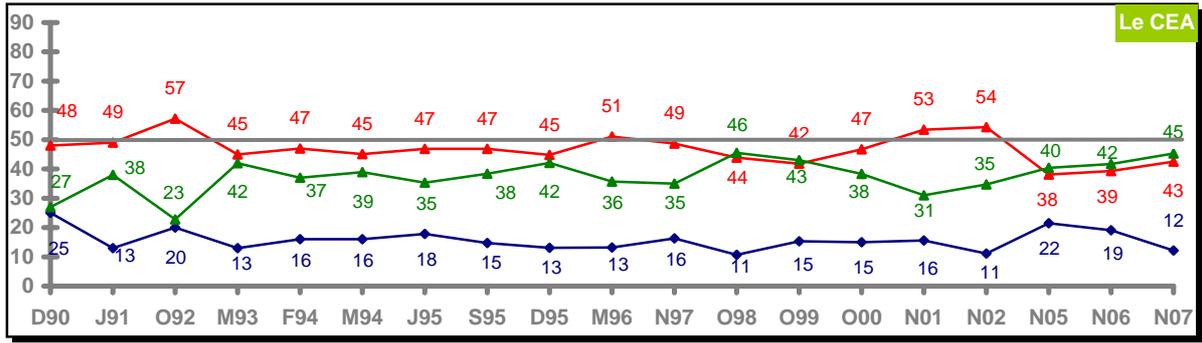
—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



* Depuis octobre 1998, il s'agit des associations écologistes.

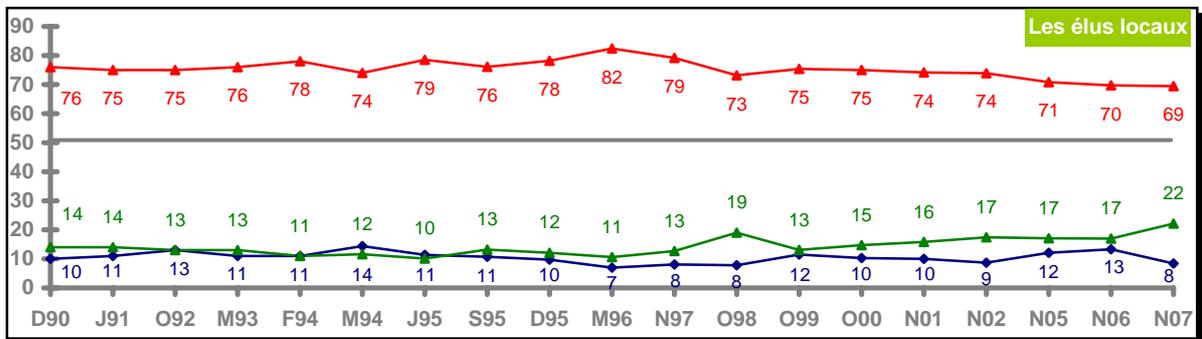
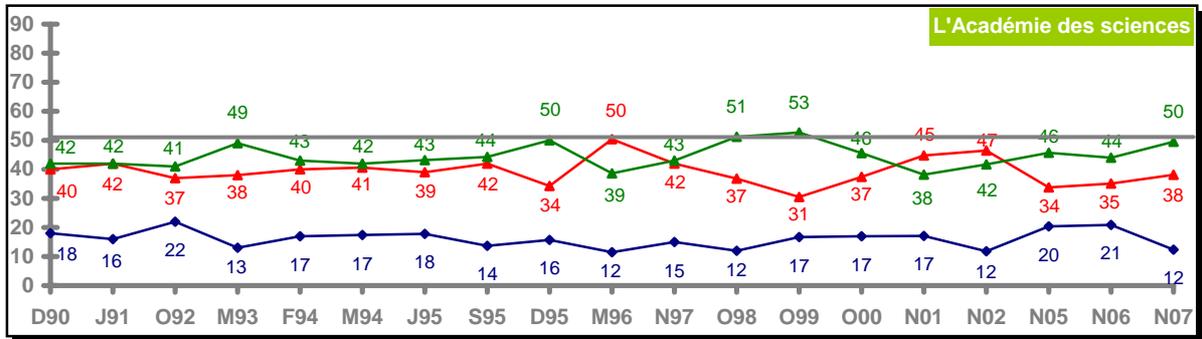
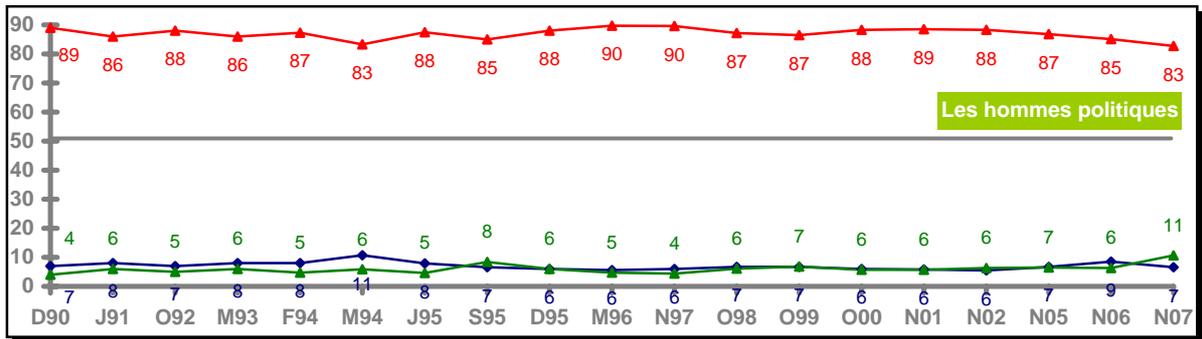
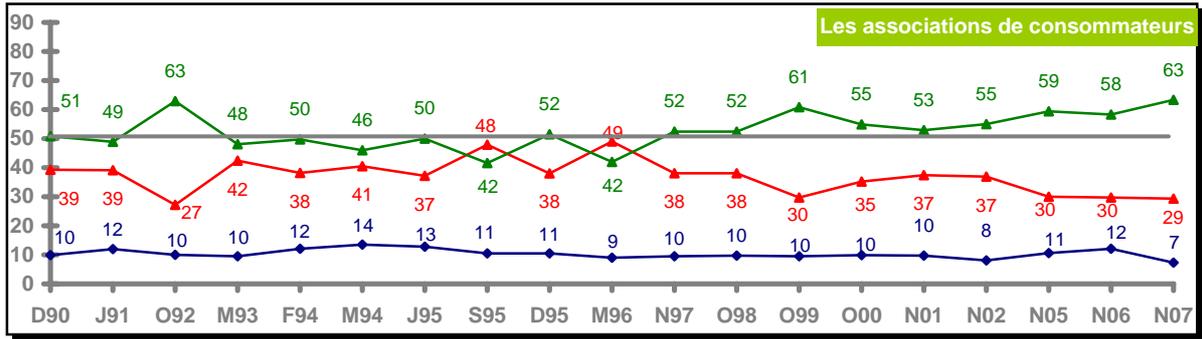


—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui

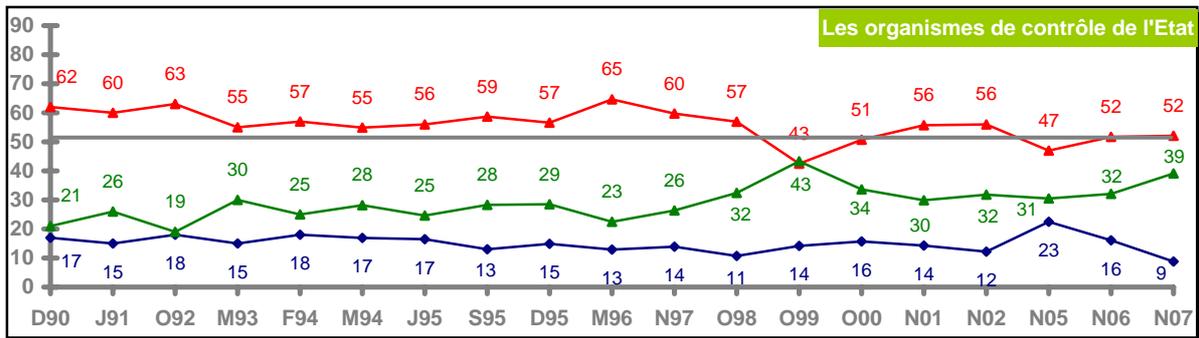
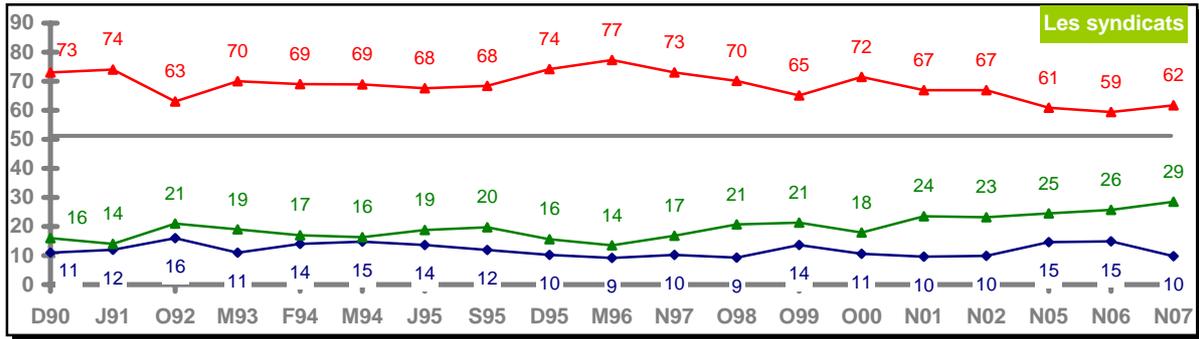


*En octobre 1999, l'intitulé « les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « les organismes internationaux ».

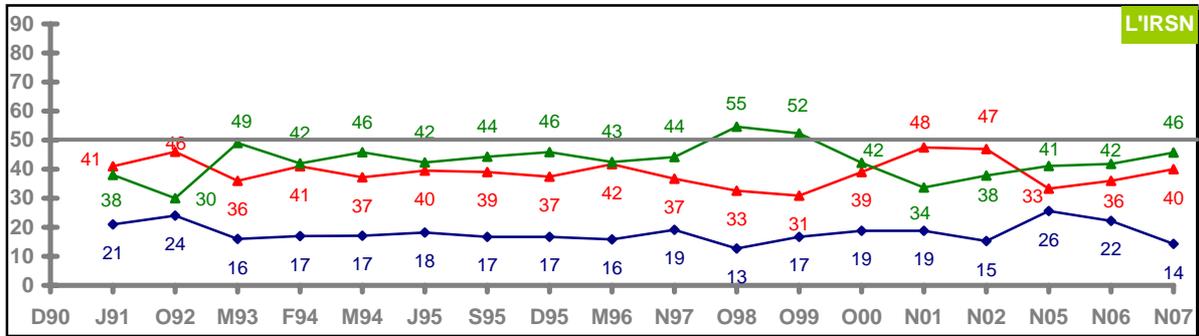
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



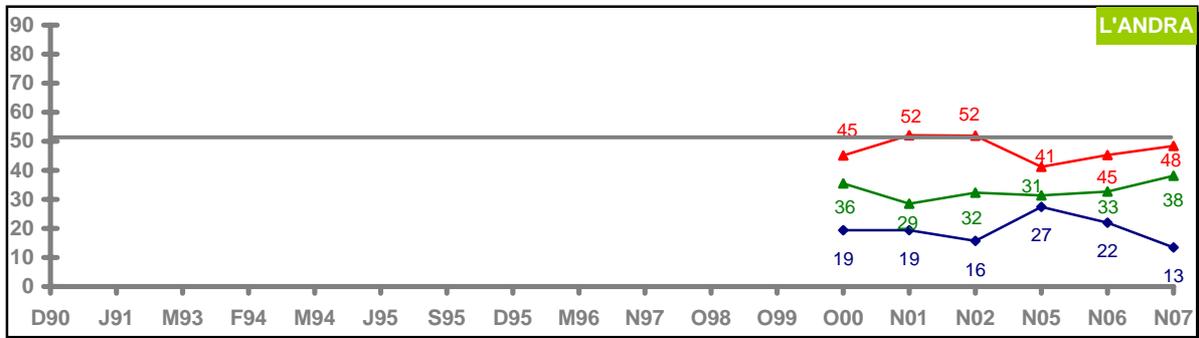
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



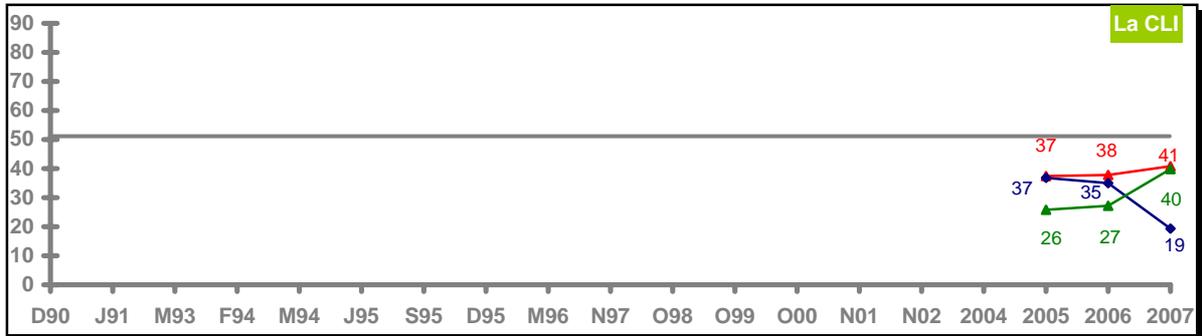
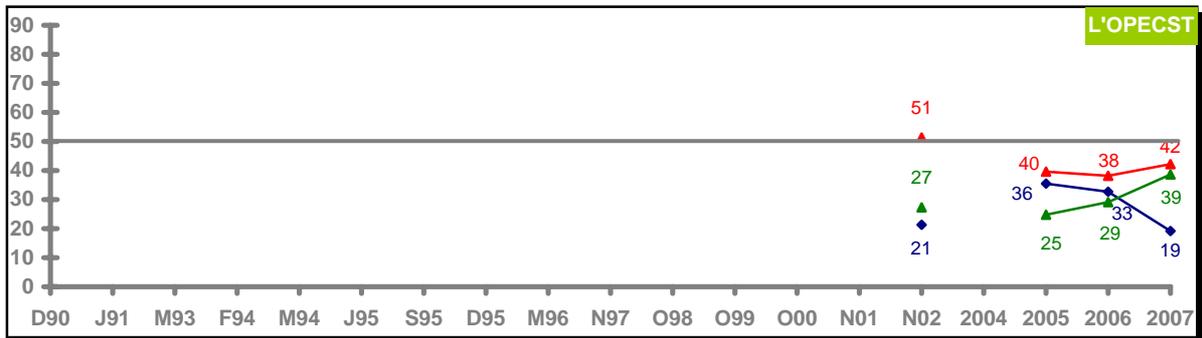
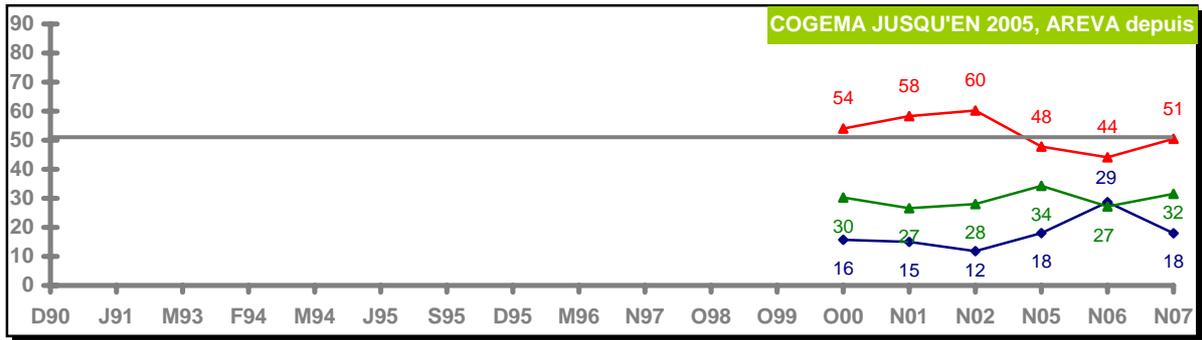
* Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.). En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté et des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) ; en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



* En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire



—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



BAROMETRE IRSN 2008

CINQUIEME PARTIE :

*Les opinions sur les
accidents de radiothérapie
en France*

Les accidents de surirradiation lors de traitements de radiothérapie qui se sont produits à Epinal ou ailleurs ont aussi eu un fort écho dans la population cette année : ils n'étaient que 55% l'an passé à déclarer les connaître, ils sont désormais 80%. La découverte de l'affaire d'Epinal remonte à l'été 2006 mais c'est au premier semestre 2007 que son ampleur a été pleinement révélée et reprise par les médias. Parmi ceux qui ont eu connaissance de l'accident, près de 80% considèrent que c'est un sujet de fond important pour la société (page 96-97) mais seul un tiers a entendu parler des mesures correctives prises suite à l'accident d'Epinal.

Toutes les mesures proposées récoltent plus de 50% de réponses « efficaces » avec un pic de 84% pour le contrôle des appareils. Suivent avec des scores proches de 70% : « *La mesure en temps réel des doses reçues par le patient pendant l'irradiation* », « *La déclaration de tout incident significatif en radiothérapie* », « *Un suivi médical de longue durée des patients traités par radiothérapie* », « *Une formation plus importante pour les radiophysiciens responsables de l'exploitation des appareils* ». Deux mesures sont jugées peu efficaces comparativement au niveau global d'efficacité exprimé : la diffusion des documents d'information sur la sécurité des actes de radiothérapie aux médecins traitants et au grand public avec 58% tout comme la présence permanente de deux manipulateurs pour chaque séance d'irradiation (59%).

C'est sans doute aussi suite aux accidents de surirradiation en radiothérapie que les patients ont une moins bonne perception du risque lié aux radiographies médicales. Pour la première fois, dans le baromètre, les radiographies voient leur risque perçu augmenté (52% de risque faible l'an passé contre 43% cette année), la confiance dans les autorités diminuée (46% de confiance contre 40%) et la sincérité des informations sur leur danger en léger recul (voir QUATRIEME PARTIE : Les Français face à 31 situations à risques en pages 67, 74, 83).

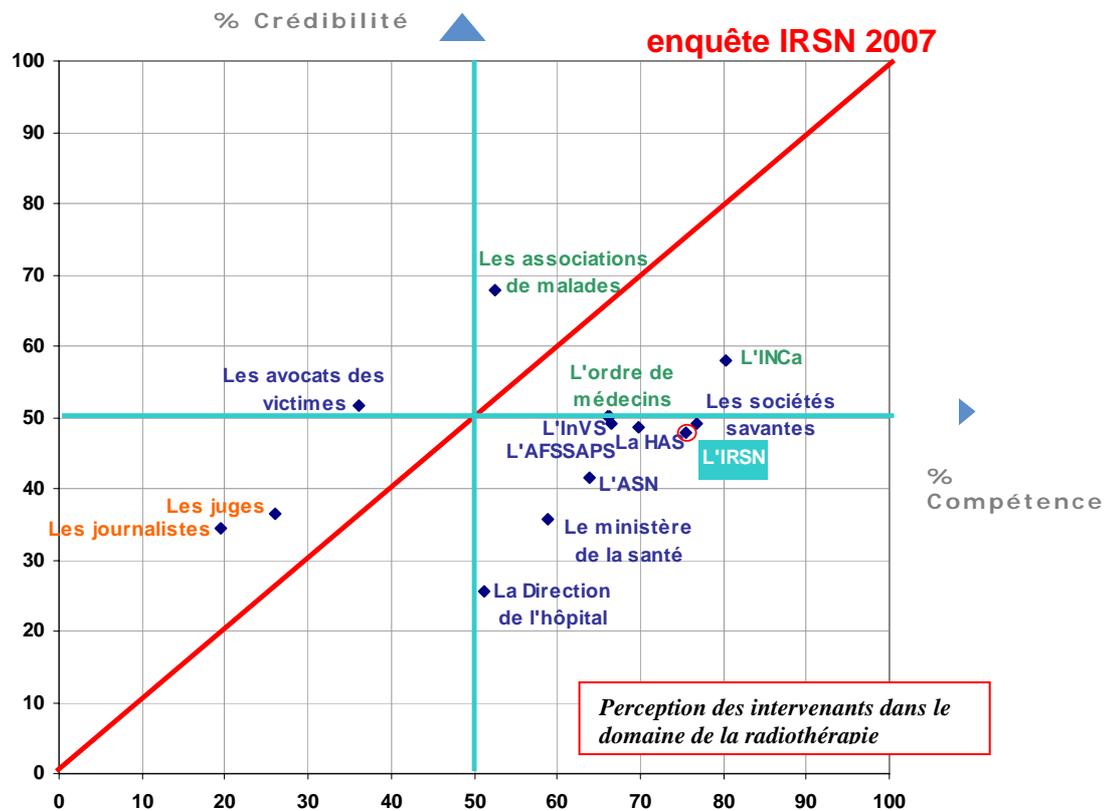
Comme précédemment dans le domaine nucléaire, on a demandé aux Français qui est compétent dans le domaine de la radiothérapie et qui est crédible ?

L'Institut national du cancer (INCa), les sociétés savantes et l'IRSN sont au premier rang de la compétence technique sur la radiothérapie en France avec un taux proche de 80% de bonnes évaluations. Pour la crédibilité des informations diffusées sur les dangers de la radiothérapie en France, les associations de malade se démarquent avec 68% de réponses positives suivies par l'INCa avec 58%. Par contre, la direction de l'hôpital est jugée peu crédible et compétente par rapport à l'ensemble des acteurs susceptibles d'intervenir en cas d'accident.

On retrouve là une structure analogue au diagramme du domaine nucléaire avec des spécialistes plutôt compétents mais dont la crédibilité est inférieure à 50% et des associations de malades qui occupent une place similaire aux associations de consommateurs. L'Institut national du cancer est lui positionné comme le CNRS.

Le diagramme crédibilité-compétence des intervenants du domaine de la radiothérapie

Chaque intervenant est rangé dans le diagramme selon son score de compétence et de crédibilité. Sur la diagonale, sont positionnés ceux qui sont jugés au même niveau de compétence que de crédibilité. En dessous de la diagonale, ceux que le public juge plus compétents que crédibles et au-dessus de la diagonale, ceux à qui on accorde plus de crédibilité que de compétence.



Connaissance des mesures prises suite à l'accident d'Epinal

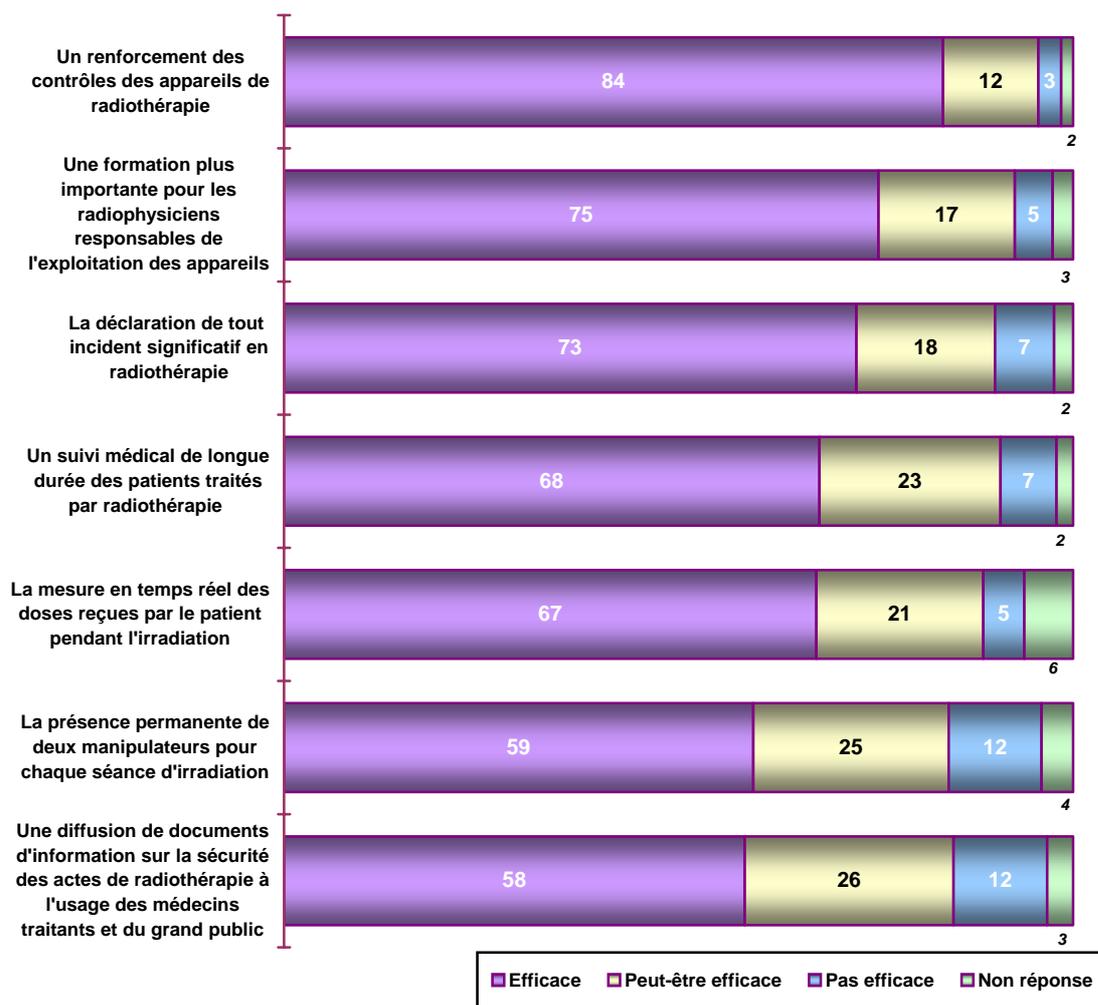
A la suite du grave accident de radiothérapie survenu à Epinal, des mesures ont été adoptées par les Pouvoirs Publics pour renforcer la sécurité des pratiques de radiothérapie. Avez-vous entendu parler de ces mesures ?

	2007
Oui	33,1
Non	65,3
Ne sait pas	1,6

Efficacité des mesures prises pour réduire les risques d'irradiation lors de radiothérapie

Pour chacune des mesures suivantes, dites-moi si vous les jugez efficaces pour réduire les risques d'irradiation lors de radiothérapie ?

En décembre 2007



Compétence et crédibilité dans le domaine de la radiothérapie

Compétence

Dans le domaine de la radiothérapie, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

	Oui	Non	(NSP)
70 % et plus			
L'INCa	80,3	11,1	8,6
Les sociétés savantes.....	76,8	10,6	12,7
L'IRSN.....	76,1	11,8	12,2
Moins de 70 %			
La HAS.....	69,8	14,3	16,0
L'AFSSAPS.....	66,6	16,7	16,8
L'Ordre des médecins.....	66,4	27,2	6,5
L'InVS.....	66,0	17,3	16,8
L'ASN	64,0	19,3	16,8
Moins de 60 %			
Le ministère de la santé.....	58,9	34,4	6,7
Les associations de malade.....	52,6	39,5	7,9
La Direction de l'hôpital.....	51,2	42,9	5,9
Moins de 50 %			
Les avocats des victimes	36,2	55,1	8,7
Les juges.....	26,0	66,5	7,6
Les journalistes	19,5	75,5	5,1

Crédibilité

Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur les dangers de la radiothérapie en France ?

	Oui	Non	(NSP)
60 % et plus			
Les associations de malade	67,9	24,0	8,2
Moins de 60 %			
L'INCa	58,0	28,6	13,4
Les avocats des victimes	51,7	39,9	8,4
L'InVS.....	50,1	33,0	16,9
L'Ordre des médecins.....	50,1	41,5	8,4
Moins de 50 %			
L'AFSSAPS	49,0	33,5	17,5
Les sociétés savantes	49,0	32,9	18,1
La HAS	48,7	34,2	17,1
L'IRSN	47,9	35,6	16,5
L'ASN	41,4	42,0	16,6
Moins de 40 %			
Les juges.....	36,4	52,0	11,6
Le ministère de la santé	35,6	54,7	9,7
Les journalistes	34,5	57,0	8,5
Moins de 30 %			
La Direction de l'hôpital.....	25,6	66,7	7,8

Les organismes intégralement cités dans le questionnaire : l'ASN (Autorité de sûreté nucléaire), l'IRSN (Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire), l'INCa (Institut national du cancer), la HAS (Haute autorité de santé), l'AFSSAPS (Agence française de sécurité sanitaire des produits de santé), l'InVS (Institut de veille sanitaire), les sociétés savantes (société française de radiothérapie oncologique (SFRO), société française de physique médicale...).

Annexe

Description de l'échantillon - Questionnaire

Région

	%	(visé)
Nord	7,1	(6,6)
Bassin Parisien	17,8	(17,7)
Ouest	13,1	(13,3)
Sud Ouest	10,9	(10,9)
Méditerranée.....	12,3	(12,3)
Centre Est	11,0	(11,9)
Est.....	10,7	(8,8)
Région Parisienne.....	17,2	(18,6)

Habitat

Moins de 20 000 habitants.....	43,8	(41,4)
20 000 à moins de 100000 h.	13,5	(13,4)
100 000 et +	26,6	(28,7)
Agglomération parisienne	16,2	(16,4)

Sexe

Homme	49,5	(47,8)
Femme.....	50,5	(52,2)

Age

18-24 ans	10,0	(11,6)
25-34 ans	17,6	(17,2)
35 à 49 ans	29,3	(27,4)
50 à 64 ans	26,3	(22,3)
65 ans et plus.....	16,8	(21,5)

Catégorie socio professionnelle

Agriculteurs.....	1,6	(,2)
Artisans, commerçants	18,1	(16,4)
Professions intermédiaires.....	12,0	(14,5)
Employés	12,8	(9,5)
Ouvriers	20,6	(20,6)
Retraités Autre inactifs.....	35,0	(36,8)

Fin des variables quotas et strates.

Statut du chef de famille

Salarié du secteur privé	38,3
Salarié du secteur public	14,5
ST Salariés	52,8
A son compte.....	8,7
Inscrit à l'ANPE	3,5
Inactif	35,0

Profession de l'interviewé

Agriculteur.....	1,1
Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre sup.	12,7
Profession intermédiaire	11,8
Employé, personnel de service.....	18,4
Ouvrier	13,7
Retraité	26,3
Autres inactifs	16,1

Statut de l'interviewé

Salarié du secteur privé	32,8
Salarié du secteur public	14,3
ST Salariés	47,1
A son compte.....	6,4
Inscrit à l'ANPE	4,4
Inactif	42,1

L'échantillon est proche des quotas visés. Il est tout à fait comparable aux échantillons des années antérieures et ne comporte aucune sous ou surreprésentation d'une variable sociodémographique susceptible d'entraîner des différences sur les résultats.

Diplôme

Si oui, Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?

	%
Aucun diplôme.....	12,3
CEP, CAP.....	23,5
Brevet (BEPC,BEP).....	16,7
Sous-total inférieur au Bac.....	52,5
Baccalauréat.....	18,2
BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie).....	13,3
Autre diplôme supérieur (grande école, université).....	16,2
Sous-total bac et plus.....	47,6

Formation

Votre formation est plutôt :

Base : 879

Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique).....	17,5
Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce).....	17,9
Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie).....	9,8
Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts).....	13,4
Autres.....	40,5
(NSP).....	0,9

Niveau de revenus

Moins de 500 Euros.....	2,8
500 à 749 Euros.....	4,2
750 à 999 Euros.....	6,5
1000 à 1499 Euros.....	10,6
1500 à 1999 Euros.....	12,9
2000 à 2499 Euros.....	14,7
2500 Euros ou plus.....	29,2
(Refus/Ne se prononce pas).....	19,2

Lecture de journaux scientifiques

Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

Souvent.....	8,9
De temps en temps.....	30,9
Rarement.....	25,6
ST Oui.....	65,4
Jamais.....	34,5
(NSP).....	0,1

Proximité politique

Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez le plus proche ou disons le moins éloigné ?

LO + LCR.....	4,7
Le Parti Communiste.....	4,1
ST LO + LCR + PC.....	8,8
Le Parti Socialiste.....	22,3
Les Verts.....	6,5
ST Gauche.....	37,5
Un autre parti écologiste.....	2,6
ST Ecologistes.....	9,1
L'UDF-MODEM (de François Bayrou).....	6,1
L'UMP.....	21,5
Le MPF de Philippe de Villiers.....	0,2
ST Droite parlementaire.....	27,7
FN + MNR.....	2,1
(Aucun).....	25,3
(NSP).....	4,7

Position politique

Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

Très à gauche.....	2,8
A gauche.....	16,3
Plutôt à gauche.....	14,6
ST Gauche.....	33,6
Ni à gauche, ni à droite.....	32,7
ST Droite.....	24,9
Plutôt à droite.....	13,4
A droite.....	10,6
Très à droite.....	0,9
(Refus de répondre /NSP).....	8,8

Religion

Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

Oui.....	33,1
Non.....	65,3
Non réponse.....	1,6

Questionnaire CAPI – Baromètre de perception des risques 2007

2

• Q126 MERCI

Exclusive

• C16 Exclusive

Z1. Catégorie d'agglomération (report de la liste additionnelle des communes) : Rural
 <20.000
 20 à 99.000
 100.000 à 199.000
 200.000 et +
 Agglomération parisienne

- 1 Habitat 1
- 2 Habitat 2
- 3 Habitat 3
- 4 Habitat 4
- 5 Habitat 5
- 6 Habitat 6

Scénario Avant
 Filtrer

Scénario Après

Scénario Inconditionnel
 quota

• C17 Exclusive

Z1c. Recodification automatique des départements :

- 1 NORD : 59-62
- 2 B.P. EST : 02-08-10-21-51-5 2-58-60-71-80-89
- 3 B.P. OUEST : 14-18-27-28-36-37-41-45-50-61-76
- 4 OUEST : 16-17-22-29-35-44-4 9-53-56-7 2-79-85-86
- 5 SUD OUEST : 09-12-19-23-24-31-32-33-40-46-47-64-65-81- 82-87
- 6 MEDITERRANEE : 04-05-06-11-13-30-34-48-66-83-84
- 7 CENTRE EST : 01-03-07-15-26-38-42-43-63-69-73-74
- 8 EST : 25-39-54-55-57-67-68-7 0-88-90
- 9 R. PARIS : 75-77-78-91 à 95

Scénario Avant
 Filtrer

• C18 Quantité

CODE INSEE

#####

Scénario Avant
 FILTRER

• C19 Exclusive

FORME

- 1 FORME UNIQUE

Scénario Avant
 FILTRER

Scénario Inconditionnel
 SAISIR 1

• C20 Exclusive

Z2. Interview réalisée auprès ...

- 1 d'un homme
- 2 d'une femme

Scénario Inconditionnel
 quota

• C21 Quantité

Z3. Quel est votre âge ?

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

##

Scénario Après

SI Q21=18o->24 ALORS Q22=1
 SI Q21=25o->34 ALORS Q22=2
 SI Q21=35o->49 ALORS Q22=3
 SI Q21=50o->64 ALORS Q22=4
 SI Q21=65o->99 ALORS Q22=5

• C22 Exclusive

Z3b. Recodification automatique de l'âge :

- 1 de 18 à 24 ans
- 2 de 25 à 34 ans
- 3 de 35 à 49 ans
- 4 de 50 à 64 ans
- 5 de 65 ans et plus

Scénario Avant
FILTRE

Scénario Inconditionnel
quota

- C23 Ouverte
Z4. Quelle est la profession du chef de famille ?
Quelle est sa fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR AVEC TOUTES LES PRECISIONS
NECESSAIRES SI CHOMEUR : NOTER LA PROFESSION ANTERIEURE SANS INDIQUER
"au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE
VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE PRECISION

Scénario Avant

- C24 Exclusive
Z4b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE :
"%T1"

1	Agriculteur (sans précision)
2	Agriculteur sur petite exploitation
3	Agriculteur sur moyenne exploitation
4	Agriculteur sur grande exploitation
5	Patron (sans précision)
6	Artisan
7	Commerçant ou assimilé
8	Chef d'entreprise de 10 salariés et plus
9	Profession intellectuelle supérieure (sans précision)
10	Profession libérale
11	Cadre de la fonction publique
12	Professeur, profession scientifique
13	Profession de l'information, des arts et spectacles
14	Cadre administratif ou commercial d'entreprise
15	Ingénieur, cadre technique d'entreprise
16	Profession intermédiaire (sans précision)
17	Instituteur ou assimilé
18	Profession intermédiaire de la santé et du travail social
19	Clergé, religieux
20	Profession intermédiaire administrative de la fonction publique
21	Profession intermédiaire administrative ou commerciale des entreprises
22	Technicien
23	Contremaître, agent de maîtrise
24	Employé (sans précision)
25	Employé civil, agent de service fonction publique

26	Policier, militaire
27	Employé administratif d'entreprise
28	Employé de commerce
29	Personnel des services directs aux particuliers
30	Ouvrier (sans précision)
31	Ouvrier qualifié de type industriel
32	Ouvrier qualifié de type artisanal
33	Chauffeur
34	Ouvrier qualifié, manutention, magasinage, transport
35	Ouvrier non qualifié de type industriel
36	Ouvrier non qualifié de type artisanal
37	Ouvrier agricole
38	Retraité (sans précision)
39	Retraité : Ancien agriculteur exploitant
40	Retraité : Ancien artisan, commerçant, chef d'entreprise
41	Retraité : Ancien cadre
42	Retraité : Ancienne profession intermédiaire
43	Retraité : Ancien employé
44	Retraité : Ancien ouvrier
45	Sans activité professionnelle (sans précision)
46	Chômeur n'ayant jamais travaillé
47	Militaire du contingent
48	Elève, étudiant
49	Autre inactif de moins de 60 ans (sauf retraité)
50	Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf retraité)

Scénario Avant
T1=Q23

si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou
q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer I1->37
si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou
q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer I45->50

filtrer i47

Scénario Après

SI Q24=1o->4 ALORS Q25=1
SI Q24=5o->15 ALORS Q25=2
SI Q24=16o->23 ALORS Q25=3
SI Q24=24o->29 ALORS Q25=4
SI Q24=30o->37 ALORS Q25=5
SI Q24=38o->50 ALORS Q25=6

- C25 Exclusive
Z4c. Recodification automatique de la profession du chef de famille :

1	Agriculteur
2	Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre ou profession intellectuelle supérieure
3	Profession intermédiaire
4	Employé, personnel de service
5	Ouvrier
6	Retraité ou autre inactif

Scénario Avant
filtrer

Scénario Inconditionnel
quota

- C26 Exclusive
Z4d. Le chef de famille est-il :
ENQUETEUR : ENUMERER %T2
%T3

1	Inscrit à l'Agence Nationale pour l'Emploi (ANPE)
2	Salarié du secteur privé
3	Salarié du secteur public
4	A son compte
5	Inactif

Scénario Avant
SI Q24=38o->46o48o->50 alors filtrer
T2=Q23
T3=Q24

SI Q24=38o->46o48o->50 alors q26=5

si q24=1o->4o6o7o10 alors filtrer q26i2e3e5
si q24=25o26o11 alors q26=3
si q24=25o26o11 alors filtrer
si q24=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q26i5
si q24=24o27o->37 alors filtrer Q26i4e5
si q24=19 alors filtrer q26i4e5
si q24=20 alors filtrer q26i2e5

- C27 Exclusive
Z5. Etes-vous le chef de famille ?

1	OUI
2	NON

- C28 Ouverte
Z6. Quelle est votre profession ?
Quelle est votre fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR SI CHOMEUR : NOTER LA
PROFESSION ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE
VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE PRECISION

Scénario Avant
SI Q27=2 ALORS POSER

- C29 Exclusive
Z6b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DE L'INTERVIEWE
"%T1"

1	Agriculteur (sans précision)
2	Agriculteur sur petite exploitation
3	Agriculteur sur moyenne exploitation
4	Agriculteur sur grande exploitation
5	Patron (sans précision)
6	Artisan
7	Commerçant ou assimilé
8	Chef d'entreprise de 10 salariés et plus
9	Profession intellectuelle supérieure (sans précision)
10	Profession libérale
11	Cadre de la fonction publique
12	Professeur, profession scientifique
13	Profession de l'information, des arts et spectacles
14	Cadre administratif ou commercial d'entreprise
15	Ingénieur, cadre technique d'entreprise
16	Profession intermédiaire (sans précision)
17	Instituteur ou assimilé
18	Profession intermédiaire de la santé et du travail social
19	Clergé, religieux
20	Profession intermédiaire administrative de la fonction publique
21	Profession intermédiaire administrative ou commerciale des entreprises
22	Technicien
23	Contremaître, agent de maîtrise
24	Employé (sans précision)
25	Employé civil, agent de service fonction publique
26	Policier, militaire
27	Employé administratif d'entreprise
28	Employé de commerce
29	Personnel des services directs aux particuliers
30	Ouvrier (sans précision)
31	Ouvrier qualifié de type industriel
32	Ouvrier qualifié de type artisanal

33 Chauffeur
 34 Ouvrier qualifié, manutention, magasinage, transport
 35 Ouvrier non qualifié de type industriel
 36 Ouvrier non qualifié de type artisanal
 37 Ouvrier agricole
 38 Retraité (sans précision)
 39 Retraité : Ancien agriculteur exploitant
 40 Retraité : Ancien artisan, commerçant, chef d'entreprise
 41 Retraité : Ancien cadre
 42 Retraité : Ancienne profession intermédiaire
 43 Retraité : Ancien employé
 44 Retraité : Ancien ouvrier
 45 Sans activité professionnelle (sans précision)
 46 Chômeur n'ayant jamais travaillé
 47 Militaire du contingent
 48 Elève, étudiant
 49 Autre inactif de moins de 60 ans (sauf retraité)
 50 Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf retraité)

Scénario Avant

si q27=2 ALORS POSER
 !si q26=1 alors q28=q23
 T1=Q28

si q21>59 alors filtrer i49
 si q21<60 alors filtrer i50

si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou
 q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer I1->37
 si q28="retraite" ou q28="retraité" ou q28="RETRAITE" ou q28="RETRAITEE" ou
 q28="retraitée" ou q28="retraitee" alors filtrer I45->50

filtrer i47

Scénario Après

SI Q29=1o->4 ALORS Q30=1
 SI Q29=5o->15 ALORS Q30=2
 SI Q29=16o->23 ALORS Q30=3
 SI Q29=24o->29 ALORS Q30=4
 SI Q29=30o->37 ALORS Q30=5
 SI Q29=38o->50 ALORS Q30=6

• C30 Exclusive
 Z6c. Recodification automatique de la profession de l'interviewé :

1	Agriculteur
2	Artisan, commerçant, chef d'entreprise, cadre ou profession intellectuelle supérieure
3	Profession intermédiaire
4	Employé, personnel de service
5	Ouvrier
6	Retraité ou autre inactif

Scénario Avant
 filtrer

• C31 Exclusive
 Z6d. Etes-vous :

%T1	%T2
%T3	

1	Inscrit à l'Agence Nationale pour l'Emploi (ANPE)
2	Salarié du secteur privé
3	Salarié du secteur public
4	A son compte
5	Inactif

Scénario Avant
 SI Q27=2 et Q29<>38e->46e48e->50 ALORS POSER
 si q27=1 et q26=1->5 alors q31=q26

T2=Q28
 T3=Q29
 si q30=38o->46o48o->50 alors filtrer
 si q30=38o->46o48o->50 alors q31=5

si q29=1o->4o6o7o10 alors filtrer q31i2e3e5
 si q29=11o25o26 alors q31=3
 si q29=11o25o26 alors filtrer
 si q29=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q31i5
 si q29=19 alors filtrer q31i4e5
 si q29=20 alors filtrer q31i2e5
 si q29=24o27o->37 alors filtrer Q31i4e5

• C32 Quantité
 TOP CARACTERISTIQUE QUOTA

#####

Scénario Avant

filtrer

Scénario Inconditionnel
TOP 71

- Q33 Quantité
TOPI QUESTIONNAIRE

#####

Scénario Avant
FILTRER

Scénario Inconditionnel
TOPI 42

- Q34 B1 Exclusive
B1. En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?
En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- 1 La dégradation de l'environnement
- 2 L'insécurité
- 3 Les risques nucléaires
- 4 Les accidents de la route
- 5 Le chômage
- 6 La misère et l'exclusion
- 7 Le SIDA
- 8 Les risques alimentaires
- 9 Le terrorisme
- 10 Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme...)
- 11 Les risques chimiques
- 12 Les conséquences de la mondialisation
- 13 Les bouleversements climatiques
- 14 (NSP)

- 1 1er cité
- 2 2ème cité

Scénario Avant
SI S1=1->13 alors filtrer s2i1->13
SI S1=14 alors filtrer s2

Scénario Inconditionnel
ALEA i1->13

- Q35 B2 Exclusive

B2. Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- 1 La disparition d'espèces animales
- 2 La destruction des forêts
- 3 L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère)
- 4 La pollution de l'eau
- 5 La diminution de la couche d'ozone
- 6 La pollution de l'air
- 7 Les nuisances sonores
- 8 La dégradation des paysages
- 9 La pollution des sols
- 10 Les dommages liés aux catastrophes naturelles
- 11 (NSP)

- 1 1er cité
- 2 2ème cité

Scénario Avant
SI S1=1->10 alors filtrer s2i1->10
SI S1=11 alors filtrer s2

Scénario Inconditionnel
alea i1->10

• Q36 R1 Exclusive

R1. Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

1	Quasi-nuls
2	Faibles
3	Moyens
4	Elevés
5	Très élevés
6	(NSP)
1	La drogue
2	Les déchets radioactifs
3	Le SIDA
4	La pollution atmosphérique
5	Les centrales nucléaires
6	La pollution des lacs, des rivières et des mers
7	Les produits alimentaires
8	Les déchets chimiques
9	Le tabagisme des jeunes
10	Les inondations
11	Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
12	Le terrorisme
13	Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
14	Les accidents de la route
15	Le radon dans les habitations
16	Les installations chimiques
17	Les incinérateurs de déchets ménagers
18	Le transport des matières dangereuses
19	L'alcoolisme
20	Les antennes de réseau pour téléphones portables
21	Les radiographies médicales
22	Les pesticides
23	Les accidents domestiques
24	L'obésité des jeunes
25	Les incendies de forêts
26	Les maladies professionnelles
27	La grippe aviaire
28	Le bruit
29	La pollution des sols
30	La canicule
31	Les accidents de radiothérapie

Scénario Inconditionnel
a22 alea s1->31

• Q37 R2 Exclusive

R2. Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

1	Non, pas du tout
2	Non, pas vraiment
3	Plus ou moins
4	Oui, assez
5	Oui, tout à fait
6	(NSP)
1	La drogue
2	Les déchets radioactifs
3	Le SIDA
4	La pollution atmosphérique
5	Les centrales nucléaires
6	La pollution des lacs, des rivières et des mers
7	Les produits alimentaires
8	Les déchets chimiques
9	Le tabagisme des jeunes
10	Les inondations
11	Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
12	Le terrorisme
13	Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
14	Les accidents de la route
15	Le radon dans les habitations
16	Les installations chimiques
17	Les incinérateurs de déchets ménagers
18	Le transport des matières dangereuses
19	L'alcoolisme
20	Les antennes de réseau pour téléphones portables
21	Les radiographies médicales
22	Les pesticides
23	Les accidents domestiques
24	L'obésité des jeunes
25	Les incendies de forêts
26	Les maladies professionnelles
27	La grippe aviaire
28	Le bruit
29	La pollution des sols
30	La canicule
31	Les accidents de radiothérapie

Scénario Inconditionnel
a22 alea s1->31

• Q38 R3 Exclusive

R3. Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPOSE

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | Non, pas du tout |
| 2 | Non, pas vraiment |
| 3 | Plus ou moins |
| 4 | Oui, assez |
| 5 | Oui, tout à fait |
| 6 | (NSP) |

- | | |
|----|--|
| 1 | La drogue |
| 2 | Les déchets radioactifs |
| 3 | Le SIDA |
| 4 | La pollution atmosphérique |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | La pollution des lacs, des rivières et des mers |
| 7 | Les produits alimentaires |
| 8 | Les déchets chimiques |
| 9 | Le tabagisme des jeunes |
| 10 | Les inondations |
| 11 | Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl |
| 12 | Le terrorisme |
| 13 | Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés) |
| 14 | Les accidents de la route |
| 15 | Le radon dans les habitations |
| 16 | Les installations chimiques |
| 17 | Les incinérateurs de déchets ménagers |
| 18 | Le transport des matières dangereuses |
| 19 | L'alcoolisme |
| 20 | Les antennes de réseau pour téléphones portables |
| 21 | Les radiographies médicales |
| 22 | Les pesticides |
| 23 | Les accidents domestiques |
| 24 | L'obésité des jeunes |
| 25 | Les incendies de forêts |
| 26 | Les maladies professionnelles |
| 27 | La grippe aviaire |
| 28 | Le bruit |
| 29 | La pollution des sols |
| 30 | La canicule |
| 31 | Les accidents de radiothérapie |

Scénario Inconditionnel
a22 alea s1->31

- Q39 D1 Exclusive

D1. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPOSE Enfin, deux dernières propositions relatives au rôle de la science et des technologies.

ENQUETEUR : ENUMERER - MONTRER ECRAN

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1 | Pas du tout d'accord |
| 2 | Pas tellement d'accord |
| 3 | Peut-être d'accord |
| 4 | Bien d'accord |
| 5 | Entièrement d'accord |
| 6 | (Sans opinion, non réponse) |

- | | |
|----|---|
| 1 | Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations |
| 2 | Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème |
| 3 | Les experts scientifiques doivent pouvoir guider la recherche |
| 4 | En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions même lorsque les experts scientifiques n'ont que des doutes |
| 5 | Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque |
| 6 | Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord |
| 7 | Les experts scientifiques sont chargés d'évaluer les risques mais pas de décider des orientations à prendre |
| 8 | Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics |
| 9 | Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques |
| 10 | Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis |
| 11 | Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes. |
| 12 | Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime. |

Scénario Avant
si s=1->10 alors afficher Z1
si s=11o12 alors afficher Z2

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->10
ALEA S11->12

- Q40 D2 Exclusive
D2. Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? En premier ?
En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- | | |
|---|--|
| 1 | Il est indépendant dans son jugement |
| 2 | Il est techniquement compétent |
| 3 | Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions |
| 4 | Il est réactif face à des situations non prévues |
| 5 | Il est créatif |
| 6 | (Autre) |
| 7 | (NSP) |

- | | |
|---|-----------|
| 1 | 1er cité |
| 2 | 2ème cité |

Scénario Avant

SI S1=1->5 alors filtrer s2i1->5

si s1=7 alors filtrer s2

- Q41 D3 Exclusive
D3. De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|-----------------------|
| 1 | Très bonne |
| 2 | Bonne |
| 3 | Ni bonne, ni mauvaise |
| 4 | Mauvaise |
| 5 | Très mauvaise |
| 6 | (NSP) |

- Q42 D4 Exclusive
D4. Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|--------------------------|
| 1 | Beaucoup plus confiance |
| 2 | Plus confiance |
| 3 | Autant confiance |
| 4 | Moins confiance |
| 5 | Beaucoup moins confiance |
| 6 | (NSP) |

- Q43 V1 Exclusive

- V1. Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---|
| 1 | Les pouvoirs publics aux niveaux national et local |
| 2 | Les élus locaux (Conseil Régional, Conseil Général, Municipalité) |
| 3 | Les organisations et associations non gouvernementales |
| 4 | Un comité local de citoyens |
| 5 | L'exploitant de l'installation |
| 6 | Un comité d'experts scientifiques |
| 7 | (NSP) |

- Q44 V3 Exclusive
V3. Accepteriez-vous de vivre près %S ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|-------|
| 1 | OUI |
| 2 | NON |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|----|---|
| 1 | d'une centrale nucléaire |
| 2 | d'une installation chimique importante |
| 3 | d'un site de stockage de déchets chimiques |
| 4 | d'un site de stockage de déchets radioactifs |
| 5 | d'une décharge d'ordures ménagères |
| 6 | d'une zone inondable |
| 7 | d'une zone sismique |
| 8 | d'un aéroport |
| 9 | de lignes à haute tension |
| 10 | d'un incinérateur de déchets ménagers |
| 11 | d'un centre de recherche nucléaire |
| 12 | d'une antenne de réseau pour téléphones portables |

Scénario Inconditionnel

alea s1->12

- Q45 V4 Exclusive
V4. Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1 | Oui, une fois par an |
| 2 | Oui, deux ou trois fois par an |
| 3 | Oui, quatre fois par an ou plus |
| 4 | Non |
| 5 | (NSP) |

- Q46 V4b Exclusive

V4bis. Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|----------------|
| 1 | Très utile |
| 2 | Plutôt utile |
| 3 | Plutôt inutile |
| 4 | Très inutile |
| 5 | (NSP) |

- Q47 V4b2 Exclusive

V4b2. Pensez-vous que les acteurs suivants doivent être invités à participer à cette structure avec les experts scientifiques officiels à qui il est fait habituellement appel pour juger d'un risque ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|-----|
| 1 | OUI |
| 2 | NON |

- | | |
|----|---|
| 1 | des médecins |
| 2 | des représentants de l'Académie des sciences |
| 3 | des associations écologistes locales |
| 4 | des associations écologistes nationales |
| 5 | des représentants des syndicats |
| 6 | des journalistes |
| 7 | des élus locaux (conseil régional, conseil général, municipalités,...) |
| 8 | des industriels |
| 9 | des personnes exposées au risque |
| 10 | des membres des commissions locales d'information (CLI, CLIS, CLIC, etc.) |
| 11 | des scientifiques du monde universitaire |
| 12 | des juristes |
| 13 | des Pouvoirs publics au niveau national ou local |

Scénario Avant
si q'v4b'=3o->5 alors filtrer

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->13

- Q48 V4c Exclusive

V4ter. Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|----|--|
| 1 | Contribuer à réduire les risques |
| 2 | Avoir accès à des informations fiables |
| 3 | Mieux identifier les risques |
| 4 | Faire émerger de nouveaux points de vue et idées |
| 5 | Eclairer le décideur sur les différentes options |
| 6 | Améliorer la qualité de l'expertise |
| 7 | Mieux définir la question à étudier |
| 8 | Améliorer la communication des résultats |
| 9 | Rendre plus crédible l'expertise |
| 10 | (NSP) |

- | | |
|---|-----------|
| 1 | 1er cité |
| 2 | 2ème cité |

Scénario Avant
si q'v4b'=3o->5 alors filtrer
si s1=10 alors filtrer s2

Scénario Inconditionnel
ALEA I1->9

- Q49 V5-en 1er Exclusive

V5. Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
PREMIERE CITEE - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|----|---|
| 1 | Les installations chimiques |
| 2 | Les transports de matières dangereuses |
| 3 | La distribution de gaz naturel |
| 4 | Les raffineries de pétrole |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | Les barrages |
| 7 | Le stockage des déchets radioactifs |
| 8 | Le transport aérien |
| 9 | Le transport par route |
| 10 | Le transport par rail |
| 11 | Les installations militaires |
| 12 | Les laboratoires de recherche biologique |
| 13 | Les fabriques et dépôts de feux d'artifices |
| 14 | (Autres) |
| 15 | (NSP) |

Scénario Inconditionnel
A1 alea i1->13

- Q50 V5-ensuite Multiple
V5. (Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?)

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
2 REPONSES POSSIBLES - AUTRES CITEES

- | | |
|----|---|
| 1 | Les installations chimiques |
| 2 | Les transports de matières dangereuses |
| 3 | La distribution de gaz naturel |
| 4 | Les raffineries de pétrole |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | Les barrages |
| 7 | Le stockage des déchets radioactifs |
| 8 | Le transport aérien |
| 9 | Le transport par route |
| 10 | Le transport par rail |
| 11 | Les installations militaires |
| 12 | Les laboratoires de recherche biologique |
| 13 | Les fabriques et dépôts de feux d'artifices |
| 14 | (Autres) |
| 15 | (NSP) |

Scénario Avant
si q'v5-en 1er'=15 alors filtrer
si q'v5-en 1er'=i1->13 alors filtrer i1->13

Scénario Inconditionnel
A1 alea i1->13
excl i15

- Q51 T1 Exclusive
T1. Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1 | Prioritaire |
| 2 | Important mais pas prioritaire |
| 3 | Secondaire |
| 4 | (NSP) |

- | | |
|---|---|
| 1 | Rendre accessible à tous la liste de l'ensemble de ses travaux en cours |
| 2 | Rendre accessible à tous la liste des demandes d'expertises qui lui sont faites |
| 3 | S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens |
| 4 | Organiser des réunions publiques pour débattre de ses travaux |
| 5 | Rendre public ses rapports d'expertise |

Scénario Inconditionnel
alea s1->5

- Q52 T2 Exclusive
T2. Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique.

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|------------------|
| 1 | Oui, tout à fait |
| 2 | Oui, plutôt |
| 3 | Non, plutôt pas |
| 4 | Non, pas du tout |
| 5 | (NSP) |

- | | |
|---|---|
| 1 | La propriété industrielle |
| 2 | L'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public |
| 3 | Le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication |
| 4 | Les engagements contractuels de l'expert |
| 5 | L'attente de la décision à prendre suite aux résultats de l'expertise |
| 6 | L'incertitude scientifique des résultats obtenus |
| 7 | La lutte contre le terrorisme |
| 8 | Le secret défense |

Scénario Inconditionnel
alea s1->8

- Q53 T3 Exclusive

T3. L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Pas du tout utile |
| 2 | Pas tellement utile |
| 3 | Peut-être utile |
| 4 | Bien utile |
| 5 | Entièrement utile |
| 6 | (NSP) |

- Q54 T4 Exclusive

T4. Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes :

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---|
| 1 | Je préfère moi-même avoir accès à ces dossiers et construire ainsi ma propre opinion |
| 2 | Je préfère que l'accès à ces dossiers techniques soient uniquement réservé à d'autres, comme les médias, les élus, les associations |
| 3 | (NSP) |

Scénario Avant
si q't3'=4o5 alors poser

- Q55 C1 Exclusive

C1. Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|---|--|
| 1 | Le gouvernement |
| 2 | Les associations écologistes |
| 3 | EDF (Electricité de France) |
| 4 | Les journalistes |
| 5 | Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique) |
| 6 | Les médecins |
| 7 | Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique) |
| 8 | Les organismes d'experts internationaux |
| 9 | AREVA (Précédemment COGEMA) |

- | | |
|----|--|
| 10 | Les associations de consommateurs |
| 11 | Les hommes politiques |
| 12 | L'Académie des Sciences |
| 13 | Les élus locaux |
| 14 | Les syndicats |
| 15 | Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) |
| 16 | L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire) |
| 17 | L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs) |
| 18 | L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques) |
| 19 | La CLI (Commission Locale d'Information) |

Scénario Inconditionnel
A23 alea s1->19

- Q56 C2 Exclusive

C2. Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|----|--|
| 1 | Le gouvernement |
| 2 | Les associations écologistes |
| 3 | EDF (Electricité de France) |
| 4 | Les journalistes |
| 5 | Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique) |
| 6 | Les médecins |
| 7 | Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique) |
| 8 | Les organismes d'experts internationaux |
| 9 | AREVA (précédemment COGEMA) |
| 10 | Les associations de consommateurs |
| 11 | Les hommes politiques |
| 12 | L'Académie des Sciences |
| 13 | Les élus locaux |
| 14 | Les syndicats |
| 15 | Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) |
| 16 | L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire) |
| 17 | L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs) |
| 18 | L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques) |
| 19 | La CLI (Commission Locale d'Information) |

Scénario Inconditionnel
A23 alea s1->19

- Q57 C4 Exclusive

C4. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

- 1 Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire
- 2 L'accident de Tchernobyl
- 3 La vulnérabilité des installations nucléaires
- 4 Les déchets nucléaires
- 5 (Autre raison)
- 6 (NSP)

• Q58 C5 Exclusive

C5. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

- 1 L'indépendance énergétique
- 2 Le coût du kilowatt/heure
- 3 L'absence d'émission de gaz carbonique
- 4 La sûreté des installations nucléaires
- 5 (Autre raison)
- 6 (NSP)

• Q59 C6 Exclusive

C6. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives aux installations nucléaires. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Pas du tout d'accord
- 2 Pas tellement d'accord
- 3 Peut-être d'accord
- 4 Bien d'accord
- 5 Entièrement d'accord
- 6 (NSP)

- 1 Toutes les précautions sont prises pour assurer un très haut niveau de sûreté dans les centrales nucléaires françaises
- 2 Si, malgré toutes les précautions, un accident survenait dans une centrale nucléaire, il pourrait avoir des conséquences très graves
- 3 La radioactivité des centrales nucléaires provoquera des cancers
- 4 Autour des installations nucléaires, les habitants sont en aussi bonne santé qu'ailleurs

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->4

• Q60 F1 Exclusive
F1. Habitez-vous à moins de 20 km

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

- 1 d'une centrale nucléaire ?
- 2 d'une autre installation nucléaire ?
- 3 d'une installation chimique importante ?

• Q61 F1b Exclusive

F1bis. Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à ces installations ?

- 1 Oui
- 2 Non
- 3 (NSP)

Scénario Avant

si q'f1's1o->3=1 alors poser

• Q62 F3 Multiple

F3. Vous-même ou l'un de vos proches travaille-t-il dans...

ENQUETEUR : ENUMERER - DEUX REPONSES POSSIBLES

- 1 Oui, vous même
- 2 Oui, une personne de votre entourage
- 3 Non
- 4 (NSP)

- 1 une centrale nucléaire ?
- 2 une autre installation nucléaire ?
- 3 une installation chimique importante ?

Scénario Inconditionnel

excl i3 i4

• Q63 F4 Exclusive

F4. Avez-vous déjà visité une centrale ou une installation nucléaire ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- 1 Oui
- 2 Non, mais cela m'intéresserait d'en visiter
- 3 Non, cela ne m'intéresse pas
- 4 (NSP)

- Q64 C9 Exclusive
C9. Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|--|
| 1 | Oui, j'en ai entendu parler et j'en connais le contenu |
| 2 | Oui, j'en ai entendu parler mais seulement de nom |
| 3 | Non, je n'en ai pas entendu parler |
| 4 | (NSP) |

- | | |
|----|---|
| 1 | La mort par empoisonnement au polonium d'Alexandre Litvinenko |
| 2 | La contamination au radium dans un lycée horloger de Morteau |
| 3 | La pollution des sols par les pesticides aux Antilles |
| 4 | L'épidémie de dengue en Guadeloupe |
| 5 | Les légionelloses survenues en France depuis ces dernières années |
| 6 | L'augmentation des maladies de la thyroïde en France |
| 7 | Les combats des faucheurs volontaires d'OGM |
| 8 | Les accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs en France |
| 9 | La mort accidentelle de l'ours Franska dans les Pyrénées en août |
| 10 | La pollution aux hydrocarbures dans la baie de San Francisco |
| 11 | L'intoxication d'enfants par des jouets fabriqués en Chine |

Scénario Inconditionnel
deroulh q'c9'->'c9bis'

A23 alea s1->11

- Q65 C9bis Exclusive
C9bis. Pour vous cette affaire est un sujet de fond important pour la société ou un fait divers ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|--|
| 1 | Un sujet de fond important pour la société |
| 2 | Un fait divers |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|----|---|
| 1 | La mort par empoisonnement au polonium d'Alexandre Litvinenko |
| 2 | La contamination au radium dans un lycée horloger de Morteau |
| 3 | La pollution des sols par les pesticides aux Antilles |
| 4 | L'épidémie de dengue en Guadeloupe |
| 5 | Les légionelloses survenues en France depuis ces dernières années |
| 6 | L'augmentation des maladies de la thyroïde en France |
| 7 | Les combats des faucheurs volontaires d'OGM |
| 8 | Les accidents de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal et ailleurs en France |
| 9 | La mort accidentelle de l'ours Franska dans les Pyrénées en août |
| 10 | La pollution aux hydrocarbures dans la baie de San Francisco |
| 11 | L'intoxication d'enfants par des jouets fabriqués en Chine |

Scénario Avant

si q'c9'S1->11=1 alors poser s1->11

- Q66 C10 Exclusive
C10. A la suite du grave accident de radiothérapie survenu à Epinal, des mesures ont été adoptées par les Pouvoirs Publics pour renforcer la sécurité des pratiques de radiothérapie. Avez-vous entendu parler de ces mesures ?

- | | |
|---|-------|
| 1 | oui |
| 2 | non |
| 3 | (NSP) |

- Q67 C11 Exclusive
C11. Pour chacune des mesures suivantes, dites-moi si vous les jugez efficaces pour réduire les risques d'irradiation lors de radiothérapie ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|------------------------|
| 1 | Pas du tout efficace |
| 2 | Pas tellement efficace |
| 3 | Peut-être efficace |
| 4 | Bien efficace |
| 5 | Entièrement efficace |
| 6 | (NSP) |

- | | |
|---|---|
| 1 | La mesure en temps réel des doses reçues par le patient pendant l'irradiation |
| 2 | La présence permanente de deux manipulateurs pour chaque séance d'irradiation |
| 3 | La déclaration de tout incident significatif en radiothérapie |
| 4 | Un suivi médical de longue durée des patients traités par radiothérapie |
| 5 | Une formation plus importante pour les radiophysiciens responsables de l'exploitation des appareils |
| 6 | Une diffusion de documents d'information sur la sécurité des actes de radiothérapie à l'usage des médecins traitants et du grand public |
| 7 | Un renforcement des contrôles des appareils de radiothérapie |

Scénario Inconditionnel
alea s1->7

• Q68 C12 Exclusive

C12. Dans le domaine de la radiothérapie, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|----|--|
| 1 | Le ministère de la santé |
| 2 | L'ASN (Autorité de sûreté nucléaire) |
| 3 | L'IRSN (Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire) |
| 4 | L'INCa (Institut national du cancer) |
| 5 | La HAS (Haute autorité de santé) |
| 6 | L'AFSSAPS (Agence française de sécurité sanitaire des produits de santé) |
| 7 | L'INVS (Institut de veille sanitaire) |
| 8 | L'Ordre des médecins |
| 9 | La Direction de l'hôpital |
| 10 | Les avocats des victimes |
| 11 | Les associations de malade |
| 12 | Les juges |
| 13 | Les journalistes |
| 14 | Les sociétés savantes (société française de radiothérapie oncologique (SFRO), société française de physique médicale...) |

Scénario Inconditionnel
a28 alea s1->14

• Q69 C13 Exclusive

C13. Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur les dangers de la radiothérapie en France ? ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|-------|
| 1 | Oui |
| 2 | Non |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|----|--|
| 1 | Le ministère de la santé |
| 2 | L'ASN (Autorité de sûreté nucléaire) |
| 3 | L'IRSN (Institut de radioprotection et de sûreté nucléaire) |
| 4 | L'INCa (Institut national du cancer) |
| 5 | La HAS (Haute autorité de santé) |
| 6 | L'AFSSAPS (Agence française de sécurité sanitaire des produits de santé) |
| 7 | L'INVS (Institut de veille sanitaire) |
| 8 | L'Ordre des médecins |
| 9 | La Direction de l'hôpital |
| 10 | Les avocats des victimes |
| 11 | Les associations de malade |
| 12 | Les juges |
| 13 | Les journalistes |
| 14 | Les sociétés savantes (société française de radiothérapie oncologique (SFRO), société française de physique médicale...) |

Scénario Inconditionnel
a28 alea s1->14

• Q70 C14 Exclusive

C14. Etes-vous d'accord avec cette proposition : "Il est inutile de s'occuper des accidents qui ont une chance sur un million d'arriver chaque année."

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|------------------------|
| 1 | Pas du tout d'accord |
| 2 | Pas tellement d'accord |
| 3 | Peut-être d'accord |
| 4 | Bien d'accord |
| 5 | Entièrement d'accord |
| 6 | (NSP) |

• Q71 C15 Exclusive

C15. Imaginez que vous deviez pratiquer une activité dans laquelle vous pouvez avoir un accident mortel dans l'année, comme par exemple vous déplacer en voiture. Jugez-vous les niveaux de risque suivants acceptables ou inacceptables ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|--------------|
| 1 | Acceptable |
| 2 | Inacceptable |
| 3 | (NSP) |

- | | |
|---|--|
| 1 | Un niveau de risque d'1 chance sur 100 |
| 2 | Un niveau de risque d'1 chance sur 1 000 |
| 3 | Un niveau de risque d'1 chance sur 10 000 |
| 4 | Un niveau de risque d'1 chance sur 1 million |

• Q72 C16 Exclusive

C16. Si vous devez prendre des mesures de sécurité, quelle situation traitez-vous d'abord ? L'accident ayant :

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1 | 1 chance sur 2 de faire 1 mort |
| 2 | 1 chance sur 100 de faire 50 morts |
| 3 | 1 chance sur 10 de faire 5 morts |
| 4 | (NSP) |

- Q73 C17 Exclusive
C17. Etes-vous d'accord avec cette proposition : "Les considérations économiques ne devraient pas intervenir en matière de sécurité."

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|------------------------|
| 1 | Pas du tout d'accord |
| 2 | Pas tellement d'accord |
| 3 | Peut-être d'accord |
| 4 | Bien d'accord |
| 5 | Entièrement d'accord |
| 6 | (NSP) |

- Q74 Q1 Exclusive
Q1. Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|---|
| 1 | Aucun diplôme |
| 2 | CEP / CAP |
| 3 | Brevet (BEPC / BEP) |
| 4 | Baccalauréat |
| 5 | BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie) |
| 6 | Autre diplôme supérieur (grande école, université) |
| 7 | (NSP) |

- Q75 Q2 Exclusive
Q2. Votre formation est plutôt :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
UNR SEULE REPONSE

- | | |
|---|--|
| 1 | Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique) |
| 2 | Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce) |
| 3 | Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie) |
| 4 | Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts) |
| 5 | Autres |
| 6 | (NSP) |

Scénario Avant
si q'q1=1 alors filtrer

- Q76 Q2bis Multiple
Q2bis. Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ?

ENQUETEUR : ENUMERER - DEUX REPONSES POSSIBLES

- | | |
|---|---|
| 1 | les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio |
| 2 | les articles de presse |
| 3 | les sites Internet en lien avec l'environnement |
| 4 | les déclarations de partis politiques |
| 5 | les positions des associations de défense de l'environnement |
| 6 | les avis des scientifiques |
| 7 | (autre) |
| 8 | (NSP) |

Scénario Inconditionnel
alea i1->6
excl i8

- Q77 Q3 Exclusive
Q3. Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | Souvent |
| 2 | De temps en temps |
| 3 | Rarement |
| 4 | Jamais |
| 5 | (NSP) |

- Q78 Q4 Exclusive
Q4. Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez le plus proche ou disons le moins éloigné ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

- | | |
|----|--|
| 1 | Lutte Ouvrière d'Arlette Laguiller |
| 2 | La Ligue Communiste Révolutionnaire d'Olivier Besancenot |
| 3 | Le Parti Communiste |
| 4 | Le Parti Socialiste |
| 5 | Les Verts |
| 6 | Un autre parti écologiste |
| 7 | L'UDF-MODEM (de François Bayrou) |
| 8 | L'UMP |
| 9 | Le MPF de Philippe de Villiers |
| 10 | Le Front National de Jean-Marie Le Pen |
| 11 | Le MNR de Bruno Mégret |
| 12 | (Aucun) |

13 (NSP)

- Q79 Q6 Exclusive

Q6. Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

1	Très à gauche
2	A gauche
3	Plutôt à gauche
4	Ni à gauche, ni à droite
5	Plutôt à droite
6	A droite
7	Très à droite
8	(NSP)

- Q80 Z6 Exclusive

Z6. Voici une échelle de revenus mensuels en euros. Nous désirons savoir à quel niveau de revenus se situe votre foyer en comptant les allocations familiales et les revenus de tous les membres du ménage. Veuillez m'indiquer le code correspondant à votre foyer ?

ENQUETEUR : MONTRER LA CARTE DES REVENUS ET ENUMERER
UNE SEULE REPONSE

1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	(NSP)

- Q81 Q8 Exclusive

Q8. Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

1	Oui
2	Non
3	(NSP)

- Q82 S19 Ouverte

S19. Avez-vous des remarques à ajouter sur l'ensemble de cette enquête ?

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

- Q83 Quantité
TOP QUESTIONNAIRE

#####

Scénario Avant
FILTRER

Scénario Inconditionnel
TOP42

- Q84 TOPI MERCI Quantité
TOPI

#####

Scénario Avant
FILTRER

Scénario Inconditionnel
TOPI 73

- Q85 MERCI Exclusive

Je vous remercie de votre collaboration, et je vais relever vos coordonnées SUR UNE FEUILLE A PART uniquement dans le but que ma société puisse vérifier la qualité de mon travail.

Dans un souci de rapidité et d'efficacité, il s'agit généralement d'un appel téléphonique, et c'est pourquoi votre numéro de téléphone est primordial.

Comme l'atteste la fiche SYNTEC ci-jointe, je vous rappelle que vos réponses sont traitées de façon anonyme et statistique. ENQUETEUR : Nous vous rappelons que vous devez impérativement récupérer les coordonnées de la personne interviewée afin que nous puissions contrôler votre travail.

L'idéal est que nous puissions réaliser le contrôle par téléphone, car cela nous permet d'être plus réactif au niveau de la mémorisation, mais au moins vous devez indiquer une adresse postale.

1 Enquêteurs :
Valider avec la Barre ESPACE

ENQUETES IRSN

SIGLE	ENQUETE	ANNEE	EFFECTIF	TYPE D'ENQUETE	INSTITUT DE SONDAGE
D90	IPSN	DECEMBRE 90	1000	SPECIFIQUE	BVA
J91	IPSN	JUIN 91	1010	SPECIFIQUE	BVA
A92	IPSN	AVRIL 92	1014	SPECIFIQUE	BVA
O92	IPSN	OCTOBRE 92	951	OMNIBUS	BVA
M93	IPSN	MAI 93	1022	SPECIFIQUE	BVA
F94	IPSN	FEVRIER 94	944	OMNIBUS	BVA
M94	IPSN	MAI 94	942	OMNIBUS	BVA
J95	IPSN	JANVIER 95	972	OMNIBUS	BVA
S95	IPSN	SEPTEMBRE 95	1052	SPECIFIQUE	BVA
D95	IPSN	DECEMBRE 95	1000	SPECIFIQUE	BVA
M96	IPSN	MAI 96	1009	SPECIFIQUE	BVA
AO97	IPSN	AOUT 97	1002	OMNIBUS - TEL.	BVA
N97	IPSN	Nov. - DEC. 97	1035	SPECIFIQUE	BVA
O98	IPSN	OCTOBRE 98	1012	SPECIFIQUE	BVA
O99	IPSN	OCTOBRE 99	1015	SPECIFIQUE	BVA
O00	IPSN	OCTOBRE 00	1000	SPECIFIQUE	BVA
N01	IPSN	NOVEMBRE 01	1032	SPECIFIQUE	BVA
N02	IRSN	NOVEMBRE 02	1082	SPECIFIQUE	BVA
N04	IRSN	OCTOBRE 04	1008	SPECIFIQUE	BVA
N05	IRSN	NOVEMBRE 05	1047	SPECIFIQUE	BVA
N06	IRSN	NOVEMBRE 06	1042	SPECIFIQUE	BVA
N07	IRSN	NOVEMBRE 07	1002	SPECIFIQUE	BVA