



IRSN

INSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

Faire avancer la sûreté nucléaire

Retour sur les finalités, les modalités et l'utilité de la démarche

Eclairage des sciences humaines et sociales

F. Jeffroy, E. Levy & M. Kerveillant
IRSN - Laboratoire de recherche en
Sciences Humaines et Sociales

Séminaire HA-MA VL
13-14 décembre 2017

I. Objectifs et démarche de recherche

Les objectifs de la recherche

- ❑ Caractériser les types d'interactions entre l'IRSN et la société civile, qui émergent du dispositif d'échange
- ❑ Identifier les effets de ces interactions
- ❑ Tirer les enseignements de cette expérience pour l'instruction des futurs dossiers à fort enjeu sociétal

La démarche de recherche

- ❑ **Observation des réunions d'échange du : 21/10/2016, 9/11/2016, 2 et 3/02/2017 et 11/07/2017**
 - Enregistrement audio des échanges (sauf 21/10)
 - Transcription complète

- ❑ **Un entretien de débriefing en début et fin de la démarche,**
 - la quasi-totalité des participants au groupe d'échange : CLIS de Bure, ANCCLI, Conférence de citoyens, experts non-institutionnels, experts IRSN,
 - Les observateurs de la démarche : ASN, ANDRA
 - Enregistrements audio des entretiens
 - Comptes rendus systématiques soumis à validation des interviewés

=> l'objectif : élaborer une « base de données » particulièrement riche, permettant de soutenir la validité empirique des interprétations

II. Que s'est-il passé ?

Les caractéristiques du dispositif d'échange (1/2)

□ L'effet structurant de l'objectif IRSN d'enrichir l'évaluation de sûreté de l'IRSN

- Identifier les sujets de préoccupation et de doute de représentants de la société civile
- Intégrer ces sujets dans la trame d'évaluation de l'IRSN
- Rendre compte de la démarche d'évaluation et des conclusions
- Absence de décision relative au projet

□ La composition du groupe d'échange

- Sélection de personnes qui acceptent de contribuer à (ou peser sur) l'évaluation de sûreté du projet
- La légitimité fondée sur la proximité comme source de tension ?
- La question de la compétence : expertise technique versus expertise sociétale

Les caractéristiques du dispositif d'échange (2/2)

□ L'attitude de l'IRSN telle que perçue par les participants :

ouverture, respect, adaptabilité

- Toutes les questions ont été notées et prises en compte
- Déplacement à Bar-le-Duc, des experts en nombre
- Des experts qui parfois partagent leurs doutes
- Une animation qui favorise l'interactivité
- Un dispositif qui est construit et adapté au cours de la démarche

□ La contribution déterminante du CLIS de Bure dans la préparation

des questions

- Formulation, reformulation des questions
- Anonymisation des questions
- Prise en charge partielle de la prise de parole face à une large assemblée

Les effets induits par les caractéristiques du dispositif d'échange (1/2)

- ❑ Des sujets sont hors du champ de compétence de l'IRSN :
 - le coût du projet, l'impact du projet sur l'économie régionale
- ❑ Des sujets sont hors du domaine d'évaluation du DOS :
 - les transports, avec le risque de considérer l'installation comme un lieu isolé
- ❑ La démarche d'évaluation est analytique, décompose la question de la sûreté globale de l'installation et contribue à la reporter en fin du processus d'évaluation
- ❑ La reproduction du modèle du « dialogue technique » :
 - question - réponse
 - Peu ou pas de question-question favorisant l'explicitation des motifs

Les effets induits par les caractéristiques du dispositif d'échange (2/2)

- ❑ **Processus « absorbant » de co-construction plutôt que controversé**
 - ambiance « feutrée »

- ❑ **Contribue à la difficulté d'identifier les effets du dispositifs sur le processus d'évaluation**
 - Un contre-exemple : la question de l'inventaire des déchets

- ❑ **Traitement insatisfaisant des thèmes qui se situent à la frontière du périmètre d'instruction**
 - Les arbitrages et évolutions de la conception pour intégrer des contraintes économiques
 - Mais une perspective : étude de non régression du point de vue de la sûreté

III. L'impact de la démarche

Un lieu d'apprentissage réciproque

□ Pour les experts de l'IRSN

- Meilleure appréhension de la dimension territoriale de l'installation à travers la rencontre des riverains
- La crédibilité : une dimension essentielle de l'expertise
- Pour certains, un questionnement sur le métier d'expert dans le futur, dimension de médiation

□ Pour les représentants de la société civile

- Meilleure compréhension du processus d'instruction : le travail des experts, la production de l'expertise versus un discours sur l'expertise
- Meilleure compréhension des rôles des institutions (IRSN en particulier), avec des incompréhensions : l'exploitant contrôle ses rejets

La question de l'utilité

□ Une pression exercée sur l'évaluation de l'IRSN

- La démarche aurait obligé l'IRSN à approfondir des questions en particulier (ex : la taille des galeries, les scellements...)
- Assurance pour certains experts de n'avoir raté aucun sujet important : rôle du « troisième œil »
- Mais, certains représentants de la société civile se demandent s'ils n'étaient pas là plus pour la forme ?

□ Une influence sur l'écriture du rapport d'expertise

- Des sujets ont été plus développés dans le rapport (évaluation des ressources géothermiques ou évaluation d'impact sur la population)
- Certains experts de l'IRSN estiment que cette démarche a peut-être eu un rôle sur la façon d'écrire le rapport (style plus incisif)

V. Questions à approfondir

Des questions

❑ Comment rendre la démarche durable ?

- L'utilité comme moteur de l'implication ?
- La pérennité des interactions entre les évaluations des dossiers ?

❑ Quelle composition du groupe d'échange ?

- La participation des autres CLI situées autour d'installations de traitement de déchets

❑ Quelle publicité des débats ?

- Quand, sous quelles formes ?

Des hypothèses

- ❑ La divergence de point de vue et la controverse seraient des ingrédients d'une influence effective de la société civile sur l'expertise de l'IRSN
 - De vraies remises en question des aspects techniques du dossier par la société civile supposeraient
 - ✓ Des connaissances techniques spécifiques
 - ✓ La présence d'experts non-institutionnels
 - Mais avec un risque de faire émerger un débat d'experts ?

- ❑ L'effet principal de l'implication du public porterait sur le poids respectif donné aux différents problèmes

Des pistes de travail

- ❑ **Etudier les évolutions de thématisation au cours des réunions et leurs origines**
 - Puits : descenderie
 - Transposition laboratoire
 - Phase pilote
 - Etc.

- ❑ **Étudier les dynamiques d'interaction « productives »**
 - Ce qui permet d'approfondir un sujet / ce qui ferme l'échange
 - Le rôle de l'animateur, les effets de ses interventions

Merci de votre attention